

**ПОНЯТЫЕ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССУАЛЬНОМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ**

*Миколенко А. Н., к.ю.н., доцент,
Бегларян Л. А., студентка, Одесский
национальный университет
им. И. И. Мечникова*

Украина провозгласила курс на построение демократического, правового и социального государства, что потребовало проведения целого ряда преобразований, в том числе и в судебно-правовой сфере. Основные положения такой реформы были сформулированы еще в Концепции реформирования уголовной юстиции Украины, утверждённой указом Президента Украины от 8 апреля 2008 и реализованы в Уголовном процессуальном кодексе Украины от 13 апреля 2012 года (далее – УПК Украины). Принятие нового процессуального закона повлекло переосмысление многих категорий уголовного производства, предоставления им научного обоснования. Актуальным в связи с этим является вопрос теоретического и практического исследования одного из самых консервативных институтов уголовного процессуального законодательства – института понятых.

Действующее уголовное процессуальное законодательство предусматривает проведение большинства следственных (розыскных) действий с обязательным участием понятых. Следовательно, прокурор обязан пригласить не менее двух незаинтересованных лиц для производства таких следственных (розыскных) действий, как предъявление лица, трупа или вещей для опознания, осмотр трупа, в том числе, связанного с эксгумацией, следственный эксперимент, освидетельствование лица. В случае, если следователь, прокурор применяют непрерывную видеозапись хода проведения соответствующего следственного (розыскного) действия, понятых можно не приглашать. Исключение, согласно ст. 223 УПК Украины, составляют: обыск или осмотр жилья или

другого владения лица, обыск лица, которые осуществляются с обязательным участием не менее двух понятых вне зависимости от применения технических средств фиксации [1].

Данный институт в уголовном процессуальном законодательстве Украины является как способом реализации принципов уголовного производства, предусмотренных в ст. 7 УПК Украины, так и способом контроля над деятельностью органов досудебного расследования во время проведения следственных (розыскных) действий. Однако несмотря на многие позитивные моменты участия понятых в уголовном производстве, обратим внимание на некоторые проблемы, характерные для этого института:

1. Законодатель закрепив понятого в качестве участника уголовного производства, не дает определения «понятой», так же не выделяет требований к нему: наличие документов, подтверждающих личность, возраст, место жительства, психическое состояние здоровья, место работы и т. д. Отсутствие этих данных может создать трудности при вызове понятого в суд для дачи показаний в качестве свидетеля проведения следственного (розыскного) действия.

2. Отсутствие перечня прав, обязанностей и ответственности понятого, как участника уголовного процесса, возможности отвода, гарантий личной безопасности и правовой защиты понятого, в значительной степени усложняет правоприменительную деятельность органов досудебного расследования в этой сфере. Понятой по сути, превращается в постороннего наблюдателя следственного (розыскного) действия, который практически не имеет возможности (а зачастую и желания) активно влиять на обеспечение объективности результатов расследования.

3. Законодательство также не регламентирует механизм привлечения граждан к выполнению следственных действий в качестве понятых. Не предусмотрена и ответственность за сознательную необъективность граждан, выступающих в качестве понятых [2]. Кроме того, существует множество препятствий морального, этического и другого характера, которые делают невозможным привлечение понятых. В частности, осмотр места совершения преступления ведется не тогда, когда этого хочет следователь или понятой, а когда того требуют реальные обстоятельства, то есть во время дождя и снега, в некоторых случаях поздней ночью, в поле, на глухой дороге, в лесу и т. д. В частности, при проведении опроса следователей 96% из них ответили, что в их практике имели место факты отказа понятых от участия в следственных действиях, а 63% указали, что такие случаи нередки. Причинами отказа, как правило, является нежелание сотрудничать с правоохранительными органами, участвовать в судебной тяжбе, страх за собственную жизнь и здоровье, необходимость воспринимать негатив-

ную обстановку (трупы, кровь, присутствие криминальных элементов) и прочее [3, с. 10].

Отдельно хотелось бы обратить внимание на результаты исследования, которое проводила А. Л. Булейко. Автор ссылается на анкетирование, по результатам которого лишь 12% опрошенных судей сталкивались с необходимостью допроса понятых в зале судебного заседания с целью проверки полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела [3, с. 11-12].

Анализ юридической литературы по поводу эффективности и целесообразности участия понятых в производстве следственных (розыскных) действий, позволяет говорить о двух противоположных точках зрения. Первая группа авторов, являясь противниками института понятых, подтверждают свою позицию следующими аргументами:

1) неактивное участие граждан (понятых) при осуществлении следственных (розыскных) действий;

2) сложность процедуры привлечения понятых к процессуальным действиям;

3) невозможность обеспечить участие понятых в исключительных случаях (неблагоприятные погодные условия, глухая местность, позднее время);

4) развитие научно-технического прогресса, что позволяет применять альтернативные средства фиксации достоверности получения доказательств;

5) фактически устанавливается презумпция недоверия к правоохранительным органам, что влечет подрыв авторитета государства.

Представители противоположной позиции обосновывают необходимость оставления понятых в уголовном процессе следующими аргументами:

1) понятые обеспечивают процессуальные гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве;

2) благодаря их участию исключается возможность фальсификаций со стороны сотрудников правоохранительных органов;

3) повышается надежность и достоверность полученных доказательств;

4) гарантируется соблюдение правильности фиксации факта, содержания и результатов процессуальных действий [4, с. 25].

Таким образом, можно прийти к выводу, что наличие института понятых в современном уголовном процессуальном законодательстве Украины имеет как позитивные, так и негативные стороны. В целом же данный институт требует определенного реформирования, в частности: введения понятия «понятой»; наличие у понятого перечня прав, обязанностей и ответственности, в случае его необъективности при производстве следственных (розыскных) действий, наличие требований к таким лицам (дееспособность, возрастная ценз (от 18 лет до 65); наличие механиз-

ма привлечения граждан к выполнению следственных (розыскных) действий в качестве понятых; возмещение гражданам, которые согласились быть понятыми денежных расходов (например, почасовая оплата труда). В противном случае, институт понятых так и останется неэффективным институтом уголовного процессуального законодательства Украины.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кримінальний процесуальний кодекс України: чинне законодавство зі змінами і допов. на 20 серпня 2015 року: Офіц. текст. – К.: Алерта, 2015. – 296 с.

2. Малярєнко, В. Т. Про інститут понятих у кримінальному процесі / В. Т. Малярєнко, І. В. Вернідубов // Вісник Верховного Суду України. – № 3/25 – 2001. – С. 26 – 30.

3. Булейко, О. Л. Участь понятих у кримінальному процесі: автореф. дис. канд. юрид. наук / О. Л. Булейко. – К., 2009. – 19 с.

4. Вандер, М. Объективация и защита доказательств по уголовным делам / М. Вандер, В. Исаенко // Законность. – 1996. – № 10 – С. 22-26.