

## **ОЛДЖЕРНОН СИДНЕЙ О ФОРМАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВЛЕНИЯ**

Олджернон Сидней (1622-1683) - английский политический мыслитель, аристократ, бросивший вызов тирании Стюартов - своей яркой, исполненной сражений и политической борьбы жизнью, а также смертью, отважно встреченной на эшафоте, снискал в XVII-XVIII вв. славу героя и мученика за свободу. Особым блеском она просияла по ту сторону Атлантики в период борьбы американских колоний за независимость. Главный труд Сиднея (1680-1683 гг) «Рассуждения о государственном правлении» стал, по мнению Томаса Джефферсона, одним из главных идейных источников Декларации Независимости<sup>1</sup>.

Слава мирская, однако, проходит. В англофонной историографии XX в., традиционно внимательной к персонажам своей истории, О.Сиднею посвящено не удивление мало работ<sup>2</sup>, а «Рассуждения»<sup>3</sup>, впервые изданные через 15 лет после гибели их автора, лишь в недавно увидели свет в современном академическом издании. В украинско- и русскоязычной историографии политические идеи О.Сиднея освещены крайне скудно.

Цель данной статьи - проанализировать один из аспектов политических воззрений Олджернона Сиднея - его представления о формах государственного правления. На протяжении своего пространного и, надо признать, далекого от упорядоченности произведения Сидней множество раз обращается к вопросу о государственных формах и рассматривает его, как, впрочем, и все остальные, основываясь на доводах разума и историческом прецеденте. Светский рационализм в высокой степени присущ автору «Рассуждений». Что касается исторических примеров, то Сидней, обладая завидной эрудицией, насыщает и перенасыщает ими свой трактат. Это факты из библейской, античной, средневековой истории, из прошлого Англии, Франции, Италии, Германии, Испании, Турции и многих других стран. Особенно близок Сиднею Древний Рим, и он не скрывает восторга по поводу совершенств Римской республики.

Общий взгляд О. Сиднея на формы государства вполне соответствует европейской традиции политической мысли, восходящей к «Политике» Аристотеля: основных их три - монархия, аристократия и демократия<sup>4</sup>. Логика сиднеевского трактата заставляет начать с ненавидимой им разновидности монархии - абсолютной. Дело в том, что «Рассуждения» - произведение в значительной мере полемическое. Главной, хотя не единственной, мишенью острой, а зачастую просто беспощадной критики был политический трактат «Патриарх», принадлежавший перу умершего в 1653 г. автора-роялиста Роберта

Филмера<sup>5</sup>. Написанный, вероятно, в 40-е гг. XVII в., «Патриарх» был впервые издан в период Реставрации в 1680 г. и оказался, таким образом, в центре идейно-политической борьбы кануна Славной революции.

Отношение О. Сиднея к Р. Филмеру - особая тема<sup>6</sup>. Сейчас существенно, что Филмер был сторонником абсолютной монархии в ее не английском, а, скорее, континентальном варианте, последователем Жана Бодена, выступившим против каких-либо смешанных форм за нераздельность власти монарха. Оспаривая положения Филмера, Сидней утверждает, что абсолютная монархия, при которой король правит по своему произволу, «для себя», не считаясь с законом страны и интересами подданных, - это тирания, наихудшая из форм правления: она вредна, ибо несет человечеству «порок, нищету, разорение и бесчестье»<sup>7</sup>.

Таким образом, негативный политический идеал О.Сиднея очевиден, причем настолько, что в литературе нередки оценки взглядов Сиднея как республиканских, в крайнем случае, аристократически республиканских<sup>8</sup>. Между тем, нигде на протяжении «Рассуждений» их автор не высказывает предпочтения республике перед другими формами правления. Как это ни странно, Сидней, беспощадно расправляясь с идеологией абсолютизма, по отношению к иным политическим формам проявляет широкую терпимость, несколько рассеянное благодушие. Их так много, в разных странах они зависят от характера того или иного народа и массы прочих обстоятельств<sup>9</sup>. Главное внимание Сиднея направлено не на эти частности (хотя он щедр на исторические примеры), а на фундаментальные принципы возникновения и жизнедеятельности государства. Это равенство людей от рождения, благо народа как высший закон (*Salus populi est Lex Suprema*<sup>10</sup>), общественный договор (*Consent of Nations*) и суверенитет народа.

В связи с этим на передний план выдвигается понятие 'popular state' (или 'popular government'), воплотившее в себе все вышеназванные принципы. Это государство, созданное по свободному соглашению людей, заключивших общественный договор, и управляемое в соответствии с законом страны для общего блага. Власть в таком государстве подконтрольна народу, который может изменить в случае необходимости форму правления или сместить правителя. Характер возникновения и жизнедеятельности такого государства взаимосвязаны: Сидней убежден, что государство, созданное путем захвата, а значит - против воли народа, не может быть справедливым т.к. «насилие и обман не могут создать права»<sup>11</sup>. Государство же, созданное в результате народного соглашения ('free consent of the willing People'), «стремится увеличить численность, силу и богатство народа»<sup>12</sup>, у него нет интересов, отличных от интересов общества (*Publick*). В описании функций «народного государства» Сидней лаконичен: он указывает лишь, что оно

вершит правосудие, сохраняет мир внутри страны, способствует росту торговли, поддерживает боеспособность армии.

«Народное государство» у Сиднея может выступать в любой форме, в том числе монархической, если народ отдал ей предпочтение. «Не существует формы, назначенной Богом или природой»<sup>13</sup> - пишет он. Наоборот, Богу угодно то, что является благом для народа<sup>14</sup>. Соответственно, народными можно назвать не только Римскую державу (до захвата власти Цезарем), Афины или Спарту, но и многие другие государства, которые обычно именуются монархиями, и где король правит по закону. Так, монархическую форму первоначально избрали для себя народы Израиля, Иудеи, Рима, Спарты, Франции, Испании, Англии<sup>15</sup>.

Разумеется, это не относится к абсолютным монархиям, таким как, например, современная Сиднею Франция или Турция, где народ бедствует<sup>16</sup>. Абсолютная монархия, или тирания, по Сиднею, генетически связана с узурпацией власти, а также моральным упадком и порчей нравов ('corruption') правителей и их подданных. Она складывается, когда правитель, опираясь на силу негодяев - сторонников и подкупленные войска, начинает нарушать законы и править тиранически, возведя в закон свою злую волю. Так было в Римской империи, в «королевствах мавров и арабов», таковы тирания Эццелино в Падуе, Висконти и Сфорца в Милане, Каструччо Кастракани в Лукке, Цезаря Борджиа и др<sup>17</sup>.

Может сложиться впечатление, что форма государства не столь уж важна для О.Сиднея: не она, а реализация принципа *Salus populi* и моральные факторы делают государство «народным». Между тем, автор «Рассуждений» с настойчивостью, снова и снова, обращается к теме форм государственного правления. Он не скрывает своих предпочтений: они принадлежат «смешанной форме».

Сидней пишет, что в мире не существовало ни одного хорошего (good) государства, которое не имело бы в себе черт трех основных политических форм - монархии, аристократии и демократии<sup>18</sup>. Именно такое правление обычно избирает народ, заключая общественный договор, как наиболее отвечающее его интересам. Такова была Римская республика, а также древняя английская конституция. Европейские королевства - Франция, Испания, Польша, Венгрия, Дания, Швеция и др., с выборной или наследственной властью короля, - имели особые политические органы (парламенты, рейхстаги, сословные собрания, кортесы и т.д.), которые делили власть с монархом, а в случае необходимости компенсировали слабость правителя или способствовали переходу короны от одной династии к другой<sup>19</sup>.

В «смешанных» государствах народ контролирует королевскую власть через своих представителей, наименование же они получают о той части, которая преобладает<sup>20</sup>. Являются ли они в таком случае «народными»? Нельзя сказать, что положительный ответ четко

сформулирован Сиднеем, но он находит себе дорогу среди бесчисленных сюжетов из Священной и светской истории.

Казалось бы, что может быть естественнее для англичанина, чем симпатии к «смешанной» форме правления? Традиционно, по крайней мере, с XV ст. английские политические мыслители (за редким, хотя и существенным, исключением Т. Гоббса и Р. Филмера) характеризовали английскую монархию как «правление короля в парламенте». История Английской революции XVII в. дает немало подтверждений живучести этого политического идеала<sup>21</sup>.

Ряд обстоятельств, однако, не позволяет без оговорок причислить О.Сидней к доброй английской традиции. Прежде всего, это широкий европейский контекст его «Рассуждений», далеко выходящий за пределы туманного Альбиона<sup>22</sup>. Не менее идейно важен контекст социально - политический. О.Сидней - активный участник ранней вигской оппозиции, возглавляемой графом Шефтсбери. На роковом судебном заседании 1683 г. цитаты из «Рассуждений» об ответственности короля перед народом и праве народа сместить неугодного ему правителя приводились как прямые обвинения. В Англии кануна Славной революции идеи «народного», «смешанного» правления служили и ниспровержению абсолютистского режима и утверждению в обществе политических форм, принадлежащих по содержанию Новому времени.

#### **Примечания:**

<sup>1</sup> Gowdy J.D. The Forgotten Founder. July 4<sup>th</sup>, 2001. - <http://www.liberty1.org/>

<sup>2</sup> Ewald A.C. Life and Times of Algernon Sidney. - V. I-II. - L., 1873. В последние годы интерес к идеям О.Сиднея несколько оживился: Scott J. Algernon Sidney and the English Republic 1623 - 1677/ - 1988; Silver V. Sidney's Discourses on political imagoes and royalist iconography// Writing and Political Engagement in Seventeenth-century England/ Ed. By Derek Hirst and Richard Strier. - Cambridge, 1999.

<sup>3</sup> Sidney A. Discourses concerning Government. - L., 1698. (Далее - Discourses).

Нетрудно заметить, что предложенный перевод названия работы не является буквальным, однако он точно передает его смысл и соответствует содержанию работы. Данный Ю.М. Сапрыкиным вариант перевода - «Рассуждения о правительстве» (См. Английская буржуазная революция XVII в. / Под ред. Е.А.Косминского и А.Я. Левицкого. - М., 1954. - Т.2. - С. 207.) - на наш взгляд, искусственно суживает проблемное поле трактата Сиднея.

<sup>4</sup> Discourses. - P. 130.

<sup>5</sup> Patriarcha; or the Natural Power of Kings. By the Learned Sir Robert Filmer, Baronet. London, Printed for Ric.Chiswell in St. Paul's Church-Jard, Matthew Gilliflower and William Henchman in Westminster Hall, 1680 // A Collection of the Several Tracts written by Sir Robert Filmer, Knight. - L., 1684. О Р.Филмере см. Немченко И.В. Политические идеи Роберта Филмера // Проблемы Британской истории. - М., 1990. - С. 36-63.

<sup>6</sup> Nemchenko I. 'Adamite Theory' attacked: Algernon Sidney vs. Robert Filmer // Compilation of Papers to be presented at the Colloquium on Political Hebraism: Jewish Sources in the History of Political Thought. - Jerusalem, 2006.

- 7 Discourses. - P. 123.
- 8 Себайн Дж., Торсон Т. Історія політичної думки. - К., 1997. - С. 456.
- 9 Discourses. - P. 102.
- 10 Ibid. - P. 90.
- 11 Ibid. - P. 23.
- 12 Ibid. - P. 165.
- 13 Ibid. - P. 155.
- 14 Ibid. - P. 94.
- 15 Ibid. - P. 245.
- 16 Ibid. - P. 155. О Франции, по землям которой Сидней много странствовал в период эмиграции, он пишет, что красота ее фальшива и разукрашена, зная там проявляет недовольство, а народ голодает и пребывает в отчаянии (Ibid. - P. 171).
- 17 Ibid. - P.246.
- 18 Ibid. - P. 130-133.
- 19 Ibid. - P.246.
- 20 Ibid. - P.23.
- 21 Smith D. L. Constitutional Royalism and the Search for Settlement, с.1640-1649. - Cambridge, 1994. См. также: Немченко И.В. Идея “смешанной монархии” в роялистской политической мысли Англии 40-х гг. XVII в. //Записки історичного факультету. - Вип.5. - Одеса, 1997. - С. 247.
- 22 Рамки статьи, к сожалению, не позволяют остановиться на проблеме европейских культурных влияний, которые явно прослеживаются в «Рассуждениях». Имеются в виду, в первую очередь, ренессансная традиция политической мысли, представленная в республиканских идеалах Н.Макьявелли, и политические идеи французских тираноборцев 70-х гг. XVI ст.