

Одеський національний університет імені І.І. Мечникова

(повне найменування вищого навчального закладу)

Філософський факультет

(повне найменування інституту/факультету)

Кафедра культурології

(повна назва кафедри)

## Дипломна робота

Бакалавра

(освітньо-кваліфікаційний рівень)

На тему: «Французские интеллектуалы и их влияние на развитие культуры»

на тему: «Французькі інтелектуали та їх вплив на розвиток культури»  
«French intellectuals and their influence on the development of culture»

Виконав: студентка денної форми навчання  
напряму підготовки 6.020101 Культурологія  
Смьордова Інна Юріївна

Керівник: д. філ. н., проф. Богата Л.Н.

Рецензент: к. філ. н., доц. Білянська О.Ю.

Рекомендовано до захисту:

Протокол засідання кафедри

№ 7 від 18/05 2017р.

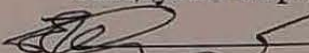
Захищено на засіданні ЕК № 2

протокол № 38 від 27/06/2017 р.

Оцінка Візн. 1 А 1 90

(за національною школою ECTS, бали)

Завідувач кафедри

 Соболєвська О.К.

Голова ЕК

 Ушакова К.В.

## План

Введение .....	3
Раздел I. Интеллектуалы: ближайшее семейство понятий.....	6
1.1 Интеллектуал - происхождение термина .....	6
1.2.Интеллектуал, интеллигент, медийная персона:.....	10
различение понятий.....	10
Раздел II. Французский интеллектуализм как культурное явление .....	16
2.1 Французские интеллектуалы эпохи войн и ситуация «пост» .....	16
2.2 Новые лица французских интеллектуалов.....	21
2.3. Ж. Делез и М. Фуко о роли интеллектуалов в культуре .....	25
ВЫВОДЫ .....	32
Список литературы.....	35

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Тема «интеллектуала» и его роли в современной украинской культуре не является достаточно распространенной. Исследования в этом направлении связаны в основном с категорией «элиты» или проводятся в контексте осмысления феномена *интеллигенции*. В то время как фигура *интеллектуала* оказывается чрезвычайно важной для европейской культуры XX века. И в современном обществе XXI века их влияние остается весомым, не смотря на формирование новых элитарных групп – технократов и медиакратов. Активные интеграционные процессы, возникающие в настоящее время между Украиной и Европой, актуализируют проблему соотнесения ключевых понятий, влияющих на формирование соответствующих культур. *Интеллигент* или *интеллектуал*, кто из них реально влияет на развитие украинской культуры? – такой вопрос может возникнуть перед многими современными украинцами. В связи с отмеченным и тема выбранного исследования кажется весьма актуальной. В работе анализируется роль интеллектуала во французской культурной традиции.

В ходе развития французского «интеллектуального» дискурса формировались многие философские течения XX века, например – *постструктурализм* или *неомарксизм*, которые оказали активное влияние на общество. В современном украинском обществе существенно иная интеллектуальная среда, которая во многом остается еще неоформленной, что и делает актуальным исследование французского опыта в этой сфере.

Последовательное рассмотрение фигуры французского интеллектуала, выявление особенностей его деятельности, может оказать помощь в преодолении ряда трудностей, с которыми сталкивается современное украинское общество.

**Степень научной разработанности темы.** Среди украинских ученых к данной теме обращались Т. Голиченко, Я. Грицак, С. Вовканич, Л. Семив Г.Касьянов. В отмеченных исследованиях поднимаются различные темы:

обсуждаются проблемы социального статуса интеллектуалов, интеллектуального капитала знаний, интеллектуального потенциала Украины и участия интеллектуалов в формировании национальной идеи.

Во Франции тема «интеллектуала» сформировала отдельные направления в гуманитарных науках (например, история интеллектуалов, социология интеллектуалов). Но даже там эти направления считаются достаточно молодыми. Большое количество книг по данной теме получили не только научный, но и медийный успех. Это работы Р. Арона, М. Фуко, К. Шарля, Р. Дебре и др.

**Объектом исследования** выступает французский интеллектуализм в контексте развития французской культуры XX века.

**Предмет исследования** – влияние интеллектуала на развитие культуры.

**Цель исследования** – выявление и обозначение роли интеллектуалов в развитии современной культуры (на примере французской культурной традиции).

Исходя из цели исследования, можно определить следующий ряд задач:

1. Рассмотреть историю происхождения термина «интеллектуал».
2. Раскрыть сущность понятия «интеллектуал» и ближайших по смыслу терминов.
3. Выявить особенности функционирования интеллектуальной среды во Франции на разных исторически этапах.
4. Проанализировать роль современных интеллектуалов в французской культуре.

**Методы исследования.** При написании работы применялись исторический и сравнительно-исторический метод, а также текстуальное исследование произведений по теме. В тексте рассмотрено то, как изменилась роль интеллектуалов в ходе истории Франции. Такой подход дал возможность провести целостный анализ исследуемого явления.

Кроме этого, были более детально изучены работы самих интеллектуалов, таких как - М. Фуко и Ж. Делез. Текстуальный анализ позволяет разложить исследуемый материал на элементы. Исследование текстов интеллектуалов дало возможность рассмотреть предмет анализа более детально.

**Структура исследования.** Работа состоит из введения, двух разделов, основных выводов и списка использованной литературы, состоящего из 28 источников.

## ВЫВОДЫ

Рассмотрев фигуру интеллектуала, его роль в истории Франции можно сказать, что именно он обладает инициативой в формировании общественного мнения. Так было, начиная со знаменитого дела Дрейфуса, которое запустило механизм для теоретических, политических и идеологических дискуссий, и так продолжается в современном мире. Это позволяет выявить, зафиксировать проблемы, болезненные и важные для общества, и наметить способы их решения.

Наиболее ярко деятельность интеллектуалов проявится в критические моменты истории. Это выражается в мобилизации всех усилий на преодоление текущего кризиса, а также сильной поляризации интеллектуалов по политическим взглядам. Очень часто деятельность интеллектуалов включает в себя протестное и движение, критику власти.

Участвуя в таком движении, интеллектуал (будь то писатель, ученый или преподаватель) обретает важную социальную роль. Он, фактически, способствует превращению интеллектуальных теорий в практику.

Русская *интеллигенция* и западный *интеллектуализм* неоднократно подвергались сравнению как в русскоязычной, так и в западной научной литературе. Изначальная оппозиционность власти, которая и стала причиной условного объединения интеллигенции в социальную группу, является основным отличием этой группы. В то время, как для французских интеллектуалов первостепенное значение имела идея прогресса, идея развития общества.

Обе группы, *интеллигенты* и *интеллектуалы* – выступают на первый план в непривычные или даже кризисные моменты для общества, когда накопленные долгим коллективным опытом традиционные решения не подходят. Но для интеллигенции оппозиционность – будь то власти или социальным устоям – является постоянным состоянием. Это своеобразная «оппозиционность вплоть до революционности». В то время как

*интеллектуал* может вступать в достаточно гармоничные отношения с существующей системой власти.

Другое понятие, схожее с термином интеллектуал – это *медийная персона*. Появилось оно не так давно, но уже активно применяется, и иногда используется как синоним «интеллектуалу». Критика и отклик аудитории – чрезвычайно важные, возможно даже необходимые элементы деятельности интеллектуалов. Но с ростом популярности СМИ хорошим ученым или хорошим политиком часто становится только тот, кого часто видят по телевидению. Однако действительно хороший, высококлассный специалист в реальности не так часто появляется на экране телевизора, доступ к медийному пространству ограничен и получить его можно только через работников СМИ. Все это приводит к девальвации реального интеллектуализма, снижению качества, выдаваемого медийными лицами материала.

Интеллектуал должен помнить, что, став публичным лицом, недопустимо снижать уровень качества своей работы. Ведь он все еще остается посредником между государством и обществом, посредником, отвечающим за формирование, развитие идеологий, становление и трансформацию культурной политики.

После Второй Мировой войны сформировался новый тип интеллектуала, которой сблизился с массами. Речь идет об интеллектуале-специалисте. До этого интеллектуалы были писателями, которые выступали носителями универсальных ценностей. Любой человек может применить эти ценности к себе. В то время как интеллектуал-специалист формируется из учёного, знатока, эксперта в той или иной технической, производственной сфере. Новый тип интеллектуала столкнулся со ставшими уже традиционными формами борьбы, с противостоянием системе власти.

Еще одна особенность межвоенного периода в развитии интеллектуализма как культурного явления связана с появлением нового способа общения интеллектуалов с общественностью. Если во время дела

Дрейфуса связь осуществлялась в основном посредством прессы, то теперь есть радио и кино (новостная хроника). Но доступ к этим видам СМИ в межвоенный период был ограничен.

В новейшей истории Франции фигура интеллектуала все так же, как и раньше имеет очень важное значение. Общество нуждается в новых ориентирах, интеллектуалы вырабатывают их, анализируют свою роль, миссию и социальную ответственность. Эту миссию обычно обозначают как *разрушение старых стереотипов и ограничивающих категорий, которые стесняют человеческую мысль и общение.*

Об интеллектуализме размышляют и сами интеллектуалы. М. Фуко в своем анализе роли интеллектуалов делает вывод, что интеллектуал формирует самостоятельный *контрдискурс протестующих против власти.* Интеллектуал не может быть по определению равнодушен к обстоятельствам вокруг, он должен быть *взволнованным.* Массы сами знают даже лучше интеллектуалов о том, что происходит в их среде. Но система власти запрещает, делает недействительным дискурс, созданный самими протестующими. И в такой ситуации актуальным становится дискурс, формируемый интеллектуалами.

И отсюда вытекает важная особенность интеллектуала – способность первым заметить и обозначить новые тенденции в изменяющемся мире. Способность первым почуять нечто важное – это качество, по которому можно отличить интеллектуала. В этой связи никак нельзя отрицать или преуменьшать важность деятельности интеллектуалов в развитии культуры.

### Список литературы

1. Арон Р. Опиум интеллектуалов. – М.: Логос, 2005. – Вып 6. – С. 182-205.
2. Бенда Ж. Предательство интеллектуалов. – М.: Иристэн, 2009. – 310 с.
3. Беркли Дж. Три разговора между Гиласом и Филонусом. Третий разговор // Беркли Дж. Соч. – М.: Мысль, 1978. – 326 с.
4. Боббио Н. Интеллектуалы и власть // Вопросы философии. – № 2. – 1992. – С. 162-171.
5. Бурдые П. За ангажированное знание // Неприкосновенный запас. – 2002. – № 5 (25). – С. 22-57.
6. Бурдые П. О телевидении и журналистике / Пер. с фр. Т.В. Анисимовой и Ю.В.Марковой. – М.: Фонд «Прагматика культуры», 2002. – 159 с.
7. Бурдые П. Поле интеллектуальной деятельности как особый мир // Бурдые П. Начала. М.: Наука, 1994. – С. 208-221.
8. Бурдые П. Социальное пространство и символическая власть // Социология социального пространства / П. Бурдые. – СПб.:Алетейя, 2007. – С. 64-86.
9. Вулф Л. Путешествие не есть прибытие: автобиография (1939 – 1969). – М.: Высшая школа, 1984. – 312 с.
10. Гаспаров М. Л. Русская интеллигенция как отводок европейской культуры // Россия/Russia. Новая серия под ред. Н. Охотина. – М.: О.Г.И, 1998. – Вып. 2(10). – С. 20-27.
11. Голиченко Т. Интеллектуалы в фокусе современных французских социологических, политологических и исторических исследований // Социология. Киев, Институт социологии НАН Украины. – К.: Наук. думка, 2004. – №2. – С.42-63.
12. Грамши А. Тюремные тетради. Часть первая. — М.: Издательство политической литературы, 1991. – 224 с.
13. Делез Ж. Логика смысла: Пер. с фр.– М.: «Раритет», 1998. – 480 с.

14. Жиль Д. Переговоры. 1972-1990. Пер. с франц. и вступ. ст. В. Ю. Быстрова. – СПб.: Наука, 2004. – 234 с.
15. Касьянов Г. Незгодні: українська інтелігенція в русі опору 1960-80-х років. – К.: Либідь, 1995. – 224 с.
16. Кауппи Н. Социолог как моралист: «Практика теории» у Пьера Бурдьё и французская интеллектуальная традиция / Пер. с англ. С. Силаковой. – СПб.: НЛО, 2000. – Вып. 45. – С.53-74.
17. Кильдюшов О. Раймон Арон. Пристрастный зритель // Критическая Масса. - М.: Новое издательство, 2006. – Вып. 4. – С.21-38.
18. Померанц Г. Интеллигенция: идейность задач и беспочвенность идей. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://es-dejavu.ru/i/intelligentia\\_3.html#pomerants](http://es-dejavu.ru/i/intelligentia_3.html#pomerants)
19. Саид Э.В. Представления интеллектуала. – СПб.: Старинные книги, 1994. – 121 с.
20. Сартр Ж.-П.: Защитительная речь в пользу интеллектуалов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.scepsis.net/library/id\\_2752.html](http://www.scepsis.net/library/id_2752.html)).
21. Успенский Б. А. «Русская интеллигенция как специфический феномен русской культуры» // Успенский Б. А. Этюды о русской истории. – СПб.: Азбука, 2002. – С. 398.
22. Фадеева Л. А. Дискуссии об интеллектуалах в контексте политической истории Запада // Диалог со временем. – М.: Издательство ЛКИ, 2012. – Вып. 41. – С. 108-138.
23. Фуко М. Интеллектуалы и власть: Дискуссия Мишеля Фуко и Жюль Делеза // Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / – М.: Праксис, 2002. – С. 267-287.
24. Фуко М. Политическая функция интеллектуала // Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / Пер. с франц. С. Ч. Офертаса. – М.: Праксис, 2002. – С. 146-163.

- 25.Хабермас Ю. Первым почуть важное. Что отличает интеллектуала // Неприкосновенный запас. – СПб.: НЛО, 2006.– № 3(47). – С. 58-72.
- 26.Шарль К. Интеллектуалы во Франции: Вторая половина XIX. – М.: Новое издательство, 2005. – 328с.
- 27.Шматко, Н.А. Предисловие. Блеск и нищета масс-медиа / Н.А. Шматко / О телевидении и журналистике / П. Бурдьё. – М.: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», 2002. – С. 7-18.
- 28.Шумпетер Й. Капіталізм, соціалізм, демократія. – К.: Основи, 1995. – С. 182.