

Одеський національний університет імені І.І. Мечникова

(повне найменування вищого навчального закладу)

Філологічний факультет

(повне найменування інституту/факультету)

Кафедра світової літератури

(повна назва кафедри)

## Д и п л о м н а р о б о т а

бакалавра

(освітньо-кваліфікаційний рівень)

на тему:

**Система мотивів в «Маленькой трилогии» А. П. Чехова**

Система мотивів у «Маленькій трилогії» А. П. Чехова  
(The system of motifs in A.P. Chekhov`s Little Trilogy)

Виконала: студентка *денної* форми навчання  
напряму підготовки 6. 020303 Філологія

Іванова Валерія Іванівна

Керівник: доцент Морєва Т.Ю. \_\_\_\_\_

Рецензент: докт. філол. н., проф. Мусій В.Б.

Рекомендовано до захисту:  
Протокол засідання кафедри  
№ \_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 2018 р.

Захищено на засіданні ЕК № 2  
протокол № \_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 2018 р.  
Оцінка \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
(за національною шкалою, шкалою ECTS, бали)

Завідувач кафедри

Голова ЕК

\_\_\_\_\_ доц. Раковська Н.М.  
(підпис)

\_\_\_\_\_ проф. Степанов Є. М.  
(підпис)

Одеса - 2018

## Содержание

<b>Введение</b> .....	3
<b>I глава: Теоретико-методологические аспекты исследования</b> .....	9
I.1. История понятия «мотив» в литературоведении. Концепции мотива. Лейтмотив.....	10
I.2. Развитие и проблемы художественного психологизма. Новаторство А.П. Чехова...	15
I.3. История понятия «литературный цикл».....	19
I.4. Жанр маленького рассказа и его место в творчестве А.П.Чехова .....	22
<b>II глава: Основные мотивы в рассказах «Человек в футляре», «Крыжовник», «О любви»</b> .....	26
II. 1: Мотив замкнутости в рассказе А.П. Чехова «Человек в футляре» .....	27
II. 2. Мотив «футлярности» в рассказе А.П.Чехова «О любви» .....	35
II. 3. Мотив нереализованности человеческого счастья в рассказе «Крыжовник».....	47
<b>III глава: Система мотивов в «Маленькой трилогии» А.П.Чехова</b> .....	54
<b>Заключение</b> .....	65
<b>Список использованной литературы</b> .....	70

## **Введение**

В маленькую форму вместить целый мир, полный переживаниями и проблемами обычного человека, смог общепризнанный классик мировой литературы Антон Павлович Чехов. Его произведения, простые на первый взгляд, таят в себе недюжинное количество смысла и жизненных уроков, которые читатель получает не из-за поучений автора, а благодаря тесному взаимодействию с персонажами и их историями. Истории Антона Павловича написаны простым языком, но несут в себе сложные истины. Понять, в чем именно кроется суть, и что автор хотел показать, способен каждый, ведь изображаемые Чеховым проблемы всегда были и остаются вневременными, близкими обычному человеку. Тем не менее, понять и до конца разгадать тайну воздействия на читателя до сих пор не удалось.

Творчество Чехова многих ученых не оставило равнодушными, его непревзойденный стиль нашел отклик в трудах талантливых теоретиков литературы, а Вирджиния Вулф, в своем эссе «Русская точка зрения» отмечая творчество Антона Павловича как «результат изощренно-самобытного и утонченного вкуса», пишет о раннем использовании Чеховым техники потока сознания. Это говорит нам о том, что Антон Павлович Чехов в своих творческих, художественных поисках смог уйти далеко вперед и стать действительно настоящим новатором в литературе своего времени.

Читатель Чехова — это интеллект, способный в процессе чтения стать соавтором. Ведь, как уже упоминалось выше, в произведениях Антона Павловича нет ни малейшего намека на присутствие автора. Мы не можем говорить о его точке зрения и влиянии на читателя, мы способны лишь размышлять над ситуацией и делать выводы самостоятельно.

Спектр описанных Чеховым проблем и вопросов очень широк, но умелой рукой автора помещен в малую форму. Обычные житейские проблемы плавно перетекают в проблемы массовые, выходят за рамки одной истории и живут в

нашем сознании, становясь вневременными. Их непреходящая ценность обусловлена бессмертием тех жизненных уроков, которые читатель способен получить.

Чехов в своих рассказах умело показал, что происходит с морально деградирующим человеком, ставшим частью обывательщины; как происходит подмена ценностей и утрата человечности. Подобное случалось во все времена и касалось не только отдельных личностей, эти проблемы стали общественными, бытовыми, на них перестали обращать внимание только потому, что они превратились в элемент обыденности, которая никому неинтересна. Человек просто перестает замечать статичный объект, находящийся либо перед его глазами, либо где-то поблизости. А посмотреть все же стоит, ведь маленькие детали часто таят в себе настоящую опасность. Закрывая себя рамки, человек не видит происходящих с ним изменений, постепенно теряясь в собственном ограниченном мире. Антон Павлович стремился к тому, чтобы точно показать этот процесс, и это у него получилось как ни у кого другого.

Его произведения — это не только источник эстетического наслаждения, это уроки нравственного воспитания, они одухотворены высокой идеей борьбы за сохранение красоты в мире, за свободного и счастливого человека.

**Актуальность** работы обусловлена вневременным характером проблематики цикла «Маленькая трилогия». Проблемы, описанные Антоном Павловичем в трёх её рассказах, остаются актуальными и в наши дни.

**Цель** работы — при помощи мотивного анализа изучить рассказы «Человек в футляре», «Крыжовник», «О любви» и выделить в них систему мотивов.

Поставленная цель может быть достигнута только с решением ряда следующих **задач**:

1. изучить работы теоретического характера, рассматривающие методы исследования и анализа текста, а также работы, посвященные непосредственно теории мотива, психологизма, литературного цикла и рассказа;
2. интерпретировать рассказ «Человек в футляре» в аспекте проявления в нем мотива замкнутости;
3. проанализировать рассказ «О любви» и выделить в нем мотив «футлярности»;
4. в рассказе «Крыжовник» посредством мотивного анализа вычленил мотив нереализованности человеческого счастья;
5. сформировать и описать систему мотивов в цикле «Маленькая трилогия»;
6. выявить в рассказах принципы проявления психологизма.

**Методы исследования:** мотивный анализ, типологический метод, интерпретационный метод.

**Новизна** исследования обусловлена тем, что «Маленькая трилогия» в аспекте системы мотивов ещё не рассматривалась.

При написании работы мы обратились к трудам литературоведов, критиков, занимающихся изучением творчества А.П.Чехова: Л.Г. Барласа, Л.П. Громова, И.А. Гурвича, В.Б. Катаева, Б.И. Александрова, Э.С. Афанасьева, Г.П. Бердникова, Э.А. Полоцкой, Н.В. Францужовой, А.П. Чудакова.

Для освоения методики мотивного анализа выбраны работы А.Н.Веселовского, Б.Н. Путилова, И.В. Силантьева и Б.В. Томашевского.

Научная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы.

Первая глава посвящена теоретико-методологическому аспекту исследования, а именно: истории вопроса, теории вопроса, формулировке научной проблемы и обоснованию методики исследования. Будут рассмотрены такие понятия, как «мотив», «лейтмотив», «мотивный анализ», «система мотивов», «художественный психологизм». Также глава включает в себя подраздел о новаторских методах А.П. Чехова, истории понятия «литературный цикл» и роли жанра маленького рассказа в творчестве писателя.

Во второй главе рассматриваются основные мотивы рассказов «Маленькой трилогии»: замкнутости, «футлярности» и нереализованности человеческого счастья.

В третьей главе сформулирована и описана система мотивов в «Маленькой трилогии».

В Заключении изложены результаты нашей работы в форме систематизированных выводов.

Исследуемый в дипломной работе материал был **апробирован** в рамках студенческих конференций:

1. Мотив замкнутости в рассказе А.П. Чехова «Человек в футляре» / В. Иванова // 72 отчётная студенческая научная конференция филологического факультета Одесского национального университета имени И. И. Мечникова, 26 апреля 2016 года.

2. Мотив «футлярности» в рассказе А.П. Чехова «О любви» / В. Иванова // 73 отчётная студенческая научная конференция филологического факультета Одесского национального университета имени И. И. Мечникова, 22-24 апреля 2017 года.

3. Система мотивов в «Маленькой трилогии» А.П. Чехова / В. Иванова // 74 отчётная студенческая научная конференция филологического факультета

Одесского национального университета имени И. И. Мечникова, 25 апреля 2018 года.

4. Das Motiv des Verschlusses in der Geschichte A.P. Tschechows "Der Mensch im Futteral" (Мотив замкнутости в рассказе А.П. Чехова «Человек в футляре» ) / В. Иванова // 72 отчётная студенческая научная конференция факультета Романо-Германской филологии Одесского национального университета имени И. И. Мечникова, 20 апреля 2016 года.

5. Das Motiv der Fleischigkeit in der Erzählung von Anton Tschechow "Von der Liebe " (Мотив «футлярности» в рассказе А.П. Чехова «О любви») / В.Иванова // 73 отчётная студенческая научная конференция факультета Романо-Германской филологии Одесского национального университета имени И. И. Мечникова, 26 апреля 2017 года.

6. Die Motive in der Erzählung von Anton Tschechow "Von der Liebe " (Мотивы в рассказе А.П. Чехова «О любви») / В.Иванова // 74 отчётная студенческая научная конференция факультета Романо-Германской филологии Одесского национального университета имени И. И. Мечникова, 25 апреля 2018 года.

В соответствии с выступлениями на конференциях, а также участия в периодических изданиях были опубликованы 2 научные публикации:

1. Иванова В. Мотив замкнутости в рассказе А. П. Чехова «Человек в футляре» / В. Иванова // Філологічні студії : [зб. наук. статей студентів філол. факультету ОНУ ] / [ред. кол. : Черноіванеко та ін.]. – Вип. VII. – Одеса: Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова, 2016. – С. 204–209.

2. Мотив замкнутости в рассказе А.П. Чехова «О любви» / В. Иванова // Філологічні студії : [зб. наук. статей студентів філол. факультету ОНУ ] / [ред. кол. : Черноіванеко та ін.]. – Вип. VIII. – Одеса: Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова, 2017. – С. 171–176.



## **Заключение**

Итак, мы изучили понятие «мотив» и описали две основные концепции, рассматривающие его по-разному. Так представители повествовательной концепции наделяют мотив сюжетообразующей функцией. В тематической же концепции мотив рассматривается как элемент сюжета, простейшая его единица.

Также нами были рассмотрены проблемы развития художественного психологизма и новаторство А.П. Чехова в этой области. Путем изучения теоретических материалов мы выяснили, что новаторство Чехова заключалось в так называемом «психологизме подтекста». Писатель стремился к интуитивной связи между читателем и персонажем, эмоциональное состояние которого формировалось постепенно.

Мы объяснили предпочтение Чеховым малых повествовательных форм — рассказа и повести. Обусловлено это предпочтение фрагментарностью психологизма автора, его нежеланием останавливать свое внимание на отдельных деталях и желанием выделить лишь основу внутренней жизни героя. Так как Чехов не детализировал состояние героя, ему приходилось каждое слово делать максимально емким, что позволяет уже на уровне лексем воспринимать текст.

Целью работы был мотивный анализ рассказов А.П. Чехова «Человек в футляре», «Крыжовник» и «О любви» и рассмотрение в них мотивов замкнутости, «футлярности» и нереализованности человеческого счастья; а также формирование системы мотивов в «Маленькой трилогии». Перед нами стоял ряд определенных задач, которые мы решили в ходе исследования, что позволяет нам сделать выводы.

В рассказе А.П. Чехова «Человек в футляре» ярко выражен мотив замкнутости. Он прослеживается и в названии, и в композиции, и в сюжете. Мотив буквально пронизывает произведение. Присутствуя во внешнем облике

главного героя и в его речи, характеризует Беликова как человека замкнутого, отрешенного. Причем четко прослеживается намеренность этой замкнутости в поведении учителя греческого языка. Так как понимание мотива в данной работе основано на концепции повествовательной, мы считаем, что мотив замкнутости движет сюжетом в рассказе. Именно сознательное желание отгородиться от мира в итоге приводит Беликова к смерти. Он видел свой идеал в замкнутом пространстве, куда не проник бы никто. Герой пытался достигнуть этого идеала, внутренне отгораживаясь от окружающей среды и внешне не желая вступать ни с кем в контакт. Однажды у него все же получилось это сделать — Беликов умер. Причиной его смерти стала замкнутость, «руководящая» учителем греческого языка до самого конца.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что именно мотив замкнутости движет сюжетом рассказа «Человек в футляре».

В рассказе «О любви» мотив «футлярности» выражен не так ярко, как в рассказе «Человек в футляре». Описан он более тонко и воспринимается скорее на уровне подтекста. Здесь нет четких формальных указателей на замкнутость и отчужденность, но мы видим «футлярность» в мышлении персонажей, в их жизненных убеждениях и поступках. Внешний облик героев, их речь чаще указывают нам на их психологическое состояние, но не воплощают в себе отчужденность, которая прослеживается в стереотипизации мышления. В рассказе «О любви» «футлярность» изображена не только как общественное явление, но и как форма восприятия окружающей среды и форма поведения. Здесь можно также говорить о «футлярности» сознания каждого героя. Так как понимание мотива в данной работе основано на концепции повествовательной, мы считаем, что мотив «футлярности» движет сюжетом в рассказе. Анна Алексеевна и Алёхин знали о чувствах друг друга, но все равно продолжали их скрывать, боясь быть отвергнутыми обществом. Главные герои сознательно подчиняются законам общества, заключают собственные чувства в рамки, что стало причиной «смерти» их любви. Если в рассказе «Человек в футляре»

смерть была формальной (умер человек), то в рассказе «О любви» умерло чувство, а человек, испытавший его и не сумевший уберечь, продолжил жить дальше, приобретя опыт. Также в рассказе присутствует психологизм, воплощенный в особенностях отображения внутреннего мира Алёхина и окружающей его среды, особенно пейзажа.

Мотив нереализованности человеческого счастья в рассказе «Крыжовник» наиболее ярко выражен в последнем монологе рассказчика и побуждает читателя задуматься о природе счастья. В конце нам становится понятно, что в обществе произошла подмена ценностей, и люди счастьем называют обычное удовлетворение человеческих потребностей.

Проведенный анализ позволяет нам говорить о том, что «Маленькая трилогия» достигает своей целостности, замкнутости именно благодаря системе мотивов, которые находятся в тесном взаимодействии и определяют её смысловой итог.

Центром системы являются мотивы замкнутости, «футлярности», нереализованности человеческого счастья, посредством которых А.П.Чехов хотел осуществить свой замысел по созданию серии рассказов о «футлярщине». На периферии находятся мотивы визита, знакомства, любви, страха, одержимости, прозрения, сожаления, смирения, тоски и протеста. Проявляясь в каждом рассказе по-разному, они, тем не менее, составляют гармоничное единство, влияя друг на друга и на сюжет.

Мотив встречи находится в тесной связи с мотивом знакомства и прослеживается во всех рассказах, предопределяя судьбу Беликова и позволяя Алёхину обрести жизненный опыт. В «Крыжовнике» этот мотив трансформируется в мотив визита, который так же присутствует в других историях.

По-разному описан мотив отверженной любви: какие-либо чувства в собственном сердце Беликов отвергал, Алёхин сознательно от любви отказался.

Наиболее тесно с ним связаны мотивы страха и прозрения. Двойко проявляющийся в рассказе «Человек в футляре» мотив страха приводит главного героя к прозрению; страх, руководящий Алёхиным, в конце концов, подводит его к ситуации, в которой происходит прозрение. Однако в «Крыжовнике» прозрение вселяет в Ивана Ивановича страх.

Мотив одержимости находит свое проявление в образе мышления и поступках всех главных героев. Беликов был одержим отгораживанием от реальности, Алёхин — долгом перед отцом, Николай Иванович — собственной идеей. Здесь мы также видим неразрывную связь с мотивом подчинения, ведь все герои так или иначе подчинялись идеям и обстоятельствам. То есть, мотив подчинения взаимодействует не только с мотивом одержимости, но и с основными мотивами.

Как правило, мотив расставания проявляется в конце рассказов: Беликов расстается с жизнью, Алёхин — с Анной Алексеевной, а Иван Иванович — с собственными иллюзиями.

Мотив сожаления сменяется мотивом смирения в рассказе «О любви», а мотив тоски пронизывает все три рассказа трилогии.

Мотив протеста плавно вливается в систему и чаще всего находит свое выражение либо в определенных героях (Михаил Саввич и Варенька), либо в монологах Ивана Ивановича.

Также мы выяснили, что основной мотив каждого рассказа проявляется и в других историях.

Проведенное исследование позволяет нам говорить о том, что в цикле «Маленькая трилогия» присутствует определенная система мотивов, перетекающих из рассказа в рассказ.

### Список использованной литературы

1. Чехов А.П. Дом с мезонином: повести и рассказы / ред. Е. Дворецкая. — М.: Худож. лит., 1983. — 303 с.
2. Авторские миры в художественном тексте: [учебное пособие] / отв. ред. Н.М. Раковская. — Одесса: Астропринт, 2011. — 304 с.
3. Александров Б.И. Семинарий по Чехову: [пособие для вузов] / Б.И.Александров. — М.: Учпедгиз, 1957. — 272 с.
4. Афанасьев Э.С. Феномен художественности: от Пушкина до Чехова: [Сб. статей] / Э.С.Афанасьев. — М.: Изд-во МГУ, 2010. — 296 с.
5. Барлас Л.Г. Язык повествовательной прозы Чехова: Проблемы анализа / отв. ред. Л.А. Введенская. — Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1991. — 205 с.
6. Бем А.Л. К уяснению историко-литературных понятий / А.Л. Бем // Известия ОРЯС АН. — Петроград, 1918. — Т. 23. Кн. 1. — С. 231.
7. Бердников Г.П. А.П. Чехов. Идеиные и творческие искания / Г.П.Бердников. — Л.: Художественная литература, 1970. — 592 с.
8. Болиева Ш. Поэтика и эволюция сборников Чехова: автореферат дисс. кандидата филологических наук: 10.01.02 — русская литература / Ш.Болиева. — Карши, 2013. — 59с.
9. Веселовский А.Н. Историческая поэтика / А.Н.Веселовский. — М.: Высшая школа, 1989. — 495с.
10. Ветловская В.Е. Анализ эпического произведения. Проблемы поэтики / В.Е. Ветловская // Анализ эпического произведения. Проблемы поэтики. — СПб.: Наука, 2002. — 218 с.
11. Громов Л.П. В творческой лаборатории Чехова: [учеб. пособие для студентов-филологов] / Л.П.Громов. — Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1963. — 175 с.

12. Гурвич И.А. Проза Чехова (Человек и действительность) / И.А. Гурвич. — М.: Худож.лит.,1970. — 183 с.
13. Дарвин М.Н. Понятие лирического цикла в научном творчестве М.М. Бахтина / М.Н.Дарвин // Новый филологический вестник. — М.: Изд. центр «Академия», 2005. — С. 214-218.
14. Дарвин М.Н. Циклизации в творчестве Пушкина. Опыт изучения поэтики / М.Н. Дарвин, В.И. Тюпа. — Новосибирск: Наука, 2001. — 292с.
15. Есин А.Б. Психологизм русской классической литературы / А.Б. Есин. — 3-е изд., стереотип.— М.: Издательство «Флинта» НОУ ВПО «МПСи», 2011. — 176 с.
16. Жеребило Т.В. Термины и понятия: Методы исследования и анализа текста: [Словарь-справочник] / Т.В. Жеребило. — Назрань: ООО «Пилигрим», 2011. — 108 с.
17. Кадацкая Д. С. Термин «цикл» в отечественном литературоведении / Д.С.Кадацкая // Молодой ученый, — 2017. — №22. — С. 473-478.
18. Катаев В.Б. Проза Чехова: проблемы интерпретации / В.Б. Катаев. — М.: Изд-во МГУ, 1979. — 327 с.
19. Краснов Г.В. Сюжет, сюжетная ситуация / Г.В.Краснов // Литературоведческие термины (материалы к словарю). — Коломна: Коломенский государственный педагогический институт, 1997. — 250 с.
20. Краснова Н.А. К проблематике анализа системы мотивов художественного произведения / Н.А.Краснова // Филология и искусствоведение. — Самарский ГПУ, 2008. — №1. — С.245-250.
21. Левинтон Г.А. К проблеме изучения повествовательного фольклора / Г.А. Левинтон // Типологические исследования по фольклору. — М.: Наука, 1975. — 320 с.
22. Ляпина Л.Е. Циклизация в русской литературе XIX века / Л.Е. Ляпина. — СПб,1999. — 281с.

23. Морева Т.Ю. О циклизации в «Пестрых сказках» В.Ф. Одоевского / Т.Ю. Морева // Проблемы сучасного літературознавства: [збірник наукових праць] / відп. ред. Є.М. Черноіваненко. — Одеса: Астропринт, 2014. — Вип. 18. — С. 137-149.
24. Мусий В.Б. К вопросу о содержании категории «художественный мир» / В.Б. Мусий // Проблемы сучасного літературознавства: [збірник наукових праць] / відп. ред. Є.М. Черноіваненко. — Одеса: Астропринт, 2014. — Вип. 18. — С. 296-305.
25. Мусий В.Б. Русская литература второй половины XIX века. Часть 2: 1870-1890-е гг.: [учебное пособие] / В.Б. Мусий, Т.Ю. Морева, О.Ю. Добробабина. — Одесса: Печатный дом, 2016. — 192 с.
26. Орлицкий Ю.Б. Стих и проза в русской литературе / Ю.Б. Орлицкий. — М.: РГГУ, 2002. — 275с.
27. Полоцкая Э.А. О поэтике Чехова / Э.А.Полоцкая. — М.: Наследие, 2000. — 240с.
28. Путилов Б.Н. Мотив как сюжетобразующий элемент / Б.Н. Путилов // Типологические исследования по фольклору. — М.: Наука, 1975. — С. 141-155.
29. Руднев В.П. Словарь культуры XX века. / В.П. Руднев. — М.: Аграф, 1997. — 384 с.
30. Силантьев И.В. Поэтика мотива / И.В. Силантьев. — М.: Языки славянской культуры, 2004. — 263 с.
31. Силантьева В.И. Искусствознание. Теория и практика анализа (Чехов, Левитан) / В.И. Силантьева // Проблемы сучасного літературознавства: [збірник наукових праць] / відп. ред. Є.М. Черноіваненко. — Одеса: Астропринт, 2001. — Вип. 8. — С. 243-261.
32. Силантьева В.И. «Малые жанры» в ситуации «слома эпох» / В.И. Силантьева // Проблемы сучасного літературознавства: [збірник наукових праць] / відп. ред. Є.М. Черноіваненко. — Одеса: Астропринт, 2001. — Вип. 9. — С. 32-43.



33. Слов'янські наукові читання: літературознавчий та культурологічний аспекти: [збірник матеріалів наукових читань] / відповід. за випуск Т.Ю. Морєва. — Одеса: Принт Бистро, 2014. — 170 с.
34. Слюсарь А.А. О художественной целостности литературного произведения и цикла / А.А. Слюсарь // Мемогія / отв. ред. Н.М. Раковская. — Одесса: Астропринт, 2009. — С.223-231.
35. Слюсарь А.А. Проблемы художественного психологизма / А.А. Слюсарь // Мемогія / отв. ред. Н.М. Раковская. — Одесса: Астропринт, 2009. — С. 210-217.
36. Томашевский Б.В. Поэтика: Краткий курс / Б.В. Томашевский. — М.: Издательство: Аспект-Пресс, 1996. — 333 с.
37. Фащенко В.В. У глибинах людського буття / Василь Фащенко. — Одесса: Маяк, 2005. — 640 с.
38. Фоменко И.В. Поэтика лирического цикла: автореферат дисс. доктора филологических наук: 10.01.02 / И.В. Фоменко. — М., 1990. — 32с.
39. Целкова Л.Н. Мотив / Л.Н. Целкова // Введение в литературоведение, — М.: Высш. шк.; Изд. центр «Академия», 2000. — С. 202-209.
40. Чудаков А.П. Антон Павлович Чехов: Кн. для учащихся / А.П. Чудаков. — М.: Просвещение, 1987. — 256 с.
41. Шалыгина С.Г. Понятие «мотив» и его интерпретация в теории литературы и музыке / С.Г.Шалыгина // Филология и искусствоведение. — Самарский ГПУ, 2008. — №1. — С.250-254.
42. Шеховцова Т.А. У него нет лишних подробностей...: Мир Чехова. Контекст. Интертекст: [монография] / Т. А. Шеховцова. — Х.: ХНУ имени В.Н. Каразина, 2015. — 196 с.