

## **ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ И ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОВ**

Объективной необходимостью сегодняшнего дня является совершенствование юридического толкования правовых норм и правоприменительной деятельности. При этом оптимизация этих процессов, несомненно, должна основываться на современных научных данных. Однако проведение научных исследований в области юриспруденции в последнее время затруднено [1, с. 101-104]. В свою очередь, как отмечает Ф. Регельсбергер, не много глав найдется в учении о праве, где теория так далеко отстала бы от практики, знание — от умения, как в учении о толковании. В этом случае толкование разделяет судьбу человеческой речи: многие люди говорят правильно, не имея сознания о законах языка. Трудности теории лежат здесь в материале, в безграничности вспомогательных средств, в разнообразии применения. И в прежнее, и в новейшее время не было недостатка в попытках придать руководящим тут точкам зрения характер научных положений. Из них образовалась особая отрасль учения о праве, юридическая герменевтика, однако много вреда юридической герменевтике нанес безжизненный, шаблонный способ ее отношения к материалу [1, с. 137-138].

Юридическая герменевтика — это наука о понимании, объяснении смысла, заложенного законодателем в текст нормативно-правового акта. Задача юридической герменевтики — методологически обеспечить переход от понимания смысла нормы права к объяснению его сущности. Такой переход представляет собой не что иное, как процесс познания, результатом которого является нахождение единственно правильного варианта интерпретации общеправовых предписаний относительно конкретной правовой ситуации.

При этом широко используются методы лингвистики, двойной и тройной рефлексии (когда интерпретируется не только текст, но и его автор, а также конкретная историческая ситуация, помещённые в контекст) и другие методы. Перспектива этих методов особо очевидна как для выработки нового

типа правопонимания, так и в разделе юридической техники толкования законодательства [2, с. 40]. Сегодня правовая герменевтика в рамках теории государства и права претендует на самостоятельность [3, с. 115-118].

Наиболее интересную методологию герменевтического анализа правовых текстов разработал итальянский философ и юрист Э. Бетти. Философ размышлял следующим образом. Существует мир объективного духа, фактов и человеческих событий, поступков, жестов, мыслей и проектов, следов и свидетельств идей, идеалов и реализаций. Весь этот мир подлежит интерпретации. Интерпретация предстает как процесс, цель и адекватный результат которого — понимание. Интерпретатор должен ретроспективно воспроизвести реальный процесс создания текста путем реконструкции.

Э. Бетти сформулировал четыре герменевтических канона, активно используемых в юриспруденции:

- канон имманентности герменевтического масштаба, иначе говоря — реконструкция текста должна соответствовать точке зрения автора. Интерпретатор ничего не должен привносить извне; ему надлежит искать смысл текста, уважая непохожесть и герменевтическую автономию объекта;

- канон тотальности герменевтического рассмотрения. Содержание его состоит в том, что единство целого проясняется через отдельные части, а смысл отдельных частей проясняется через единство целого («герменевтический круг»);

- канон актуальности понимания. Интерпретатор не может снять свою субъективность до конца. Чтобы реконструировать чужие мысли, произведения прошлого, чтобы вернуть в настоящую жизненную действительность чужие переживания, нужно соотносить их с собственным «духовным горизонтом»;

- канон смысловой адекватности понимания представляет собой требование к интерпретатору текста. Понять друг друга автор и интерпретатор могут, если они конгенитальны и находятся на одном уровне. Это также умение интерпретатора принять цели объекта интерпретации как свои в самом непосредственном смысле слова.

Герменевтический метод в юриспруденции призван упростить диалог правовых культур, поскольку правовые понятия

и категории (такие, например, как свобода, демократия, ответственность) имеют разное значение в разных правовых системах. Наиболее плодотворно применение герменевтического метода в историко-правовых исследованиях. Но при этом не следует ждать от герменевтики решения проблем, которые она перед собой не ставит и не в состоянии решить — а именно: герменевтика призвана дополнить, а не заменить собой существующую методологию юридической науки [4, с. 13-14].

Общая теория понимания (герменевтика) имеет «выходы» чуть ли не на все этапы и зоны правового регулирования, поскольку они по необходимости опосредуются сознанием, осмысляются. А это — веское основание для применения этой науки в общетеоретическом правоведении.

Положения герменевтики способны стать действенным механизмом исследования, например, перетолкования, искажения авторского смысла, вложенного в то или иное учение. Интерпретация научных текстов, «понимание понимания», — это то «поле», на котором герменевтика может наилучшим образом проявить свою продуктивность. Таким образом, в юридической науке, наряду с классической методологией, всё шире используется современная (неоклассическая) методология [5, с. 83-87]. При этом присвоение и использование знаний других наук происходит путём так называемой юридизации методов (познавательных средств и приёмов) других наук и формирования новых юридических дисциплин на стыке юриспруденции и смежных наук. Правило по герменевтике гласит: целое следует понимать исходя из частного, а частное — исходя из целого. Это правило было выработано античной риторикой, а в новое время герменевтика перенесла его с ораторского искусства на искусство понимания. Здесь мы сталкиваемся с проблемой герменевтического круга. Если процесс понимания постоянно переходит от целого к части и обратно к целому, то задача партнёров в правовом диалоге состоит в том, чтобы концентрическими кругами расширить единство понятного смысла [5, с. 123].

Важно помнить и использовать эти правила юристам в своей практике, а также представителям нормотворческой и судебной власти в своей работе. В современном мире это чрезвычайно важно — стремиться к толкованию и пониманию норм

права исходя из смысла, заложенного автором данных норм, с целью уменьшения ошибок в процессе толкования и применения норм права.

### *Литература*

1. Регельсбергер Ф. Общее учение о праве [Текст] / Ф. Регельсбергер [Под ред. : Ю. С. Гамбарова; пер. : И. А. Базанова]. — М., 1897. — 312 с.
2. Керимов Д. А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права [Текст] / Д. А. Керимов. — Изд. 2-е. — М. : Аванта+, 2001. — 560 с.
3. Черданцев А. Ф. Толкование права и договора [Текст] / А. Ф. Черданцев. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. — 381 с.
4. Бетти Э. Герменевтика как общая методология наук о духе [Текст] / Э. Бетти. — М. : Канон+, 2011. — 144 с.
5. Плавич В. П. Выработка совершенного правопонимания в эпоху нового синтеза / В. П. Плавич // Ринкова економіка: Сучасна теорія: практика управління. — Т. 9. — Вип. 10. — Одеса, 2006. — С. 122-123.