

О. А. Чуваков

д. ю. н., доцент, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Одесского национального университета имени И. И. Мечникова

К ВОПРОСУ О СТРУКТУРЕ ПОНЯТИЙ «ВНЕШНЯЯ-ВНУТРЕННЯЯ» БЕЗОПАСНОСТЬ ГОСУДАРСТВА

В настоящее время наука уголовного права не дает единообразного толкования понятий «внешняя-внутренняя» безопасность государства. Так, большинство исследователей полагают, что государственная измена и шпионаж являются посягательствами против внешней безопасности государства [1, с. 36; 2, с. 190, 196; 3, с. 22, 27; 4, с. 229, 242].

При этом, в действующем уголовном законодательстве понятие «внешняя безопасность» в диспозиции таких статей отсутствует. Однако, подчеркивается, что государственная измена – это деяние, которое посягает на суверенитет, территориальную целостность и неприкосновенность, обороноспособность, государственную, экономическую или информационную безопасность Украины. Следовательно, можно предположить, что указанные элементы составляют не только понятие «внешняя безопасность», а и понятие «внутренняя безопасность» государства в целом. В этой связи представляется целесообразным проведение более глубокого научно-теоретического анализа структурных элементов, составляющих такие дефиниции как «внешняя» и «внутренняя» безопасность государства.

Представляется весьма логичным, что подробное описание таких терминов как «внутренняя» и «внешняя» безопасность в Законе «Об основах национальной безопасности» [5] позволило бы снять не только все сомнения в части существующих научных дискуссий о рассматриваемых понятиях, но и разрешить проблемные вопросы в части установления видовых объектов таких преступлений [6, с. 189].

С целью установления юридической природы, а значит и сущности понятий «внешняя» и «внутренняя» безопасность государства в качестве видовых объектов рассматриваемых преступлений, необходимо предметное изучение научно-теоретических взглядов ведущих ученых в исследуемой сфере научного интереса. Подобный анализ дает возможность установить, что большинство исследователей в качестве основных элементов, составляющих такие понятия, рассматривают суверенитет, территориальную неприкосновенность и территориальную целостность [7, с. 250; 2, с. 190; 3, с. 22; 8, с.111; 9, с. 475; 1, с. 36; 10, с. 590; 11, с. 660;12, с. 40; 13, с. 27; 14, с. 536; 15, с. 377]. Также, наряду с указанными элементами нередко упоминается и такой объект уголовно-правовой охраны как обороноспособность государства.

В подтверждение такого суждения, А. В. Наумов подчеркивает, что поскольку обороноспособность является одним из основных объектов безопасности, то состояние ее защищенности также должно входить в понятие безопасности [16, с. 328]. Однако в соответствии с положениями Закона «Об основах национальной безопасности» обороноспособность таковым объектом не является.

В теории уголовного права представлены и иного рода формулировки. Так, Г. Г. Криволапов полагает, что внешняя безопасность – это состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз [17, с. 603].

Более сложное определение внешней безопасности дает А. С. Горелик, под которой понимает «состояние защищенности от посягательств на суверенитет и территориальную неприкосновенность со стороны других государств или оказывающих им помощь граждан [18, с. 121].

Подробное и достаточно перенасыщенное определение внешней безопасности предлагает В. Н. Рябчук: «Под внешней безопасностью ...следует понимать определяемую изменениями обстановки внутри страны и на международной арене и постоянно развивающуюся подсистему, обеспечивающую состояние такой защищенности от исходящих извне посягательств на жизненно важные интересы государства в политической, экономической, социальной, военной, информационной, экологической и других сферах, а также от внешних угроз этим интересам, которая характеризуется отсутствием недопустимого риска, связанного с возможностью нанесения ущерба указанным интересам» [1, с. 37].

В качестве следующего видового объекта рассматриваемых преступлений следует рассматривать внутреннюю безопасность государства. Данное понятие также как и понятие внешняя безопасность не находит своего единообразного понимания в науке уголовного права в качестве общественных отношений, которым может быть причинен вред соответствующими общественно опасными деяниями [6, с. 190]. Необходимо подчеркнуть, что понятие «вну-

тренняя безопасность» в теории уголовного права исследовано не так подробно как понятие «внешняя» безопасность.

В процессе формулировки понятия «внутренняя» безопасность большинство исследователей в качестве определяющих такое понятие элементов рассматривают – конституционный строй, государственную власть либо государственные интересы [2, с. 190, 194, 199; 3, с. 20; 1, с. 65; 19, с. 325].

Следовательно, осуществленный научно-теоретический анализ позволяет прийти к выводу о том, что большинство из анализированных определений понятия «внешняя-внутренняя безопасность» составляют такие их обязательные структурные элементы, как конституционный строй, суверенитет, территориальная целостность и неприкосновенность. В отдельных случаях исследователями подчеркивается вектор возникновения угрозы – «...внешнее воздействие...», «...защищенность...от внешних угроз» и т.п., что в большей степени подчеркивает сущность и природу возникающей угрозы, а значит, и соответствующий вид безопасности [6, с. 192]. Подобные положения, по нашему мнению, дают возможность, в контексте с исследуемой проблемой, познать сущность, структуру, а также правовую природу безопасности, в том числе возможность ее систематизации на отдельные виды.

Именно исследование структуры «внешней» и «внутренней» безопасности в контексте с действующим законодательством, как составляющими единого родового понятия – национальная безопасность (согласно определению, представленного законодателем) позволяет, по нашему мнению, предположить, что внешняя безопасность – это состояние защищенности конституционного строя, суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности государственных границ Украины от внешних угроз.

Соответственно, внутренняя безопасность – это состояние защищенности конституционного строя, суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности государственных границ Украины от внутренних угроз [20, с. 149].

В каждом конкретном случае перечисленные элементы такой охраны (конституционный строй, суверенитет, территориальная целостность и неприкосновенность) являются основными, согласно тексту Закона «Об Основах национальной безопасности Украины», так как находятся на одном уровне и указываются в порядке перечисления. В этой связи, при квалификации, например, государственной измены, как преступления против внешней безопасности во всех случаях необходимо установить, что она была направлена на причинение ущерба либо конституционному строю, либо суверенитету, либо территориальной целостности и неприкосновенности государственных границ Украины, или же на любое сочетание таких объектов [6, с. 192].

Указанные положения дают возможность предположить, что отсутствие единообразного понимания терминов «внешняя-внутренняя» безопасность государства не позволяет установить сущность объектов, закрепленных в Законе «Об Основах национальной безопасности Украины», что может способствовать дезориентации работников правоохранительных органов, направив их усилия на поиск ненужных доказательств. Так, например, преступление, квалифицированное ими как шпионаж, причинило вред не конституционному строю, суверенитету, территориальной целостности или неприкосновенности, а политической или экономической безопасности либо обороноспособности Украины [20, с. 150]. Данное обстоятельство может привести к расширительному пониманию непосредственного объекта рассматриваемого преступления, что в свою очередь, повлияет на расширение и самого объема такого состава преступления.

Таким образом, указанные положения дают возможность констатировать, что структурные элементы, закрепленные законодателем в Законе «Об основах национальной безопасности» являются достаточными для полного и всестороннего понимания «внешней-внутренней» безопасности государства, как видовых объектов преступлений против основ национальной безопасности Украины. Следовательно, конституционный строй, суверенитет, территориальная

целостность и неприкосновенность являются не только основными элементами, составляющими понятие «национальная безопасность», но и могут рассматриваться в качестве основных элементов понятий «внешняя-внутренняя» безопасность государства.

Литература:

1. Дьяков С. В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства: уголовно-правовое и криминологическое исследование / С. В. Дьяков. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. – 267 с.
2. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України : спец. вип. / П. П. Андрушко, М. Й. Коржанський, П. С. Матишевський [та ін.] ; наук. ред. С. С. Яценко. – К. : Юрінком Інтер, 1994. – 797 с.
3. Кримінальне право України. Особлива частина : підручник / М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. В. Сташис [та ін.] / за ред. М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – К.; Х.: Юрінком Інтер: Право, 2001. – 494 с.
4. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / А. А. Музика, В. О. Навроцький, М. І. Хавронюк [та ін.]; [за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка.] – [3-є вид.]. – К. : Атіка, 2005. – 1064 с.
5. Про основи національної безпеки України: Закон України // Офіційний Вісник України. – 2003. – № 29. – Ст. 1433.
6. Чуваков О. А. К вопросу о понятии «внешняя-внутренняя» безопасность государства / О. А. Чуваков // Право і суспільство. – 2017. – № 3. – С. 188-193.
7. Сверчков В. В. Уголовное право: Особенная часть: Краткий курс лекций / В. В. Сверчков. – М.: Юрид.-Издат, 2004. – 299 с.
8. Ліпкан В. А., Діордіца І. В. Національна безпека України: кримінально-правова охорона: навчальний посібник / В. А. Ліпкан., І. В. Діордіца. – К.: КНТ, 2007. – 292 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю. В. Грачев, Л. Д. Ермакова [и др.] ; отв. ред. А. И. Рарог. – М. : Проспект, 2004. – 952 с.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации: Научно-практический комментарий / отв. ред. В. М. Лебедев. – М.: Юрид. лит., 1998. – 736 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Х. М. Ахметшин, А. Е. Беляев, Г. Н. Борзенков [и др.]; отв. ред. В. И. Радченко; науч. ред. А. С. Михлин. – М.: Спарк, 2000. – 862 с.
12. Игнатьев А. А. Серьезная угроза безопасности государства / А. А. Игнатьев // Человек и закон. – 2001. – № 8. – С. 38-43.
13. Кузнецов А. П. Преступления против государственной власти: Комментарии к разделу X Уголовного кодекса РФ / А. П. Кузнецов. – М. : Рос. акад. юрид. наук : Вектор-ТиС, 2005. – 360 с.
14. Правовое регулирование деятельности федеральной службы безопасности по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации : науч.-практ. комм. / [под общ. ред. В. Н. Ушакова]; науч. ред. И. Л. Трунов; [предисл. Н. П. Патрушевой]. – М.: Эксмо, 2006. – 592 с.

15. Уголовное право: Общая часть : учебник / под ред. А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – [2-е изд., перераб.]. – М. : Юрид. фирма «КОНТРАКТ»-ИНФРА, 2008. – 560 с.
16. Уголовное право: Особенная часть : учебник / [под ред. А. И. Рарога]. – М.: Ин-т междунар. права и экономики : Триада, Лтд, 1996. – 480 с.
17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. В. Арендаренко, Н. Н. Афанасьев, В. Е. Батюкова [и др.]. – М. : Проспект, 1997. – 760 с.
18. Преступления и наказания в Российской Федерации: Популярный комментарий к Уголовному кодексу РФ / Б. В. Волженкин, А. С. Горелик, Э. Н. Жевлаков [и др.]; отв. ред. А. Л. Цветинович, А. С. Горелик. – М.: БЕК, 1997. – 694 с.
19. Кримінальний Кодекс України : Науково-практичний коментар / [за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація]. – К. : Видав. Дім «Ін Юре», 2003. – 1193 с.
20. Чуваков О. А. Злочини проти основ національної безпеки України: проблеми кримінально-правової теорії і практики: [монографія] / О. А. Чуваков – Одеса: Фенікс, 2017. – 362 с.