

## ПСИХОЛОГИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Термин “ответственность” имеет прямое отношение к различным областям психологии. Содержание этого понятия анализируется в связи с изучением личности, когнитивных процессов, психологии управления, нравственного воспитания. Ответственность изучается не только психологами, но и юристами, социологами, философами. Показательно, что даже в рамках одной науки термин “ответственность” употребляется для рассмотрения различных сторон деятельности человека.

Для определения данного термина целесообразно обратиться к словарю современного русского языка, где дается следующее толкование ответственности:

“Ответственность” — это “возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-нибудь своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия”. Ответственность имеет непосредственное отношение к выполнению обязательств, под которыми понимают “обещание или договор, требующие от принявшего их безусловного выполнения”.

Трактовка понятия “ответственности” как конечного этапа деятельности субъекта в виде “обязательства принимать на себя вину за последствия своих действий” и “обязательства отчитываться за свои действия” еще не исчерпывает всего содержания ее. Очень существенным является то, что ответственность выступает как существенная черта личности.

Ответственность отражает объем личных задач человека, т. е. пределы его долга. Под долгом понимают обязанность личности перед кем-то или перед своей совестью, а под совестью — осознание и переживание ответственности. Ответственность всегда была связана с личностью и никогда не была безличной.

---

\* Кандидат психологических наук, доцент кафедры административного и предпринимательского права экономико-правового факультета ОГУ им. И. И. Мечникова.

Осознание личностью своей ответственности определяется целым рядом факторов. К ним относятся познавательные, мотивационные, характерологические, ситуативные и прочие факторы. Центральной тенденцией эволюции ответственности является возникновение внутреннего механизма контроля. При этом имеет место перенос инстанции, перед которой субъект должен держать ответ за свои действия. В этом случае субъект, прежде всего, отвечает за свои действия перед самим собой,

Наличие инстанции, как таковой, является важным фактором, регулирующим не только индивидуальную, но и общественную жизнь. Количество инстанций, перед которыми человек несет ответственность, достаточно велико.

Различные виды ответственности характеризуются тем, что они являются формой контроля за деятельностью субъекта либо с позиций личности, либо с позиций общества.

Психологической предпосылкой ответственности является возможность выбора, т. е. сознательного предпочтения определенной линии поведения. Показательно в этой связи, что выбор может осуществляться в усложненных условиях, например, в конфликтных, где сталкиваются интересы отдельно взятой личности, группы людей или общества.

Любой выбор для личности представляет собой проблему выбора своего "Я". Здесь как раз и возникает проблема "быть или не быть" или "быть или казаться". Для человека "быть" означает быть человеком, отстаивать свои жизненные позиции и нести за них ответственность. Выбор казаться "означает" отказ от ответственности. Ответственность, таким образом, — это важнейшее свойство личности.

Если идет речь о принятии социальных норм поведения, то обычно говорится о социальной ответственности личности. Особенность ее состоит в том, что ее объектом являются социальные нормы, ролевые функции. А субъектом контроля может выступать как сам человек, так и социальное окружение. Однако не только нормы поведения и ролевые функции могут быть объектом ответственности.

Человеку свойственно приписывать ответственность либо внешним силам (случаю, судьбе и т. п.), либо собственным способностям, стремлениям. В зависимости от этого формируются определенные стратегии поведения человека, которые укладываются в рамки понятия "локус контроля", впервые в психологии обозначенное американским психологом Дж. Роттером. Однако эта проблема изуча-

лась давно в психологии, философии, социологии при рассмотрении вопросов, затрагивающих способность человека.

Согласно взглядам Хайдера, воспринимая любое событие как причинное, субъект приписывает локус причинности либо определенному действующему лицу, либо внешней среде. Следствием этого воспринимаемое человеком событие считается функцией двух действующих сил: силы окружения и личностных ресурсов человека.

Известно два класса атрибутивных ошибок: мотивационные и фундаментальные. Мотивационные ошибки выражают пристрастность суждений личности (например, асимметрическое приписывание результатов деятельности в таком виде: успех — себе, своим способностям, усилиям, а неудачи — трудности решаемой задачи, обстоятельствам, невезению).

Необходимым средством управления поведения является осознание ответственности человека. Осознание ответственности — это, прежде всего, отражение в субъекте бытия социальной необходимости, т. е. понимание смысла совершаемых действий и последствий.

В итоге атрибуция ответственности порождается жизненной необходимостью оценивать результаты деятельности, а также определять уровень успеха или неудачи, налагать взыскания и т. п.

Ответственное поведение личности связано, главным образом, с ситуативными, когнитивными факторами. Позитивные формы поведения управляются чаще всего "личными нормами", определяемые как самоожидания индивида, которые возникают из социально разделяемых норм.

Личные нормы поведения непосредственно связаны с образом "Я". Альтруистические поступки совершаются людьми потому, что они стали итерисрецованными, т. е. ушедшими вовнутрь психики человека. Это внутренние нормы поведения обязывают людей поступать так не ради выгод или признания, а вследствие самооценки таких действий.

Понятие ответственности непосредственно коррелирует с понятием "самостоятельность". Когда решение принимается лично субъектом действия, то на него ложится вся ответственность. Многочисленными исследованиями западных ученых доказано, что ответственность девальвируется в группе.

На предприятии всегда сфера деятельности, которая сталкивает людей, рождает производственные конфликты. Происходит это часто в силу того, что одному работнику поручено определенное зада-

ние, а другому поручается делать что-то, что в явном виде противоречит сфере деятельности первого работника.

Одной из форм правового и морального обеспечения социальной активности личности является ответственность за бездействие. Человек должен чувствовать себя ответственным не только за сделанное им, но и за то, чего он не сделал, хотя и обязан был сделать. Коллективная ответственность, с точки зрения западных специалистов-психологов “размывает” индивидуальную ответственность, что приводит, в конечном итоге, к безответственности.

Практикой доказано, что отдельные руководители используют групповое решение для того, чтобы избежать ответственности или разделить ее с членами группы. Поэтому очень важным в практике управления является персональная ответственность руководителя за принятие или непринятие какого-либо решения. Многое, о чем говорилось, не до конца остается исследованным и требует дальнейшего изучения.

Любая работа, которая выполняется людьми, связана с определенной ответственностью. Но ответственность эта может быть разная. Одни люди отвечают за жизнь других людей, другие — за материальные ценности. Если, к примеру, взять охранников отвечающих за сохранность банка, и охранников, отвечающих за охрану смены, то степень их профессиональной ответственности будет разной.

Профессиональная ответственность, непосредственно связанная с риском нанесения ущерба и затрат, требует постоянной психологической готовности к выполнению определенных действий.

### Литература

1. *Гришина Н. В.* Я и другие (общение в трудовом коллективе). — Л.: Лениздат, 1990.
2. *Шостром Э.* Анти-Карнеги или человек-манипулятор: Пер. с англ. Минск: ТПц “Полифакт”, 1992.
3. *Уразаева (Розанова) В. А.* Психология решения управленческих задач. — М.: АНХ при СМ СССР, 1989.
4. *Муздыбаев К.* Психология ответственности. — М.: Наука, 1983.