

отримує можливість за рахунок страхових виплат задовольнити інтереси постраждали осіб. Серед негативних аспектів потрібно відмітити недостатність реальної практики у застосуванні правил щодо відшкодування такої шкоди, а також важкість доказування фактів нанесення ядерної шкоди та широкі можливості щодо її приховування.

Література:

1. Про обов'язкове страхування цивільної відповідальності за ядерну шкоду [Електронний ресурс]: Постанова Кабінету Міністрів України від 23.06.2003 із змін.: за станом на 21.07.2015. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/953-2003-%D0%BF>. – Назва з екрана.
2. Про цивільну відповідальність за ядерну шкоду та її фінансове забезпечення [Електронний ресурс]: Закон України від 13.12.2001 із змін., внес. згідно із законами України: за станом на 05.10.2015. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2893-14>. – Назва з екрана.
3. Про страхування [Електронний ресурс]: Закон України від 07.03.1996 із змін., внес. згідно із законами України: за станом на 01.01.2017. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/85/96-%D0%B2%D1%80>. – Назва з екрана.
4. Про призначення експлуатуючої організації (оператора) ядерних установок [Електронний ресурс]: Постанова Кабінету Міністрів України від 18.06.1998 із змін., внес. згідно із законами України: за станом на 17.11.2001. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/830-98-%D0%BF>. – Назва з екрана.
5. Віденська конвенція за ядерну шкоду [Електронний ресурс]: Міжнародний документ, Паризький акт від 21.05.1963 із змін.: за станом на 12.09.1997. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_051. – Назва з екрана.

М. Ю. Пенчукова

*магістрант 1 курсу, спеціальність «Право»
научний керівник: к.ю.н., доц. А. В. Смітюх*

ИНСТИТУТ ВЫТЕСНЕНИЯ (SQUEEZE OUT) МИНОТАРНОГО АКЦИОНЕРА ИЗ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

Поскольку Украина стала на путь евроинтеграции, тем самым она взяла на себя обязательства имплементировать законодательство Европейского Союза. В числе прочего это касается и введения института «squeeze out».

Данный институт предусмотрен в законодательстве многих стран-участниц Европейского Союза, а также Директивой Европейского Союза 2004 г. «О предложениях по поглощению», закреп-

пившей право акционера мажоритарного акционера приобрести у минотарных акционеров их акции по справедливой цене [1].

В Украине данный институт появился только в этом году: согласно Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно повышения уровня корпоративного управления в акционерных обществах» от 23 марта 2017 г. №1983-VIII, собственник доминирующего контрольного пакета акций (т.е. – пакета в размере 95 и более процентов простых акций акционерного общества), получил право направить остальным акционерам публичное безотзывное требование о приобретении у них акций, от которого те не могут отказаться. Цена обязательной продажи акций определяется либо как самая высокая цена, по которой заявитель или его аффилированные лица приобрели акции в течение последних 12 месяцев, либо исходя из рыночной стоимости, в зависимости от того, какая цена выше [2].

Институт публичного требования мажоритария о продаже ему акций минотариев имеет как положительные черты, так и отрицательные. С одной стороны, данный институт предоставляет возможность мажоритарным участникам общества полностью сконцентрировать в своих руках механизмы управления обществом, что позволяет упростить и ускорить процесс принятия решений, а также снизить расходы, поскольку не нужно будет созывать общее собрание и решения будут приниматься единолично мажоритарием. С другой стороны, возможны злоупотребления со стороны мажоритария относительно цены акций, которые подлежат выкупу, например, привлечения к оценке акций «заинтересованного» эксперта, что повлечет установление заниженной цены акций [3].

В основе института «SQUEEZE OUT» лежит право мажоритария, т.е. акционер с доминирующим контрольным пакетом акций сам решает реализовывать данное право или нет, в свою очередь, если мажоритарный акционер примет такое решение, то продажа акций будет обязанностью минотариев, поскольку они не имеют права отказаться от публичного требования мажоритария. А.Слободянюк отмечает, что в крупных акционерных обществах даже минимальное количество акций может приносить значительную прибыль, что может вызвать на практике ситуации, когда минотарии не будут заинтересованы в продаже своих акций, а поскольку закон не предусматривает условий для отказа, это может привести к возникновению конфликтов между сторонами [4].

С другой стороны, как подчеркивает А.Выговский, возможны ситуации, когда минотарные акционеры не появляются на общих собраниях и не принимают никакого участия в деятельности общества, поскольку понимают, что они не имеют никакой возможности воздействовать на принятие решений [5]. Указанный автор констатирует также, что законодательство Украины предусматривает наименее трудоемкую процедуру для минотариев относительно приобретения их акций, поскольку направление публичного безотзывного требования, определение рыночной стоимости акций и открытие счетов для условного хранения (эскроу) ложится на мажоритария и общество [5].

Функционирование данного института в различных странах имеет свои особенности. Например, законодательство Германии, в отличие от украинского, относит вопрос о вытеснении минотарного участника к компетенции годового общего собрания, на котором мажоритарий в письменном отчете указывает условия приобретения акций и обосновывает целесообразность цены акций, подлежащий выкупу. Также закон ФРГ предусматривает возможность минотариев обжаловать в суде выкуп по заниженной цене [6]. С другой стороны, для выкупа акций в Великобритании мажоритарий должен владеть более чем 90 % акций. [7].

Проанализировав положительные и отрицательные стороны института «squeeze-out», можно сделать вывод о том, что данный институт предоставляет серьезные преимущества мажоритариям и в некоторой степени ограничивает права минотариев, поскольку закон не устанавливает возможности для их отказа от продажи своей минотарной доли, что может повлечь за собой возникновение споров относительно несоответствия суммы, которую минотарии получают за свои акции и дохода, который они смогли бы получить из этих акций в будущем. Вместе с тем, проследить эффективность и целесообразность функционирования данного института, а также выявить наличие спорных моментов можно будет только исходя из анализа практически правоприменения.

Литература:

1. Directive 2004/25/ec of the European parliament and of the Council of 21 april 2004 on takeover bids. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/?qid=1506337313212&uri=CELEX:32004L0025>. – Название с экрана.
2. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня корпоративного управління в акціонерних товариствах: Закон України від 23.03.2017 №1983-VIII. – [Электронный

ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1983-19/page>. – Название с экрана.

3. Соколовська Є. Інститут публічної вимоги дозволить мажоритаріям акумулювати у своїх руках повний пакет акцій товариства / Є.Соколовська. – Закон і бізнес. – 23.06.2017. – №24. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа: http://zib.com.ua/ua/print/129165-institut_publichnoi_vimogi_dozvolit_mazhoritariyam_akumulyuv.html. – Название с экрана.
4. Слободенюк А. Акціонер мажоритарний, акціонер міноритарний: балансу досягнуто? / А. Слободенюк. – Юридическая газета. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://yur-gazeta.com/dumka-eksperta/akcioner-mazhoritarniy-akcioner-minoritarniy-balansu-dosyagnuto.html>. – Название с экрана.
5. Выговский А. Сможет ли закон о squeeze-out избавить компании от «мертвых душ» / А. Выговский. – 23.08.2017. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://finance.liga.net/economics/2017/8/23/opinion/54411.htm>. – Название с экрана.
6. Aktiengesetz : Закон ФРГ от 06.09.1965 № 7001-003. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gesetze-im-internet.de/aktg/index.html>. – Название с экрана.
7. Companies Act Law of the United Kingdom dd. 08.11.2006 №105. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>. – Название с экрана.

А. С. Прудська

*магістрант 2 курсу, спеціальність «Право»
науковий керівник: к.ю.н., проф. Т. В. Степанова*

ОСНОВНІ ОЗНАКИ ТА ПРОБЛЕМИ РЕАЛІЗАЦІЇ СТРАХУВАННЯ ОРЕНДОВАНОГО МАЙНА

Досліджуючи вказану тему, одразу ж слід зауважити, що законодавче визначення страхування орендованого майна відсутнє. Ст. 979 Цивільного кодексу України встановлює, що за договором страхування одна сторона (страховик) зобов'язується у разі настання певної події (страхового випадку) виплатити другій стороні (страхувальникові) або іншій особі, визначеній у договорі, грошову суму (страхову виплату), а страхувальник зобов'язується сплачувати страхові платежі та виконувати інші умови договору. Предметом договору страхування можуть бути майнові інтереси, які не суперечать закону [1]. Тому на підставі загального поняття страхування та виду майна, що може передаватися в найм, договір страхування орендованого майна можуть укласти орендатори офісних, адміністративних, складських та виробничих будівель і приміщень, а