

К исторической дискуссии о природе воображения

Шрагина Лариса Исааковна

Одесский национальный университет,

доцент кафедры социальной и прикладной психологии

Особенностью развития психологической науки в настоящее время является необходимость критического осмысления знаний с целью устранения накопившихся противоречий и выработки новых концептуальных и методологических подходов в исследованиях. Одной из проблем, вызывающих острые дискуссии на протяжении всего XX столетия, является проблема психологической природы воображения и механизмов его функционирования.

Роль воображения как ведущей психической функции в создании новых материальных и духовных ценностей была поднята в европейской культуре еще философами Древней Греции и до настоящего времени анализируется с различных точек зрения. Так, в философии воображение изначально рассматривалось как компонент структуры познания. Еще Аристотель, сравнивая воображение и мышление как психологические феномены, указывал на наличие общего между ними, но подчеркивал их функциональные различия: «Воображение не принадлежит ни к одной из тех способностей, которые всегда достигают истины, каковы познание и ум» [1, с. 431].

Посвящая свою работу фантазии как основе искусства и рассматривая при этом фактически проблемы психологии воображения, В.Вундт не может разрешить противоречие: есть творческая деятельность, которая осуществляется посредством воображения, но само воображение как психологический феномен при научном анализе исчезает [3]. Т.Рибо рассматривает механизм функционирования творческого воображения как результат субъективного синтеза единства трех компонентов – умственного, эмоционально-аффективного и бессознательного, с помощью которых строится

идеальный образ будущего реального продукта [4]. Однако механизм взаимодействия этих компонентов объяснить не смог [9].

Исследуя воображение, С.Л.Рубинштейн в конечном счете приходит к выводу, что воображение – не отдельный и не самостоятельный психический процесс: оно либо имеет какие-то другие, пока еще не раскрытые свойства, либо вообще не существует [5, с. 38].

Суть проблемы в середине XX столетия наиболее четко сформулировал А.В.Брушлинский: два основных механизма – открытие, создание нового и преобразование образа познаваемого предмета, которые характеризуют воображение, в одинаковой мере характеризуют вообще все формы и уровни психического отражения. Если воображение все же существует, то его специфика заключается в чем-то другом, пока неизвестном [2].

Уже к концу XX века, исследовав развитие воображения в историческом контексте, В.А.Скоробогатов приходит к выводу, что накопление все новых, но разноплановых добавочных характеристик творческого воображения не обеспечивает возможности синтезировать их в целостную модель [6].

Проведенный нами анализ психолого-философской литературы показал, что взгляды на воображение как психологический феномен можно разделить на следующие группы:

- психическая деятельность по созданию новых образов;
- выделение общих компонентов в деятельности мышления и воображения: «комбинирующий разум», «словесно-логическое», «познавательная деятельность, осуществляемая на основе мыслительной программы»;
- наличие воображения во всех формах и уровнях психического отражения, что не позволяет рассматривать воображение как самостоятельный психический процесс;
- воображение это нечто, «функционирующее недеятельно» [8].

Возникает вопрос: являются ли столь противоречивые взгляды на психологическую природу воображения очередным этапом развития и/или

расширения понимания этого понятия – или происходит его замена? Но сам факт наличия таких противоречий позволяет говорить о кризисе понятия «воображение» в психологии, о кризисе понимания психологической природы воображения, об отсутствии адекватных теорий и методологии, на что указывает Ю.М. Швалб, анализируя воображение как основу целеполагания. Он приходит к выводу, что «воображение как психический процесс не может быть описано как деятельность. ... и его функционирование должно описываться в каких-то других теоретико-методологических схемах» [7, с.59].

С целью создания методологии, позволяющей разрешить эту проблему, мы объединили два исследовательских подхода:

- методологический - функционально-системный подход, разработанный в техническом творчестве для анализа развития искусственных систем, возникающих при этом проблем и поиска их наиболее эффективного решения [10];

- метакогнитивный подход, предложенный для исследования психических «процессов по управлению процессами» J.H.Flavell [12].

Применение предлагаемого исследовательского подхода для анализа механизмов функционирования вербального воображения позволило сделать вывод, что вербальное воображение личности относится к метакогнитивным процессам, основная функция которых – произвольно управлять когнитивными процессами для достижения желаемого результата, и является метасистемной функцией.

В терминах авторского функционально-системного подхода «вербальное воображение» личности является психической **метасистемой** – комплексом определенных психических операций (действий) субъекта, который возникает и функционирует только при потребности субъекта контролировать и управлять своими когнитивными процессами в ходе создания вербального образа. «Вербальное воображение» как метасистема существует только в процессе, во время выполнения своей функции, поэтому форму ее существования можно

рассматривать как метасистемную функцию – психическую функцию, выполняющую управленческо-интегрирующие действия.

Идею, что воображение выполняет функцию управления, высказывал еще Т.Рибо, сопоставляя его с волей, выполняющей функцию управления движением: «Воображение в интеллектуальном порядке соответствует воле в порядке движений» [4, с.7].

В своих предыдущих работах мы обосновали, что психологический феномен, который традиционно определялся как «воображение» и «исчезал при анализе», можно отнести к метакогнитивным процессам – «процессам по организации процессов». Вербальное воображение личности является психической метасистемой, которая возникает и функционирует только при потребности субъекта контролировать и управлять своими когнитивными процессами в ходе создания вербального образа [11, 12].

Данный теоретико-методологический подход, на наш взгляд, устраняет противоречия в подходах исследователей к выявлению сущности психологической природы воображения, существовавших в истории изучения воображения.

Список использованной литературы

1. Аристотель. Сочинения в 4-х т. / Аристотель ; под. ред. В. Ф. Асмус. – М. : Мысль, 1976. – . – Т. 1 : Метафизика, О душе. – 1976. – 550 с.
2. Брушлинский А. В. Субъект: мышление, учение, воображение / А. В. Брушлинский. – М. ; Воронеж, 1996. – 392 с.
3. Вундт В. Фантазия как основа искусства / Вильгельм Вундт. – СПб. : Изд-о т-ва М. О. Вольфа. – 1914. – 75 с.
4. Рибо Т. Творческое воображение [Электронный ресурс] / Т. Рибо. – СПб.: тип. Ю. Н. Эрлихъ, 1901. – 327 с. Режим доступа: <http://padaread.com/?book=37289&pg>
5. Рубинштейн С. Л. Принципы и пути развития психологии / С. Л. Рубинштейн. Москва, Издательство Академии Наук СССР. 1959. – 356 с.

6. Скоробогатов В. А.. Феномен воображения. Философия для педагогики и психологии / В. А. Скоробогатов, Л. И. Коновалова. – 2-е изд. – СПб. : Союз, 2002. – 183 с.
7. Швалб Ю.М. Целеполагающее сознание (психологические модели и исследования) / Ю. М. Швалб. – К. : Миллениум, 2003. – 152 с.
8. Шрагина Л. И. Проблема психологической природы воображения / Л. И. Шрагина // Вісник Одеського національного ун-ту. – 2010. – Т. 15, вип. 11, ч. 2. – С. 156-164. – (Сер.: Психологія).
9. Шрагина Л. И. Психология воображения как методологическая проблема (на примере анализа работ В. Вундта и Т. Рибо) / Л. И. Шрагина // Psihologie pedagogie specială asistentă socială. – 2013. – № 3 (32). – Р. 11-27.
10. Шрагина Л. И. Возможности применения функционально-системного подхода как междисциплинарной методологии в психологии [Электронный ресурс] / Л. И. Шрагина // Фундаментальные и прикладные исследования в практиках ведущих научных школ. – 2015. – № 2 (8). – С. 131-145. – Режим доступа: <http://fund-issled-intern.esrae.ru/8-128>
11. Шрагина Л. И. Поэтичного въображение в контекста на метасистемния подход //Електронно научно списание «Парадигма» 2016, №1. Том 3. С.102-106. – Режим доступа: <http://paradigma.science/publics/index.php/paradigma/article/view/140/0>
12. Шрагина Л.И. Метакогнитивные процессы в контексте системной методологи / Гуманитарные основания социального прогресса: Россия и современность: сборник статей Международной научно-практической конференции. В 8 частях. Часть 1 / Под ред. В.С. Белгородского, О.В. Кашеева, В.В. Зотова, И.В. Антоненко. – М.: ФГБОУ ВО «МГУДТ», 2016. С. 305-311.
13. Flavell J. H. Metacognitive Aspects of Problem Solving // The Nature of Intelligence. Hillsdale / ed. by L.V. Resnick. N.Y., 1976, pp. 231 -235.