

## ПРЕДПРИЯТИЕ ИЛИ ОБЩЕСТВО?

На протяжении длительного периода доминирующей правовой категорией субъекта хозяйствования, а в новейший период предпринимательства, было предприятие. Исторически и экономически такая форма прочно прижилась и сыграла определенную стабилизирующую роль в системе народного хозяйства. В соответствии со ст. 1 Закона Украины “О предприятиях в Украине” [1] предприятие признано основным организационным его звеном, самостоятельным хозяйствующим уставным субъектом с правами юридического лица, которое осуществляет производственную, научно-исследовательскую и коммерческую деятельность с целью получения прибыли (дохода). Заметим, что не все предприятия являются уставными. Например, командитное общество и общество с полной ответственностью действуют лишь на основании учредительного договора. Впрочем, в сфере частноправового регулирования исключения из общего правила допустимы, но, на наш взгляд, этим злоупотреблять не стоит ибо они так или иначе приводят к эрозии права.

При переходе к рыночным отношениям и существенном расширении прав субъектов предпринимательства, в том числе во внешнеэкономической деятельности, возникло ряд проблем состыковки правовых конструкций. Расширение мирового экономического сотрудничества, новый уровень внешнеэкономических связей так или иначе требует унификации законодательства вне зависимости от национальных его корней и особенностей. Естественно, что это должно в первую очередь коснуться категориального аппарата.

Во-первых, законодательство большинства развитых стран не предусматривает такого субъекта предпринимательства как предприятие. В связи с этим иностранные предприниматели не совсем четко себе представляют, с кем имеют дело при вступлении в партнерские правоотношения и каково правовое положение их контрагента. Для

---

\* Старший преподаватель кафедры административного и предпринимательского права Одесского государственного университета им. И. И. Мечникова

них категория “предприятие” неизвестно. Психологическое отторжение неизвестного субъекта становится преградой для сотрудничества. В свою очередь, это требует дополнительных усилий на выяснение правовой природы предприятия, в том числе проведения правовых исследований и аудита. Кроме того, переговорный процесс неизбежно осложняется необходимостью выяснения юридической сущности его субъектов.

Во-вторых, в действующем законодательстве Украины категория предприятие рассматривается в качестве универсальной и под нее подпадает ряд иных организационно-правовых форм, как перечисленных в ст. 2 упомянутого выше закона, так и не перечисленных. Последнее исходит из смысла ст. 1 Закона Украины “О налогообложении прибыли предприятий” [2], который распространяется на все субъекты предпринимательской деятельности, к примеру, на производственные и обслуживающие кооперативы. Кстати говоря, проект Налогового кодекса Украины также исходит из категории предприятия.

В-третьих, категория предприятие используется в значительном количестве нормативных актов. Поэтому переход на категорию общества, как это предусматривается проектом Гражданского кодекса Украины, неизбежно приведет к необходимости их пересмотра. Последние отнюдь не ограничатся простыми косметическими изменениями, а потребуют более тонких подходов, а еще больше материальных, процессуальных и иных затрат. Более того, общество это всегда союзы капитала, деятельности, управления и ответственности. Сочетание этих союзов раскрывает внутреннюю сущность той или иной организационно-правовой формы. Например, унитарное предприятие таких союзов не предполагает ибо основано на собственности одного лица, им управляется. Напротив, полное товарищество предполагает необходимость всех четырех союзов.

В четвертых, категория предприятие прочно укоренилась в правосознании и в практической деятельности. При изменении ориентиров неизбежно возникнут ряд трудностей, особенно связанных с переобразованием в качестве нового субъекта предпринимательства. Среди них следует отметить:

- необходимость внесения изменений, а иными словами по-новому разрабатывать и принимать в установленном порядке учредительные документы;

- необходимость изменения правового положения имеющихся у

предприятий структурных подразделений, в особенности филиалов и представительств;

- необходимость перерегистрации существующих предприятий;
- необходимость менять печати, штампы, бланки и многое другое;
- необходимость переоформления банковских счетов;
- это потребует соответственно изменений в Единый государственный реестр субъектов предпринимательства;
- необходимость переоформлять иные легализационные документы: лицензии, патенты, квоты, сертификаты и т. д.;
- необходимость переоформлять взаимоотношения с государственными органами и органами местного самоуправления;
- необходимость внесения изменений в отчетность;
- и многое другое.

Естественно, все это потребует материальных затрат со стороны предпринимателей и немалых организационных усилий. Поэтому возникает вопрос: за чей счет это будет проведено? Если исключительно за счет предпринимателей, то напрашивается иной вывод типа: “Хорошую религию придумали индусы”. Пополнение бюджета для государства и органов местного самоуправления очевидно. Но допустимо ли таким образом вгонять предпринимателей в дополнительные затраты? Если это будет проводиться за счет государства, то имеет ли оно такие средства? Их необходимо получить за счет налогов с тех же предпринимателей и иных плательщиков. Кроме того, действующее законодательство таких затрат со стороны государства не предусматривает. Исходя из изложенного, при переходе на категорию общество (товарищество) все эти вопросы придется решать и задача науки дать обоснованные рекомендации и выработать механизм такого перехода. В противном случае может возникнуть ситуация длительного существования разрыва теории и практики, что недопустимо.

В-пятых, в соответствии со ст. 6 Закона Украины “О предпринимательстве” предпринимательство осуществляется в любых организационно-правовых формах и предприниматель самостоятельно определяет для себя наиболее удобную и подходящую из них. При этом инициатива принадлежит именно ему, а государство определяет порядок создания, деятельности, реорганизации и ликвидации отдельных из них законодательными актами. Следовательно, такой выбор организационно-правовой формы предпринимательства является проявлением принципа его свободы. Резонно возникает вопрос о допустимости ограничения такой свободы. В то же время, меняется лишь

форма, а сущность остается без изменения и свобода не ограничивается, а происходит вполне естественный процесс сближения правовых конструкций. Гражданское право и его неотъемлемая часть — предпринимательские правоотношения, при регулировании экономических отношений подчинены объективным экономическим закономерностям. Последние не признают “особенностей национальной русской или украинской экономики”, хотя таковые бесспорно имеют. Экономические закономерности могут лишь проявляться по-разному и быть для одних благом, а для других, кто не готов играть по их правилам и кто строит псевдоэкономику, — лишь усугублять тяжелое положение.

Однозначный вывод о целесообразности изменений невозможен без рассмотрения законопроекта и выяснения сущности предлагаемого и анализа последующих последствий. Соответственно ч.3 ст. 65 проекта ГК Украины, юридические лица могут создаваться в форме учреждения либо общества. Первой признается организация, которая создается одним либо несколькими лицами (учредителями), которые не принимают участия в его управлении, преследует достижение установленной цели и получения выгоды третьими лицами (дестинаторами). Обращает на себя внимание то, что учреждение создается одним или несколькими учредителями. Последние как учредители должны наделить учреждение имуществом и в таком качестве будут иметь влияние на принятые им решения. Они не допустят его выхода из-под контроля учредителей. В то же время собственность обязывает и собственник, учреждая на своей собственности учреждение, должен отвечать за последствия его деятельности. Не имея возможности проведения своего интереса через созданное учреждение, он так или иначе бросит его на произвол. Кроме того, деятельность учреждения требует постоянных затрат. Кто же будет их погашать, если выгоду получают третьи лица? Таким образом, категория учреждение, как специального органа, требует уточнения. Если учреждение не предполагает выгоды для учредителя, то оно не может быть субъектом предпринимательства ибо последнее обязательно предполагает получение прибыли. Кроме этого, некоторые учреждения исходя из смысла ст. 2 Закона Украины “О предпринимательстве”, будучи некоммерческими, все же наделяются правом такой деятельности. К примеру. Государственная служба охраны, как учреждение, вправе заключать договора на охрану и получать прибыль, вузы системы МВС предоставляют платные услуги, в том числе образовательные.

Обществами признаются объединения лиц (участников), которые имеют корпоративное устройство и управляются ими (ч. 2 ст. 65 проекта ГК). Хозяйственные общества — юридические лица с разделенным на части участников уставным (составным) капиталом (ч. 1 ст. 94 проекта ГК). При этом допускается создание общества (товарищества) с одним учредителем и принадлежностью ему всех корпоративных прав. Но в таком случае, в традиционном понимании последних, некоторые из них не работают. В связи с этим, ряд исследователей (4, С. 28) подчеркивают, что в этом случае такое лицо никого и ничего не объединяет и поднимают вопрос о сущности корпоративных прав в таких случаях.

Характерно, что проектом Хозяйственного (Коммерческого) кодекса сохраняется юридическая личность предприятия. Оно определяется как юридически самостоятельная хозяйственная организация, созданная в установленном данным кодексом порядке для осуществления на профессиональной основе производственной, научно-исследовательской, торговой и иной хозяйственной деятельности с целью удовлетворения общественных потребностей и получения прибыли, а также с целью обеспечения рациональной организации общественно-полезного труда и занятости населения. Таким образом, если проект ГК отвергает категорию предприятия, то проект Х (К) К оставляет ее, но придает общественную и в достаточной мере заурегулированную тем же кодексом роль. Кстати, такое определение мало согласуется с принципами предпринимательства и подходами к его регулированию. Отвергая частную инициативу, на первый план ставится общественный интерес, чем под корень рубится сама идея и принципы предпринимательства. Вполне понятно резкое неприятие такого подхода в условиях рыночной экономики. Общественный интерес может быть достигнут лишь через сбалансированность частного интереса и интереса государства. Насколько эти интересы совпадают, настолько выиграет общество в целом. Более того, такая конструкция, на наш взгляд, дает возможность для злоупотребления общественным интересом, что в условиях демократического и правового государства недопустимо.

Категория предприятие, как исключительно субъекта предпринимательства, а не общественного благодетеля, может быть сохранена, прежде всего, по выше изложенным мотивам. Однако, сам предприниматель может наименовать его так и никто другой. Ее (категорию) нельзя административными мерами ни насадить, ни отменить. Это

можно сделать лишь экономическими мерами. Допустим, западному партнеру не нравится термин предприятие, который является лишь отражением категории юридического лица как субъекта правоотношений. Ну и что? Большой беды в этом нет, ибо до сих пор, пусть и в ограниченных масштабах, но контрагенты сотрудничали и некоторые из предприятий довольно успешно. Дело не в названии, а в сущности и способности надлежащим образом обеспечивать и выполнять свои обязательства. Тем более, что законодательством предусмотрена возможность предприятий для участия в объединениях. Вместе с тем, право играет стимулирующую роль и с переходом на общества (товарищества) возникнет благоприятная почва для интеграции, в том числе экономической. Дело в том, что экономическое процветание в условиях мирового передвижения капитала и раздела рынков, немислимо для замкнутой экономики. Чем больше товара будет экспортировано на внешний рынок, тем больше приток валюты. К тому же экспортный потенциал товара стимулирует инновационные процессы.

Действительно, и никто не отрицает этого, доминирующей организационно-правовой формой предпринимательства в условиях рыночной экономики является хозяйственное общество, которое построено на корпоративных началах. Но общество с ограниченной ответственностью в условиях возможности приобретения части предприятия или создания совместного предприятия и наличия императивов в расходовании денежных средств, мало чем выигрывает по сравнению с последним. Кроме того, формальная определенность субъекта предпринимательства в современных условиях уступает предприимчивости и инициативе руководителя. Субъективный фактор и умение хозяйствовать играет определяющую роль. Неслучайно, что находящиеся примерно на одних и тех же стартовых позициях предприятия, при наличии разных по уровням профессиональных знаний и личных качеств менеджерского корпуса, имеют совершенно разные показатели. Иначе говоря, формальные требования играют второстепенную роль. Экономика Украины в большей мере зависит от традиционных хозяйственных связей как внутри страны, так и внешнеэкономических. При этом расчет на широкие связи с западными партнерами пока себя в полной мере не оправдал и к тому же утрачены традиционные рынки сбыта в странах содружества. Правда, в последние годы они интенсивно возобновляются и идут экономические интеграционные процессы, в том числе с Россией. Гражданский кодекс последней, хотя и отдает приоритет хозяйственным то-

вариществам и обществам и подробно их регулирует §§ 2 и 3 главы 4, тем не менее сохраняет юридическую личность государственного и муниципального унитарного предприятия (§4). Однако, такие предприятия наделяются имуществом на праве полного хозяйственного ведения (ст. 114 ГК РФ) либо оперативного управления (ст. 115 ГК РФ). Иначе говоря, они являются квазисобственниками. Не случайно, что в последнее время вторичные правомочия собственности, основанные на праве полного хозяйственного ведения или оперативного управления, критикуются и небезосновательно (5, С. 11; 6, С. 16—17). Для обеспечения экономической свободы предприниматель должен быть собственником.

Безусловно, что гражданские правоотношения в современных условиях должны быть определенным образом унифицированы, как по объекту, так и по субъекту, а также и по содержанию. Однако, основополагающие начала частного права должны сохранить свободу выбора организационно-правовых форм предпринимательства, в том числе и в виде предприятия. Сам предприниматель волен изменить ее, но только не на основе грядущей компанейщины, а в силу осознания экономической целесообразности.

### Литература

1. Закон Украины "О предприятиях в Украине" // Новое законодательство Украины о предпринимательстве, X. 1998, С. 39—65.
2. Закон Украины "О налогообложении прибыли предприятий" // Вестник Верховного Совета Украины, 1997, № 27, Ст. 181.
3. Закон Украины "О предпринимательстве" // Новое законодательство Украины о предпринимательстве. С. 4—20.
4. Спасибо-Фатеева І. В. До питання співвідношення корпоративного і цивільного права // Вісник Університету внутрішніх справ, 1999, № 6. — С. 27—29.
5. Шевченко Я. М. Проблеми правового регулювання цивільного права як приватного права // Там же, с. 9—12.
6. Довгерт А. С. Проект нового Цивільного кодексу України: теорія та проблеми. Там же, с. 12—18.
7. ГК РФ, М. Изд-ка группа ИНФРА\* М-НОРМА, 1997
8. Цивільний кодекс України. Проект // Українське право. Спецвипуск.
9. Господарський (Комерційний) кодекс України. Проект. К. 1995.