
УДК 343.151

Р.С. Прищенко, ст.викл.

*Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова,
кафедра загальноправових дисциплін і міжнародного права,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна*

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Анализируется содержательная сторона процесса судебной деятельности, рассматриваются такие аспекты судебной деятельности как интеллектуальный, волевой, теоретический и практический.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *деятельность суда, судебная практика, правоположение, суждение, судебный акт.*

Несомненно то, что судебная практика имеет деятельный характер и представляет собой непрерывный процесс деятельности по преобразованию объективной реальности, который реализуется в ходе осуществления судебной власти. Необходимо отметить, что деятельность суда отличается разнообразием, что обуславливает необходимость выделить основную деятельность, определяющую сущность судебной практики. По нашему мнению, таковой является формализация суждений о применении права к конкретным общественным отношениям, в результате чего вырабатываются правоположения. В этом отношении следует различать содержание и форму процесса судебной деятельности.

Формирование суждения представляет собой силлогизм, в котором большей посылкой является система норм материального права, меньшей – фактические данные, полученные в ходе формирования доказательной базы по делу [1, 51]. Для того чтобы реализовать этот процесс, судья должен произвести ряд мыслительных операций: анализ доказательств, проверку их допустимости, достаточности, относимости, достоверности; формирование мыслительного образа правовой ситуации, выбор нормы и ее толкование, логическое рассуждение о применении нормы к общественным отношениям. Эта деятельность составляет интеллектуальную составляющую деятельности суда. Необходимо, впрочем, уточнить, что рассмотрение ее невозможно без учета волевой составляющей, которая следует из понимания судебного правоприменения как властной деятельности, выражающей правовое регулирование общественных отношений. В этом отношении воля судьи является своеобразным проводником государственной воли по поводу спорной ситуации, как бы конкретизированной для данного случая волей государства. Реализуя применение права, суд выражает властное суждение по тому или иному поводу, основанное на общей объективированной воле законодателя, выраженной в системе норм права.

Кроме того, помимо интеллектуального и волевого аспекта, в судебной практике необходимо отличать теоретический и практический аспект. Теоре-

тическая составляющая связана с процессом судебного познания – как объективной реальности, так и норм права, а также с формированием необходимого умоаключения. Практический аспект деятельности судьи заключается в выражении этого основного суждения и иных суждений, связанных с ходом дела, вовне, что находит отражение в ходе судопроизводства (ведение судебного заседания, издание и оглашение актов судебной власти и т.п.).

Рассматривая вопрос о форме деятельности суда, надо учесть, что практическая деятельность обязательно протекает в процессуальной форме, регламентированной законодательством. Это является существенным признаком судебной практики как особого вида деятельности. «Процессуальная форма является специфической разновидностью правовой формы государственной деятельности, а ее ценность в том, что она создает детально урегулированный, устойчивый, юридически определенный, строго обязательный, стабильный, правовой режим производства по конкретному делу, отвечающий задачам судопроизводства и его принципам. Значение процессуальной формы и ее ценность состоят в том, что она обеспечивает режим законности в процессе, создает условия для достоверных выводов по делу, содержит гарантии защиты прав и законных интересов участвующих в деле лиц, способствует воспитательному значению процесса» [2, 36].

Кроме того, судебная практика формальна и существует как совокупность актов судебной власти, выраженных в определенной процессуальной форме и закрепляющих правовоположения, выработанные в ходе осуществления правосудия. Следует отметить, что эти акты издаются именно органами судебной власти, являясь результатом их специализированной деятельности, и в этом отношении нельзя, например, включать в структуру судебной практики нормативно-правовые акты различных уровней юридической силы, которые определяют статус и структуру судебной системы, правомочия судей, процессуальную форму и т. д. В этом случае произошло бы неоправданное расширение понятия судебной практики и смешение ее с нормативной системой общества [3, 8].

В этом отношении формальный компонент выступает важной стороной судебной практики, наиболее доступной для научного анализа. Отметим, что к этому компоненту судебной практики необходимо относить только ту часть акта, которая содержит само правовоположение.

В судебной практике присутствует и элемент логики, который выражен в совокупности суждений судебных органов о применении тех или иных норм материального права к тем или иным конкретным обстоятельствам или о законности и обоснованности таковых суждений, вынесенных иными судами. Сюда же относятся толкования основного закона государства, содержащиеся в завершающих судебный процесс актах соответствующих органов судебной власти (судебном решении, постановлении или приговоре), обладающих свойствами общеобязательности, исполнимости, неопровержимости, преюдициальности.

Следует отметить в заключение, что элемент логики в судебной практике можно условно поделить на три элемента:

- 1) Суждения о применении норм материального права к конкретным обстоятельствам, сформированные судами при рассмотрении различных категорий юридических дел по существу,

- 2) Суждения о законности и обоснованности судебных актов, сформированные судами при проверке этих актов в апелляционном и кассационном производстве, а также при рассмотрении дел по вновь открытым и исключительным обстоятельствам.

- 3) Суждения о толковании норм основного закона, сформированные судом конституционной юрисдикции в особом конституционном производстве.

Для судебной практики характерна также историческая составляющая. Ведь правовоположение отражает социально-правовой опыт, накопленный в данном государстве при разрешении юридических дел его судами и заимствованный из других правовых систем. Таким образом, сюда входят не только действующие суждения по сущностным для судебной практики вопросам, но и все иные суждения, сформированные органами судебной власти и иными субъектами относительно рассмотрения и разрешения юридических дел. Такой опыт, имея коллективную, социальную природу, является объективированным в различных материальных носителях. В них отражается все общественно-историческое содержание судебной практики, весь опыт, накопленный обществом или человечеством при реализации судебных процедур.

Однако, наряду с объективно складывающимся социально-правовым опытом на судебную практику определенно влияет и субъективный характер судебных процедур.

В конечном итоге судебная практика реализуется людьми в ходе их предметно-чувственной деятельности. Так, в Украине правосудие осуществляется специальной категорией граждан, наделенных особыми полномочиями – судьями, статус и порядок действий которых определяется законодательством. В некоторых случаях к осуществлению правосудия привлекаются и иные граждане, способствующие осуществлению правосудия в качестве присяжных либо народных заседателей [4, 180].

Следует учитывать, что именно в ходе личностной мыслительной деятельности людей формируются, составляющие сущность судебной практики, суждения о применении права, законности и обоснованности судебных актов, толковании конституции и др.

Личностная составляющая субъекта судебной практики являет духовное выражение судебной практики, которая, как и вся деятельность человека, несет на себе отпечаток субъективности, конкретно-исторической конъюнктуры, личных убеждений человека о ценностях, справедливости, праве и т. п.

Література

1. Ериов В.В. *Статус суда в правовом государстве*. – М. 1992.
2. *Уголовный процесс* // Под ред. П.А. Лутинской. – М., 1995.
3. Железнова Н.Д. *Судебно-юридическая практика: понятие, функции, структура* // *Российский судья*. 2003. №5. – С. 8.
4. Закон України «О судостроительстве» от 07.02.2002 года. // *Відомості Верховної Ради*, 2002, № 27-28, С. 180.

Р.С. Притченко

*Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова,
кафедра загальноправових дисциплін та міжнародного права,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна*

ЗМІСТОВНІ ОСОБЛИВОСТІ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ

РЕЗЮМЕ

Аналізується змістовна сторона процесу судової діяльності, розглядаються такі аспекти судової діяльності як інтелектуальний, вольовий, теоретичний і практичний.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: *діяльність судді, судова практика, правоположення, судження, судовий акт.*