

К. В. Кравченко

асп.

спеціальність «Право»

Науковий керівник: д.ю.н., проф. О. В. Гаран

ДАЙДЖЕСТ ОКРЕМИХ ПРОБЛЕМ АПЕЛЯЦІЙНОГО ПРОВАДЖЕННЯ В АДМІНІСТРАТИВНОМУ СУДОЧИНСТВІ

Удосконалення процесуального законодавства сприяє створенню належних гарантій захисту прав і законних інтересів осіб.

Аналіз норм Глави 1 Розділу III Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) дозволяє виявити певні неузгодженості між нормами цього Кодексу та нечітку правову визначеність стосовно певних процесуальних питань.

До таких проблемних питань можливо віднести питання щодо регламентації повноваження апеляційного суду за наслідками апеляційного розгляду справи. Відносно цього питання норми двох статей (ст.ст. 320 та 315 КАС України) не корелюються між собою.

Так, ст. 320 КАС України закріплює підстави для скасування ухвали суду, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції [1, ст. 320]. В той же час, у ст. 315 КАС України, не закріплено право суду апеляційної інстанції скасувати ухвалу суду, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції [1, ст. 315]. Такий стан речей обумовлює, що суд не має повноважень приймати рішення щодо зазначеного питання.

Розв'язати цю ситуацію можливо завдяки доповненню ст. 315 КАС України п. 7 ч. 1 щодо права суду апеляційної інстанції скасування ухвали суду, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Потребує вирішення і питання щодо порядку розгляду заяви про відкликання апеляційної справи.

Так, відповідно до ч. 3 та 4 ст. 303 КАС України, особа, яка подала апеляційну скаргу, має право відкликати її до постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження, а суд постановляє ухвалу про повернення скарги [1, ст. 303]. Але відповідно до ч. 7 цієї статті суд апеляційної інстанції має право не приймати відмову від скарги або її відкликання з підстав, визначених у ч. 5 та 6 ст. 189 КАС України [1, ст. 189].

Таким чином, виникає ситуація, не урегульована законодавством, і не зрозумілим є алгоритм дій ані для суду, ані для учасників адміністративного судового процесу.

Вирішення зазначеної ситуації можливо шляхом кореляції норм ст.ст. 189 та 303 КАС України. А також, доцільно ст. 303 КАС України доповнити ч. 8, яка буде регламентувати перелік дій суду у випадку не прийняття відклику скарги з підстав, визначених у ч. 5 та 6 ст. 189 КАС України. Наприклад, постановити ухвалу (зазначивши причини неприйняття відкликання скарги) і розглянути питання про відкриття провадження та т.п.

Окреме місце серед проблем правового регулювання апеляційного провадження є суперечлива практика розгляду адміністративних справ Верховним Судом. Таким прикладом можуть бути судові рішення Верховного Суду у справі № 522/3665/17 [2] та у справі № 810/4438/16 [3].

Судове рішення Верховного Суду у справі № 522/3665/17 визнає неможливість оскарження порушених прав акціонером чи директором компанії в тому разі, якщо він не брав участь у справі, де стороною була заснована ним компанія [2].

В той же час, наведена правова позиція Верховного Суду у справі № 810/4438/16 передбачає можливість апеляційного перегляду рішень у справі за зверненням засновника юридичної особи і закріплення тези, що всі справи проти суб'єктів владних повноважень можна буде повторно переглядати, незважаючи на те, що теоретично рішення касаційної інстанції є остаточним і не підлягає перегляду [4].

Враховуючи усе вищенаведене, застосування КАС України на практиці показує наявність прогалин та суперечностей у правовому регулюванні певних процесуальних питань у процедурі апеляційного провадження, що відображається та якості розгляду адміністративних справ.

Список використаної літератури

1. Кодекс адміністративного судочинства України : Закон України від 06.07.2005 № 2747-IV. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15> (дата звернення: 11.03.2020).
2. Постанова Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20.02.2019 у справі № 522/3665/17. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/VS190074.html (дата звернення: 11.03.2020).
3. Постанова Касаційного адміністративного суду Верховного Суду від 19.02.2019 у справі № 810/4438/16. URL: <https://taxlink.ua/ua/court/postanova-verhovnogo-sudu-vid-19022019-u-spravi-810443816/> (дата звернення: 11.03.2020).
4. Нечитайло О., Полянничко А. Процессуальные новеллы Верховного Суда, или История одного дела. URL: https://jurliga.ligazakon.net/analytics/185210_protseussualnye-novelly-verkhovnogo-suda-ili-istoriya-odnogo-dela (дата звернення: 11.03.2020).