

УДК 343.224.1

А. Н. Миколенко, доц.

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,
кафедра кримінального права, кримінального процесу та криміналістики,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ

В предлагаемой статье содержится уголовно-правовой анализ общественной опасности, прослеживается связь общественной опасности со всеми элементами состава преступления: объектом, объективной стороной, субъектом и субъективной стороной.

Ключевые слова: общественная опасность, вредные последствия, субъект преступления, объект преступления, субъективная сторона преступления, объективная сторона преступления.

Совершение любого общественно опасного деяния вызывает негативные изменения в объективной действительности, наносит вред охраняемым законом объектам либо создает угрозу причинения такого вреда. Именно **общественная опасность** — это то важное социальное свойство преступления, которое лежит в основе запрещения уголовным законом деяния (действия или бездействия) под угрозой наказания. Наиболее отчетливо **общественная опасность** деяния проявляется в вызываемых им вредных последствиях. Вредные последствия можно определить как вред (ущерб), причиняемый преступным деянием общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, либо как реальную угрозу причинения такого вреда. Этот вред заключается в дестабилизации общественных отношений, в нарушении правопорядка, а также в нарушении законных прав и свобод граждан и организаций. При этом совершение преступления очень часто сопряжено с причинением материального, физического и морального вреда потерпевшему лицу [1, 34]. Характер и размер причиненного вреда определяют, прежде всего, степень общественной опасности преступления. Прерогатива в оценке степени общественной опасности того или иного деяния принадлежит законодателю. Только он, установив, что то или иное действие (бездействие) способно причинить существенный вред личности, ее правам и свободам, собственности, общественному порядку, общественной безопасности, окружающей среде, конституционному строю Украины, может признать его преступлением.

Разделяя положение, согласно которому опасность зависит от воли и сознания законодателя, криминалисты не могли выработать единого взгляда на ту роль, которую в этой связи играют признаки субъективной стороны (вина, мотив, цель). Разброс мнений был весьма широк, однако можно выделить две основные точки зрения. Сторонники одной из них характеризовали общественную опасность как свойство, зависящее исключительно от специфики объекта посягательства, а также размера, способа, места, времени и обстановки причинения вреда [2,97]. Представители другого подхода основывались на посылке, согласно которой общественная опасность есть свойство, присущее преступлению в целом и определяемое не только вышеназванными, объективными, но и субъективными признаками (виной, мотивом, целью) [3, 122]. Заметим, что в рамках такого взгляда было высказано немало идей.

Интересна концепция В. С. Прохорова, различающего **общественную опас-**

ность вообще и общественную опасность преступления. Категория общественной опасности, — как он считает, — выражает весь тот ущерб, который причиняется обществу, ущерб, не зависящий от социальных и нравственных качеств лица, его причинившего, и вины. И лежит в фундаменте общественной опасности преступления — явления, в формировании которого участвуют по существу все его элементы. Общественная опасность преступления, по его мнению, складывается из всех элементов состава. Характеристику общественной опасности, ее объем дают и объект посягательства, и объективная сторона, и субъект, и субъективная сторона. Однако “ведущими и определяющими для общественной опасности всей совокупности преступлений являются объективные признаки деяния, а среди них — объект и последствия преступления” [4, 248].

Данная точка зрения заслуживает внимания. Но ей присущи некоторые недостатки. В частности, автор, выделяя все элементы состава, приоритетное значение отдает объекту и последствиям преступления, как признакам объективной стороны, уменьшая роль всех остальных признаков состава преступления. По нашему мнению, общественная опасность как свойство преступления имеется лишь тогда, когда налицо вся совокупность его элементов. Наличие всех признаков преступления свидетельствует, по общему правилу, и о наличии общественной опасности.

Итак, сущность общественной опасности деяния определяется всеми элементами состава.

Рассмотрим влияние признаков, характеризующих субъект как общественную опасность.

Во-первых, в Уголовном кодексе Украины предусматривается ряд преступлений, субъектом которых может быть только лицо, наделенное специальными признаками (военнослужащие, должностные лица и т. д.). Повышается общественная опасность деяния, и тогда, если оно совершено особо опасным рецидивистом. В то же время понижается общественная опасность содеянного, если деяние совершено несовершеннолетним или женщиной, находящейся в состоянии беременности.

Во-вторых, лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что на момент расследования или рассмотрения дела судом, лицо перестало быть общественно опасным. Об утрате лицом общественной опасности свидетельствуют не только объективные условия его жизни, но и его действительное раскаяние после совершения преступления, а также его примерное поведение и честное отношение к исполнению своих профессиональных и общественных обязанностей. Характер изменений, произошедших в обстановке, в которой находится лицо, совершившее преступление, может быть различным, но во всех случаях они должны разрывать ту совокупность причин и условий, в которой было совершено преступление, и исключать возможность совершения данным лицом новых преступлений в дальнейшем. Например, в освобождении виновного от должности, с использованием которой было совершено преступление; в прекращении супружеских отношений, осложнение которых послужило психологической причиной преступления и т. п.

В-третьих, лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания. При этом деяние, за которое лицо освобождается от уголовной ответственности, преступлением не является и таковым признаваться не может. Орган дознания, следователь, прокурор или суд в основу такого решения вкладывают отсутствие серьезной опасности личности, поскольку данное лицо может исправиться без применения уголовного наказания. В данном случае, как и в случае, названном выше, общественная опасность личности выступает критерием признания или непризнания в поведении лица преступления.

Общественная опасность преступления также может определяться в зависимости от форм вины, мотивов и целей. Некоторые деяния признаются общественно опасными только при наличии умышленной вины (например, приготовление, покушение, соучастие или прикосновенность), либо специальной цели (ст. 307 УК), либо особых мотивов (злоупотребление властью или служебным положением). Так, преступления, совершенные по неосторожности, представляют собой меньшую общественную опасность, чем преступления, совершенные умышленно. В тех случаях, когда мотив и цель совершения преступления непосредственно указаны в законе, они учитываются судом при квалификации деяния. Во всех остальных случаях они учитываются судом при назначении наказания.

Содержание общественной опасности деяния в общих чертах раскрывается в ст. 1 УК Украины посредством перечисления объектов уголовно-правовой охраны, которым причиняется или может быть причинен вред. Таковыми являются: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Украины. Исходя из направленности деяния на определенный объект (основные интересы, ценности общества), то есть важности объекта посягательства, наибольшую общественную опасность представляют преступления против прав и свобод человека и гражданина.

По мнению Б. С. Никифорова именно объект преступления, как его понимает уголовное право, прежде всего и более того, чем какой-либо другой элемент состава, определяет политическую природу отдельных групп преступлений и каждого преступления в отдельности [5, 124].

Общественная опасность преступления во многих случаях зависит и от вреда, который причиняет или может причинить совершенное деяние. Некоторые деяния становятся общественно опасными с момента совершения действия или бездействия независимо от того, какие они повлекли за собой вредные последствия. Другие же приобретают общественную опасность лишь при наступлении тех последствий, которые указаны в законе. Характер последствий, позволяющих отнести деяние к числу общественно опасных и преступных, может быть описан по-разному. Иногда последствия четко определены (причинение вреда здоровью, материальный ущерб). Преступные последствия двояко влияют на общественную опасность деяния: с одной стороны, они влияют на квалификацию преступления, а с другой стороны, играют существенную роль при назначении меры наказания. Например, злоупотребление властью или служебным положением, халатность и ряд других деяний признаются законом общественно опасными лишь при причинении существенного вреда государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан; наступление тяжких последствий, причиненных преступлением, свидетельствуют о наличии в действиях лица признаков квалифицированного состава преступления (ст. ст. 185, 186, 187 УК Украины).

Общественная опасность преступления может также зависеть от места, времени, способа и обстановки его совершения. Так, согласно ч. 4 ст. 407 УК Украины самовольное оставление части или места службы, независимо от продолжительности, признается общественно опасным в условиях военного положения или в боевой обстановке; мародерство вещей, находящихся при убитых и раненных, — только на поле боя (ст. 432 УК Украины).

Таким образом, вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что общественная опасность, будучи объективным свойством преступления, определяется на основе и с учетом всех элементов состава преступления.

Литература

1. Уголовный кодекс Украины. Комментарий: Под ред. Ю. А. Кармазина и Е. Л. Стрельцова. — Харьков, ООО Одиссей, 2001. — 960с.

2. Ляпунов Ю. И. *Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права: Учебное пособие.* — М., 1989. — 134с.
3. Осипов П. П. *Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций.* — Л., 1976. — 265с.
4. Прохоров В. С. *Состав преступления // Курс советского уголовного права.* — Л., 1981, Т. 5. — 386с.
5. Никифоров Б. С. *Объект преступления по советскому уголовному праву.* — М., 1960. — 254с.

О. М. Миколенко

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,
кафедра кримінального права, кримінального процесу та криміналістики,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна.

КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ХАРАКТЕРИСТИКА СУСПІЛЬНОЇ НЕБЕЗПЕКИ

РЕЗЮМЕ

При аналізі проблеми виявлено необхідність розглядати сутність суспільної небезпеки з урахуванням усіх ознак, які характеризують елементи складу злочину.

Ключові слова: суспільна небезпека, шкідливі наслідки, суб'єкт злочину, об'єкт злочину, суб'єктивна сторона злочину, об'єктивна сторона злочину.