

О. П. Подцерковный*, Д. В. Бердников**

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ УКРАИНЫ: ОПЫТ И УРОКИ

В настоящее время Украина испытывает острую потребность в развитии новых технологий, капиталовложениях в долгосрочные промышленные программы и сферы рыночной инфраструктуры. В то же время, объемы внутренних инвестиций, обусловленные рядом объективных и субъективных факторов, которые требуют дополнительных исследований, не позволяют удовлетворить экономику Украины в инвестициях. Более того, объем внутренних инвестиций снизился за период с 1991 года по 1997 год в пять раз [1]. В таких условиях идея привлечения иностранных инвестиций становится одним из важнейших факторов роста экономического благосостояния страны. Более того, направленность инвестиционных потоков является сверхточным индикатором стабильности политических, экономических и правовых явлений, происходящих в государстве. Поэтому процессы наращивания иностранных инвестиций являются объектом первостепенного внимания руководства страны.

Если обратиться к опыту наших ближайших соседей, в частности Польши, то можно увидеть, что прогресс в росте ВВП связан, в значительной мере, с иностранными инвестициями.

Сейчас около 10 % всех товаров (услуг), производимых в Польше, — это товары, производимые на предприятиях с иностранными инвестициями (далее — ПИИ). Эти данные свидетельствуют о том, что курс, взятый Польшей на реформирование экономики, успешно претворяется в жизнь, а ставка на привлечение иностранного капитала, как одна из составляющих этой реформы, — приносит реальные, ощутимые результаты.

* Кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и предпринимательского права ОНУ им. И. И. Мечникова.

** Аспирант кафедры экономики и управления ОНУ им. И. И. Мечникова

Реальный ВВП в странах Центральной и Восточной Европы [2]
(За 100% взят уровень ВВП 1989 года)

Страна	1997, %	1998, %	1999, %
1. Чехия	98	95	95
2. Венгрия	90	95	99
3. Польша	112	117	121
4. Россия	58	55	53
5. Украина	37	37	35

По оценкам экспертов [3] потребность Украины в иностранных инвестициях составляет \$ 40 млрд. в предстоящие четыре года. Объем первоочередных инвестиций оценивается в 10 млрд. \$. Однако, экономико-правовые мероприятия, предпринятые и предпринимаемые в Украине, до сих пор не только не привели к желаемым результатам в сфере иностранной инвестиционной экспансии, но и обусловили сокращение иностранных вложений. По данным за 9 месяцев 2001 года иностранные инвесторы вложили в экономику Украины на 10 % (\$529,4 млн.) меньше, чем за аналогичный период 2000 года. Одновременно за этот период нерезиденты изъяли капитал на \$158,7 млн., что на 36% больше, чем за соответствующий период предшествующего года. Это один из худших показателей инвестиционной деятельности среди стран СНГ [4]. Анализ экономических и правовых факторов процесса привлечения иностранных инвестиций в Украину призван предложить подходы к их совершенствованию.

Первым шагом в правовом регулировании иностранного инвестирования в самостоятельной Украине выступил Закон "О защите иностранных инвестиций в Украине" от 10 сентября 1991 г. [5], наиболее значимыми достижениями которого явились: а) установление законами Украины защиты инвестиций, прибыли, прав и интересов иностранных инвесторов; б) лишение государства возможности реквизировать иностранные инвестиции, за исключением стихийных бедствий, аварий, эпидемий, и только по решению Кабинета Министров Украины с адекватной компенсацией; в) установление иностранным инвесторам гарантий перечисления за границу их прибылей и возврата инвестиций в иностранной и украинской валюте; г) закрепление национального режима налогообложения ПИИ. Таким образом, данный Закон не вводил каких-либо налоговых либо организационных преимуществ для ПИИ, ограничиваясь государственными гарантиями защиты иностранных инвестиций.

Однако введенных гарантий оказалось недостаточно для наращивания инвестиционных потоков в Украину. В то же время идея привлечения иностранных инвестиций казалась, как сейчас становится очевидным, во многом ошибочно, чуть ли не единственно правильной на пути модернизации производственных комплексов и разгосударствления экономики. Поэтому следующим этапом в становлении инвестиционной среды в Украине выступил Закон Украины "Об иностранных инвестициях" от 13 февраля 1992 г. [6], который, не отменяя гарантий согласно Закону Украины "О защите иностранных инвестиций в Украине", предоставил иностранным инвесторам неоправданно большие льготы, санкционировал благоприятную почву для различного рода вполне легальных схем уклонения от уплаты налогов.

Предприятием с иностранными инвестициями (ПИИ) согласно ст. 1 Закона признавалось предприятие, в уставном фонде которого доля иностранного инвестора составляет не менее 20% в течении календарного года, либо сумму не менее 100 000 дол. США. Указанная альтернативная расплывчатая формулировка привела к тому, что статус ПИИ приобрели возможность получить не реальные инвесторы, а прежде всего лица, стремящиеся уклониться от налогообложения. При создании общества с ограниченной ответственностью требовалось примерно 50-100\$ иностранного участия, отвечающего 20% доле в уставном фонде, чтобы предприятие приобрело статус ПИИ. Зарегистрировавшись подобным образом, предприятия получали существенные налоговые льготы.

В частности, ПИИ, созданные с участием украинского капитала, за исключением оптово-розничных и посреднических предприятий, были освобождены от уплаты налога на доход сроком на пять лет с момента первого объявления о наличии прибыли, а по истечении пяти лет уплачивали 50% установленного действующим законодательством налога на доход. В свою очередь, предприятия оптово-розничной торговли освобождались от уплаты налога на доход сроком на три года, а посреднические — сроком на два года с момента первого объявления о наличии прибыли, а в дальнейшем, по истечении соответствующих сроков, уплачивают налог на доход в размере 70% от установленного действующим законодательством. Предприятия, которые полностью принадлежали иностранному инвестору, получали право на уменьшение дохода на сумму фактически осуще-

ствленной иностранной инвестиции. Сумма доходов ПИИ, которые подлежали налогообложению, уменьшалась на величину средств реинвестированных на территории Украины.

Более того, Законом от 13 февраля 1992 года предусматривалось освобождение имущества, ввозимого в виде взноса в уставный фонд и для собственных нужд ПИИ, от таможенных пошлин и налога на импорт. Такое установление послужило почвой для "махинаций" с финансовыми ресурсами, когда деятельность ПИИ свелась к беспощадному ввозу товаров на таможенную территорию Украины с последующей их нелегальной реализацией, о чем будет сказано дополнительно.

Льготный режим осуществления налогооблагаемой деятельности ПИИ привел к необратимым вредным последствиям для экономики Украины. Во-первых, государство лишилось существенных поступлений в бюджет в результате недополученных налогов. Во-вторых, бюджетный дефицит обусловил усиление "налогового прессы" на отечественных налогоплательщиков, делая зачастую невозможным их добросовестное существование в экономике Украины. Это привело к развитию теневой экономики, разрастание которой отразилось в дальнейшем на общественном сознании в сторону недоверия к власти и закону. В-третьих, иностранные коммерсанты получили беспрецедентное преимущество в конкуренции с отечественными товаропроизводителями, товары которых в результате наличия более дешевых импортных товаров окончательно потеряли спрос. В-третьих, приоритет в развитии экономических процессов получили не производители, а торговцы (коммерсанты), без затруднений трансформировавшие денежные ресурсы в форму иностранных инвестиций в целях получения баснословных доходов за счет "опустошения" оборотных средств производственных отраслей и сбережений населения.

По прошествии немногим более четырнадцати месяцев очевидные недостатки Закона от 13 февраля 1992 года попытался исправить Декрет Кабинет Министров Украины "О режиме иностранного инвестирования" 20 мая 1993 г. [7] (далее — Декрет). Декрет ограничил возможность получения статуса ПИИ. Было введено понятие квалифицированной инвестиции. Только наличие такой инвестиции в уставном фонде предприятия, минимальный размер которой составлял 50 000 долларов США для предприятий и 100 000 долла-

ров США — для банков, давало право на получение статуса ПИИ. Декрет исключил освобождение от уплаты таможенных платежей в отношении имущества, ввозимого в Украину для собственных нужд ПИИ.

Однако, “прогрессивные” положения Декрета обесценивались по нескольким причинам. Первой из них являлось то, что регистрация инвестиции могла быть осуществлена до ее фактического осуществления. Поэтому декларирование квалифицированной инвестиции и получение соответствующего статуса не представляло сложности для недобросовестных лиц. Вторым недостатком Декрета выступило положение ст. 31, установившей, что в случае, если законодательными актами Украины устанавливаются новые виды налогов, которые не были предусмотрены на момент принятия Декрета, действующие ПИИ освобождались от них на 5 лет. Данное установление послужило поводом для многочисленных судебных процессов с участием ПИИ, отстаивающими освобождение от налога на добавленную стоимость с импортных товаров, введенного Законом “О государственном бюджете на 1994 год” от 01 февраля 1994 года [8]. Третьим недостатком Декрета был льготный режим обложения налогом на прибыль (доходы) ПИИ — в течение пяти лет с момента внесения квалифицированной инвестиции предприятие освобождалось от уплаты этого налога, за исключением доходов от проведения лотерей, игорного бизнеса, сдачи имущества в аренду, видеопказа и некоторых других доходов.

Развило привилегированное положение ПИИ принятие Закона Украины “О государственной программе поощрения иностранных инвестиций” от 17 декабря 1993 года [9]. Закон определил приоритетные сферы иностранного инвестирования, в которых ПИИ, согласно раздела 4 Программы, получали такие дополнительные преференции, как ускоренные нормы амортизации основных средств, налоговый кредит в течение 3-летнего срока существования ПИИ, льготное кредитование, страхование инвестиционных рисков за счет специального бюджетного фонда страховых гарантий и др.

Не вызывает сомнений, что иностранный инвестор должен быть защищен от колебаний инвестиционной политики украинского законодателя и обеспечен стабильной экономической средой в течение продолжительного периода времени. Однако, в условиях Украины, когда изначально не был реализован потенциал отечественных

инвесторов, когда понятие квалифицированной инвестиции не было соотношено с фактическим осуществлением инвестиции, с предоставлением преимуществ иностранным инвесторам, хозяйственные процессы в Украине были обречены на дестабилизирующие деформации.

И только Закон Украины “О режиме иностранного инвестирования” от 19 марта 1996 г. [10], действующий до настоящего времени, установил умеренный льготный режим хозяйствования ПИИ в экономике Украины. Остались такие отдельные стимулы для иностранных инвесторов и созданных ими предприятий, как (а) государственные гарантии защиты иностранных инвестиций, (б) освобождение от таможенных пошлин взносов, ввозимых в виде основных средств в уставный фонд ПИИ, а также (в) освобождение таких предприятий от лицензирования и квотирования при экспорте продукции собственного производства. Кроме того, Закон “О налоге на добавленную стоимость” от 3 апреля 1997 г. установил (г) освобождение от НДС при пересечении таможенной границы взносов, вносимых в виде основных средств в уставный фонд ПИИ.

В то же время, несмотря на возвращение ПИИ в “русло” национального режима хозяйственной деятельности, “отголоски” ранее принимавшихся законодательных актов, не прекратили своего вредного действия.

Речь идет, прежде всего, о льготном режиме ввоза товаров для собственных нужд ПИИ. Освобождение от уплаты таможенных платежей сохранилось для тех ПИИ, которые были зарегистрированы в период действия Закона Украины “Об иностранных инвестициях” от 13 февраля 1992 г., т. е. в период с 31 марта 1992 г. по 04 июня 1993 г. Такие предприятия не преминули воспользоваться гарантиями от изменения законодательства, предусмотренными в статьях 9 Закона от 13 февраля 1992 г., суть которых сводилась к тому, что “в случае, когда последующее специальное законодательство Украины об иностранных инвестициях изменяет условия защиты иностранных инвестиций, указанные в Законе (в том числе освобождение товаров, ввозимых для собственных нужд, от таможенных платежей — примеч. авторов), к иностранным инвестициям в течение десяти лет по требованию иностранного инвестора применяется специальное законодательство, которое действовало на момент регистрации инвестиций”.

Целый ряд ПИИ, зарегистрированных в период действия Закона от 13 февраля 1992 года, отстояв в суде право на использование гарантии от изменения законодательства и соответственное освобождение от новых налогов и сборов, превратились в своеобразные пункты перевалки грузов через таможенную границу Украины вне таможенных платежей.

Схема уклонения от уплаты налогов сводилась к следующему. Украинский предприниматель, намеривавшийся импортировать товар на таможенную территорию Украины, мог осуществить такую операцию официально, заплатив все таможенные пошлины, сборы, НДС, либо мог осуществить ввоз товара посредством "услуг" ПИИ, минуя налогообложение. Действуя по второму пути, предприниматель заключал договор на поставку товара с иностранным поставщиком, а затем, когда товар прибывал на таможенную территорию Украины, отказывался от него в пользу ПИИ. Последнее осуществляло таможенную очистку товара с учетом предоставленных льгот, а затем нелегально передавало украинскому предприятию (имущество продолжало числиться на балансе ПИИ как приобретенное для собственных нужд ПИИ). Операция сопровождалась рядом фиктивных документов, в частности, внешнеэкономическим контрактом между иностранным поставщиком и предприятием с иностранной инвестицией, набором счетов и отказных писем. Естественно, за эту операцию по таможенной "очистке", украинский предприниматель выплачивал вознаграждение ПИИ (как правило, "черным налом" в размере 50% официальных таможенных платежей), что существенно снижало его расходы по таможенному оформлению ввоза товаров по сравнению с обычными процедурами, обогащая дельцов "перевалочных пунктов" и их покровителей.

Александр Завада, глава Антимонопольного комитета Украины, отмечал [11], что в результате такого положения государство недополучило 10 млрд. грн. бюджетных поступлений, в упадок пришли ряд отраслей украинской экономики, а именно птицеводство, переработка нефти, где существующие мощности использовались на 10-20%. Кроме того, возникла монополизация рынков товаров со стороны недобросовестных импортеров, существенно и неправомерно ограничивших конкуренцию на соответствующих рынках в нарушение статьи 42 Конституции Украины и иного конкурентного законодательства.

Принятие Закона Украины "О режиме иностранного инвестирования" от 19 марта 1996 г. ничего не изменило в сложившейся ситуации. Более того, постановлением Верховной Рады Украины от 19 марта 1996 г. "О порядке введения в действие Закона Украины "О режиме иностранного инвестирования"[12] в ст. 5 было прямо установлено, что к иностранным инвестициям, которые были фактически внесены до введения в действие нового Закона, по требованию иностранного инвестора применяются государственные гарантии защиты иностранных инвестиций, действовавшие на момент их внесения. Иными словами, возможность для легального уклонения от налогообложения продолжала действовать.

Принятием Закона Украины "Об устранении дискриминации в налогообложении субъектов предпринимательской деятельности, созданных с использованием имущества и средств отечественного происхождения" от 17 февраля 2000 г. [13] было отменено действие Закона Украины "Об иностранных инвестициях", Декрета "О режиме иностранного инвестирования", статьи 5 Постановления от 19 марта 1996 г. № 94/96-ВР. Таким образом, те гарантии от изменений законодательства, которые приводили к уклонению ПИИ от уплаты большого количества налогов, прямым законодательным установлением были отменены, что вызвало немало справедливых возражений [14] о нарушении Верховной Радой Украины важнейших принципов права. Уже сама отмена действия законов, утративших ранее силу, представляло собой правовой нонсенс. Кроме того, отмена гарантий от изменения законодательства посягает на общеправовой запрет обратного действия закона во времени и ставит под сомнение существование правопорядка в Украине.

Как следствие, судебные споры с участием ПИИ не прекратились, а Кабинет Министров Украины, не видя иного выхода, в конце 2001 года обратился к Верховной Раде Украины с новым законопроектом "О внесении изменений в некоторые законы Украины в целях устранения случаев уклонения отдельных предприятий, созданных с участием иностранных инвесторов, от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей)" [15], который предполагает введение запрета на исполнение судебных решений, восстанавливающих права ПИИ. В то же время, подобное вмешательство в исполнительные процедуры, как правильно отмечается обозревателями [16], посягает на самостоятельность судебной власти и не приемлемо концептуально.

Подытоживая, хотелось бы предположить, что, пожалуй, *единозначенно верной с правовой позиции мерой по устранению привилегированного положения ПИИ, подрывающих экономическую стабильность в Украине, была бы национализация ПИИ*. Ведь такое правомочие основывается на верховенстве государственного суверенитета в соответствии с международными актами ООН и решениями Международного суда ООН [17]. При этом гарантия от принудительного изъятия инвестиций, предусмотренная в ст. 10 Закона от 13 февраля 1992 года и ст. 9 Декрета, не была бы нарушена, если бы иностранному инвестору было предоставлено право беспрепятственного получения в натуре имущества национализированного предприятия (собственно инвестиции) для организации другого предприятия или вывоза за пределы Украины. Таким образом, запрещенная законом национализация собственности — иностранных инвестиций — «деюре» не была бы осуществлена, а была бы предпринята публично оправданная национализация организационных образований — ПИИ, которые не являются собственностью инвесторов [18] и в отношении которых законодательный запрет на национализацию не предусмотрен.

Разумеется, такая национализация потребовала бы компенсации иностранным инвесторам понесенных убытков. Однако, такое действие, соответствующее международным принципам, в надлежащей правовой форме прекратило бы махинации ПИИ. Подобное предполагает прямые потери государственного бюджета. Однако, их уровень несопоставим с уроном, который наносится имиджу Украины, стремящейся стать цивилизованным правовым государством, сегодняшними попытками «задним числом» изменить режим инвестиционной деятельности. Пора приблизиться к общечеловеческому постулату, что ошибочные действия государства требуют имущественной компенсации пострадавшим лицам.

Возвращаясь к Закону Украины «О режиме иностранного инвестирования», попробуем отметить общую специфику экономико-правовой среды деятельности ПИИ, сложившуюся в Украине. Приведенные статистические данные о замедлении темпов иностранного инвестирования в Украине позволяют сделать вывод, что, несмотря на некоторые законодательные преференции, в условиях негативных факторов социально-экономической действительности Украины и отсутствия налоговых льгот иностранный инвестор

лишен устойчивого интереса [19] в капиталовложениях в экономику страны.

Анализ истории правового регулирования иностранного инвестирования в Украине свидетельствует о том, что *инвестиционные процессы будут только тогда активными и эффективными, когда приоритет получают не столько иностранные инвесторы по отношению к отечественным предпринимателям, сколько в целом экономика Украины по сравнению с экономикой и социальной средой других стран*, в частности по факторам стабильности, низкого уровня коррупции, либерального налогообложения, «прозрачности» экономических процессов, защиты экономической конкуренции, действительности судебной системы и, наконец, понятности и доступности правового инструментария.

Представляются целесообразными следующие первоочередные меры нормализации инвестиционного климата в Украине:

1. Принять закон о национализации ПИИ, созданных в период действия закона Украины «Об иностранных инвестициях» от 13 февраля 1992 года, предоставив иностранным инвесторам право беспрепятственного получения имущества и прибыли предприятий адекватно внесенной инвестицией.

2. Предоставить предприятиям приоритетных отраслей экономики, в капитале которых присутствует как отечественный, так и иностранный элемент, государственные налоговые льготы, в частности, в виде пониженной ставки налога на прибыль от продажи собственной продукции, обеспечить государственную кредитную поддержку. При этом должна быть исключена возможность получения преференций в каждом конкретном случае. Такое положение создает возможность для бюрократических проволочек и взятничества. Закон должен содержать исчерпывающий перечень льгот, которые будут предоставлены предприятиям приоритетных отраслей экономики.

Нельзя согласиться со стремлением Налоговой администрации Украины устранить любые льготы в Налоговом кодексе Украины. Ведь уравниный подход в налогообложении не учитывает особенности деятельности предприятий, норматив их прибыльности, без дифференцированного подхода к которому невозможно добиться переориентации инвестиционных потоков на сферы приоритетного развития. При прочих равных условиях инвестор не предрасполо-

жен к рисковому инвестированию. Например, венчурный капитал, зачастую привлекаемый для реализации инновационных проектов, представляет собой рисковое мероприятие, т. к. связано с большой долей вероятности невозврата капиталовложений. Если к этому риску добавить еще и высокий общий рисковый характер экономики Украины, то получается инвестиционная среда, в которой, без послаблений со стороны государства, наиболее значимым элементом которых является налогообложение, инвестор оказывается лишенным какой-либо заинтересованности осуществлять инвестирование.

3. Должна быть организационно упрощена система налогообложения, лицензирования, таможенного оформления, взаимоотношений с пожарными, санитарными и иными органами хозяйственного контроля. Это не только предупредит ошибки предпринимателей, повысит их хозяйственную активность, но и сделает более совершенной систему государственного контроля, обусловит сокращение армии бюрократов и снизит бюджетные расходы на их содержание.

В частности, следует существенно сократить дифференциацию налогов, состав налоговой и иной отчетности, в том числе статистической [20], снять с налогоплательщиков бремя по распределению налоговых поступлений по статьям бюджета, увеличить сроки налоговой отчетности до полугодия и выше (в зависимости от размера капитала субъекта хозяйствования), установить возможность предоставления отчетов через Интернет и др.

4. Необходимо снизить ставки налогов в отношении всех предпринимателей таким образом, чтобы совокупный объем налоговых обязательств не превышал 30 % совокупного дохода предпринимателя. Это создаст благоприятные условия для подъема отечественного товаропроизводителя, увеличит налоговые поступления в бюджет за счет роста производства украинских товаров и, как следствие, создаст благоприятную среду, как для внутреннего, так и для внешнего инвестора.

5. Борьба с коррупцией в стране не должна сводиться лишь к ограниченным мерам по совершенствованию структуры органов управления, повышению размера ответственности и жалования чиновников — их неэффективность сполна подтверждается украинской действительностью. Законодательством Украины должна быть установлена такая система взаимоотношений между органами уп-

равления и предпринимателями, для которой будет характерен максимально явочный, а не разрешительный порядок осуществления, когда от чиновников не будет зависеть разрешение вопросов о том, регистрировать или не регистрировать лицо в качестве субъекта предпринимательства, выдавать либо не выдавать лицензию, налагать взыскания на предпринимателей по нижнему или верхнему пределу, осуществлять таможенное оформление в упрощенной либо обычной форме, толковать закон в пользу налогоплательщика либо налоговых органов.

Например, должно быть запрещено органам государственной регистрации отказывать в регистрации субъектов предпринимательской деятельности по причине несоответствия учредительных документов законодательству Украины, если заявителем представлены документы согласно предусмотренному законодательством перечню. Механизм пресечения правонарушений должен обеспечиваться правом таких органов на обращение в суд с исками о признании недействительными учредительных документов субъектов хозяйствования. Бремя по доказыванию правомерности правовой позиции в сфере регистрации должно быть возложено на органы, обладающие специальными функциями в этой сфере, а не на предпринимателей. Только подобный подход, который может быть так или иначе спроецирован на другие хозяйственные сферы, способен устранить злоупотребления чиновников.

Литература

1. Экономика Украины. — 2000. — № 5.
2. Transition Report. EBRD, 1999.
3. Экономика Украины. — 2000. — № 5.
4. Опрышко О. Постой, погоди. Из Украины уходят иностранные инвестиции // Бизнес. — 2001. — № 48. — с. 15.
5. Відомості Верховної Ради УРСР. — 1991. — № 46. — Ст. 616.
6. Там само. — 1992. — № 26. — Ст. 357.
7. Там само. — 1993. — № 28. — Ст. 302.
8. Там само. — 1994. — № 20. — Ст. 120.
9. Там само. — 1994. — № 6. — Ст. 28.
10. Там само. — 1996. — № 19. — Ст. 80.
11. Урядовий кур'єр. — 29. 03. 2000. — № 53.
12. Відомості Верховної Ради України. — 1996. — № 19. — ст. 81.
13. Там само. — 2000. — № 12. — ст. 97.
14. См, например: Северин А. Е. Государственная гарантия от изменения законодательства об иностранных инвестициях // Экономика и право. — 2001. — № 1. — С. 65-70.

15. *Бизнес*. — 2001. — № 46. — С. 10, 11.

16. *Волченко А.* Мелом на заборе следовало бы писать правительству очередной законопроект, посвященный льготам совместных предприятий // *Бизнес*. — 2001. — № 47. — С. 13.

17. См. подробнее: *Богуславский М. М.* Международное частное право: Учебник. — М.: Юристъ, 1999. — С. 168-169; *Ануфриева Л. П.* Международное частное право: В 3-х т. Том 2. Особенная часть: Учебник. — М.: Изд-во БЕК, 2000. — С. 166-170.

18. См. подробнее: *Попов Ю.* Объем понятия "собственник предприятия". // *Бизнес*. — 1995. — № 44. — Раздел "Документы комментарии, консультации"; *Подцерковный О.* Собственник имущества и юридическое лицо: проблемы разграничения ответственности // *Бизнес*. — 1997. — № 32. — Раздел "Документы комментарии, консультации". — С. 28-31.

19. *О примерном составе мотивов инвестора см.: Омельченко А. В.* Правове регулювання іноземних інвестицій в Україні. — К.: Юрінком, 1996. — С. 12.

20. См. подробнее: *Подцерковный О.* О статистике, как инструменте государственного воздействия на экономику // *Підприємництво, господарство і право*. — 2001. — № 11. — С. 41-43.