



<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1700-18/paran475#n475>.

6. The Law of Georgia “On the incompatibility of interests and corruption in public service” on October 17, 1997. Retrieved from [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/33550>.

7. О декларировании и контроле за доходами и имуществом лиц, исполняющих ответственные государственные должности, судей, прокуроров, государственных служащих и некоторых руководящих работников : Закон Республики Молдова от 19 июля 2002 года № 1264-XV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=342780&lang=2>.

8. О декларировании физическими лицами доходов и имущества : Закон Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.pravo.by/pdf/2003-8/2003-8\(037-084\).pdf](http://www.pravo.by/pdf/2003-8/2003-8(037-084).pdf).

9. О противодействии коррупции : Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33478302.

10. United Nations Convention against Corruption (2007). Supreme Council of Ukraine. Retrieved from [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/Convention/08-50026_E.pdf.

11. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.by/main.aspx?guid=6361>.

12. Уголовный Кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985-XV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3835#A000000435.

13. Кримінальний кодекс України від 05 квітня 2001 року № 2341-III [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran3155#n3155>.

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ СИТУАЛОГИЯ – НАУКА ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОЦЕССА

Татьяна СТЕПАНОВА,

кандидат юридических наук, доцент, докторант,
профессор кафедры административного и хозяйственного права
Одесского национального университета имени И.И. Мечникова

Summary

The issue of dependence of the efficiency and promptness of the commercial court trial on the cooperation of the participants of proceedings has been examined in the article. It was stated that in some cases participants of proceedings cooperate not only with a court but also with each other. The theoretical investigation of the possibility of use of the trial cooperation studies in the field of the commercial court trial through the modeling of the court session has been held. That was proposed to understand trial cooperation studies as a research of the ways of cooperation of the participants of the commercial court proceedings. The author proposes reasons for understanding of the internal, external and international levels of the cooperation.

Key words: cooperation studies, trial cooperation studies, participants of proceedings, participants of the commercial court proceedings, exercise of legal status.

Аннотация

В статье исследуется вопрос зависимости эффективности и оперативности рассмотрения и разрешения хозяйственного дела от наличия или отсутствия взаимодействия между участниками хозяйственного процесса. Обосновано, что в некоторых случаях участники процесса взаимодействуют не только с судом, но и между собой. Проводится теоретическое исследование возможности использования наработок ситуалогии в сфере хозяйственного процесса в ходе моделирования ситуаций в судебных заседаниях. Предлагается выделять хозяйственную процессуальную ситуологию как науку об организации осуществления взаимодействия между участниками хозяйственного процесса. Обоснована целесообразность выделения внешнего, внутреннего и международного уровней взаимодействия.

Ключевые слова: взаимодействие, процессуальное взаимодействие (ситуалогия), участники процесса, участники хозяйственного процесса, реализация процессуального статуса.

Постановка проблемы. Вопрос процессуального взаимодействия участников хозяйственного процесса имеет большое значение, поскольку эффективность и оперативность рассмотрения и разрешения хозяйственного дела напрямую зависит от наличия или отсутствия взаимодействия между участниками такого дела. Именно поэтому исследование указанного вопроса косвенно влияет на такие важные составляющие процессуального права, как всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела, вынесение законного решения, предотвращение злоупотреблений правами в процессе.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что в настоящее время нет ни одной фундаментальной работы, посвященной проблеме процессуального взаимодействия участников хозяйственного процесса.

Научный анализ проблем процессуального взаимодействия участников процесса осуществлялся некоторыми учеными в отдельных отраслях права. Среди них следует особо отметить работу в сфере криминалистической ситуалогии Т.С. Волчецкой, М.Ф. Сокирана и А.В. Старченко, которые послужили фундаментальной базой для исследования автором рассматриваемых вопросов. Однако в сфере хозяйственного процесса подобных исследований не осуществлялось.

С учетом указанного целью статьи является теоретическое исследование хозяйственной процессуальной ситуалогии как науки об организации взаимодействия между участниками хозяйственного процесса.

Изложение основного материала исследования. Как верно отмечает М.Ф. Сокиран, эффективность любой



деятельности напрямую зависит от наличия или отсутствия взаимодействия между ее субъектами. При этом чем сложнее деятельность, тем более тесным и разносторонним должно быть это взаимодействие [1, с. 204]. Если указанное исследовать в аспекте статуса участников хозяйственного процесса, то следует отметить, что эффективность и оперативность рассмотрения и разрешения хозяйственного дела напрямую зависит от наличия или отсутствия взаимодействия между участниками хозяйственного процесса. При этом важной составляющей исследования такого взаимодействия является учет возможных конфликтов между участниками процесса, которые могли или могут возникнуть как до возбуждения производства в суде, так и в ходе рассмотрения хозяйственного дела.

М.И. Еникеев справедливо отмечает, что судебный процесс развивается как тактическое взаимодействие сторон [2, с. 403–404]. В связи с этим интересным представляется использование знаний так называемой криминалистической ситуалогии (термин впервые ввела Т.С. Волчецкая [3], имея в виду активное использование ситуационного подхода в ходе анализа предмета спора, требований участников процесса и необходимой деятельности для разрешения дела по сути). К сожалению, криминалистическая ситуалогия рассматривает организацию осуществления взаимодействия в основном в благоприятных, бесконфликтных условиях, в частности при отсутствии противодействия со стороны заинтересованных лиц.

Аналогичный подход наблюдается в работах А.В. Старченко, который под содержанием взаимодействия следователя как вида его взаимосвязанности с другими субъектами понимает деятельность различных звеньев (элементов) нескольких организационных систем, которая заключается в согласовании и координации присущих им форм деятельности, совместном использовании сил, приемов и методов, совместном участии в разработке и осуществлении комплексных мер, направленных на одновременное решение задач, возникающих при процессуальной деятельности следователя, и собственных социальных задач указанных систем [4, с. 8].

Следует отметить, что использование наработок ситуалогии только в сфере криминалистики представляется узким и не учитывающим всех возможностей применения указанных знаний. В частности, наработки Т.С. Волчецкой, А.В. Старченко и других исследователей с определенной степенью переосмысления можно использовать и в ходе моделирования ситуаций в судебных заседаниях, а также вне их, в ходе подготовки участников процесса к участию в судебных заседаниях.

В частности, кроме «основного» конфликта между истцом и ответчиком, а также истцом, ответчиком и третьим лицом с самостоятельными требованиями на предмет спора, на практике нередки случаи возникновения конфликтных ситуаций с участием экспертов, которые отказываются или уклоняются от ответа на поставленные вопросы или от использования современных технологий, приемов и средств; должностных лиц предприятий, учреждений, организаций, пренебрегающих своими обязанностями по делу, пользуясь фактической невозможностью их привлечения к ответственности в качестве свидетелей по делу; прокуроров, которые часто не реализуют предоставленные им законом полномочия на должном уровне или, наоборот, злоупотребляют ими.

Все перечисленные и иные случаи требуют ситуативного реагирования от судьи и иных участников хозяйственного процесса в пределах их полномочий. Поэтому представляется целесообразным выделять хозяйственную процессуальную ситуалогию как науку об организации осуществления взаимодействия между участниками хозяйственного процесса при возникновении определенных ситуаций процессуального характера в ходе рассмотрения хозяйственного дела. Указанная наука имеет комплексный характер, использует знания как правовых наук (криминалистики, уголовного процессуального права, гражданского процессуального права, административного процессуального права), так и неправовых наук (психологии, социологии), будет отличаться от науки хозяйственного процессуального права тем, что последняя исследует процедуры рассмотрения и разрешения хозяйственных дел и в основном направлена на

конечный результат – вынесение законного и обоснованного судебного акта по хозяйственному делу. В рамках данной науки практически не исследуется организация взаимодействия между участниками процесса в ходе назначения судебной экспертизы, при решении вопроса о привлечении к делу определенных участников и т. п. В частности, некоторые вопросы решаются на уровне информационных писем с рекомендациями об организации проведения тех или иных действий, обращения внимания суда и иных участников процесса на перечень обстоятельств, которые необходимо доказать для обоснования собственных требований, заявлений, ходатайств и т. п.

Например, пункт 4.2.3 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Украины «О некоторых вопросах практики применения Хозяйственного процессуального кодекса Украины судами первой инстанции» от 26.12.2011 № 18 дает указания для разрешения ситуации, когда судья получил исковое заявление, возбудил производство по делу, а затем получил информацию о наличии третейского соглашения между сторонами. Действующий Хозяйственный процессуальный кодекс Украины (далее – ХПК Украины) не дает ответы о поведении судьи в такой ситуации. Указанное Постановление акцентирует внимание на том, что само по себе подписание третейского соглашения о передаче спора на рассмотрение третейского суда является не отказом от права на обращение в суд, а одним из способов реализации права на защиту своих прав [5].

Одновременно в пункте 10 письма Высшего арбитражного суда Украины «О некоторых вопросах практики применения отдельных норм действующего законодательства в разрешении споров» от 10.03.1998 № 01-8/91 акцентируется внимание на том, что суд должен прекратить производство по делу, если есть возражения одной из сторон по решению спора в хозяйственном суде и им (хозяйственным судом – прим. автора) не будет признано, что арбитражная оговорка недействительна, утратила силу или не может быть выполнена [6].

Таким образом, если в хозяйственный суд подано исковое заявление по спору, который ранее договором между



сторонами спора был отнесен к ведению третейского суда (арбитража), то судья не вправе прекратить производство в случае его возбуждения, а должен в случае отсутствия возражений одной из сторон спора сначала рассмотреть вопрос о действительности арбитражного (третейского) соглашения и возможности его исполнения.

Некоторые вопросы процессуального характера до сих пор не урегулированы даже на уровне подзаконных актов. Ярким примером указанного является полномочие судьи по изложению особого мнения при коллегиальном рассмотрении хозяйственного дела. Частью третьей статьи 47 ХПК Украины предусмотрено, что судье, не согласному с решением большинства состава коллегии судей, предоставлено право изложить письменно свое особое мнение, которое приобщается к делу, но не объявляется. Часть третья статьи 82 ХПК Украины обязывает судью изложить в письменной форме свое особое мнение, которое приобщается к делу [7]. Информационным письмом Высшего хозяйственного суда Украины от 18.05.2015 № 01-6/795/15 установлено, что «особое мнение судьи ... приобщается к материалам дела в общем порядке формирования и оформления судебного дела» [8]. Однако вопрос о сроках оформления особого мнения, его содержания, ознакомления участников дела с его содержанием не решен до сих пор, хотя определенные теоретические разработки указанного вопроса были осуществлены [9].

Российский ученый Т.В. Шевченко исследовала механизм взаимодействия третейских и арбитражных судов, определяя его (механизм) как совокупность правовых норм, которая при наличии определенных юридических фактов, установленных законом и необходимых для возникновения и развития юридического процесса, приводит к возникновению арбитражных процессуальных правоотношений, предметом которых является требование об обжаловании решения третейского суда, а также о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения последнего [10, с. 10]. Т.В. Шевченко считает, что процедурные правила третейского разбирательства, которые рассматриваются в рамках механизма взаимодействия компетенций третейских

и арбитражных судов, могут быть разделены на 2 группы: 1) правила формирования третейского суда (определение подведомственности и компетенции третейского суда, выбор третейского арбитра, надлежащее оформление третейского соглашения); 2) правила, устанавливающие саму процедуру третейского разбирательства (соответствующее уведомление сторон, устранение иных процессуальных нарушений [10, с. 11]).

Исходя из анализа положений действующего ХПК Украины, можем сказать, что к видам взаимодействия третейских и хозяйственных судов относятся также такие действия, как истребование материалов дела из третейского суда, отказ (в том числе молчаливый) третейского суда от передачи материалов третейского дела, а также возможность при необходимости предоставления объяснений судьей третейского суда. Указанные действия лишь поверхностно урегулированы действующим ХПК Украины, однако эффективность такого взаимодействия непосредственно влияет на исход хозяйственного дела.

Вышеуказанные и иные вопросы хозяйственной процессуальной ситуации требуют немедленного разрешения на законодательном уровне и являются лишь частично разработанными на теоретическом уровне.

В круг существенных особенностей хозяйственных процессуальных правоотношений, в соответствии с доктриной, обычно относят такую структуру правовой связи его субъектов, которая характеризуется обязательным участием суда и схематично может быть представлена в виде системы правовых связей типа «истец – суд – ответчик»; «истец – суд – свидетель»; «истец – суд – эксперт» и т. д. Однако по этому вопросу существует и другая точка зрения, суть которой сводится к тому, что процессуальные отношения могут складываться не только при участии суда (по вертикали), но и без него (по горизонтали), в виде процессуальных связей типа «истец – ответчик», «соистец – соистец», «соответчик – соответчик», «судебный представитель – истец», «истец – свидетель», «ответчик – эксперт» и т. д.

Действительно, представляется неверным нивелирование значения

взаимодействия субъектов для принятия или подтверждения их действий хозяйственным судом. Например, отношения между соистцами в случае, если с их согласия на заседаниях будет выступать только один представитель, выражая позицию всей группы: суд не может запретить им такие действия, поскольку в его обязанности входит только проверка правильности оформления полномочий такого лица в пределах, предоставленных участникам процесса законом.

Аналогичным будет поведение судьи при появлении в процессе представителя истца, ответчика или третьего лица. Даже в случае подозрения о наличии у представителя конфликта интересов суд не вправе отстранить его по собственной инициативе и только обращает внимание лица, представляемого таким судебным представителем, на наличие подозрений. Однако окончательное решение по этому вопросу принимает именно лицо, которое представляют в суде (доверитель).

В случае утверждения мирового соглашения, в соответствии со статьей 78 ХПК Украины, судья проверяет, что мировое соглашение касается только прав и обязанностей сторон по предмету иска и не противоречит действующему законодательству.

Действительно, соответствующий акт хозяйственного суда придаст волеизъявлению участников процесса законную силу и вызовет наступление определенных правовых последствий. Однако следует признать, что элемент взаимодействия участников хозяйственного процесса при отсутствии непосредственного участия судьи также является важной составляющей хозяйственных процессуальных правоотношений. И правоотношениями они являются, поскольку процессуальный закон наделяет таких участников соответствующими правами, которые они реализуют в процессе и при необходимости «узаконивают» соответствующим актом хозяйственного суда. Если сводить процессуальные правоотношения только к двухсубъектному составу (суд – истец, суд – ответчик), то это будет мешать реализации своих прав иным участникам хозяйственного процесса. Кроме того, процессуальные правоотношения возникают только между носителями процессуальных



прав и обязанностей в процессе осуществления правосудия. А такими носителями являются все участники процесса, наделенные процессуальным законом соответствующими правами и обязанностями.

Для эффективной организации взаимодействия участников хозяйственного процесса имеет значение вид связи (воздействия) лиц друг с другом – прямая и опосредованная. В частности, на судебного эксперта стороны имеют опосредованное влияние, поскольку они хотя и предлагают конкретное экспертное учреждение и перечень вопросов для судебного эксперта, однако хозяйственный суд самостоятельно принимает судебный акт по данному поводу. Суд может вообще признать нецелесообразным проведение судебной экспертизы и отказать в удовлетворении ходатайства, не включить в определение большинство или все вопросы, предложенные стороной по делу. Именно поэтому более правильным следует признать связь и влияние стороны по делу и судебного эксперта опосредованными.

Совсем иным образом построены отношения между истцом, ответчиком и третьим лицом с самостоятельными требованиями на предмет спора. Бесспорно, в данном случае взаимное влияние и взаимосвязь являются прямыми.

На статус адвоката также непосредственно влияет лицо, которое он представляет, а директор или иное уполномоченное лицо зависит от учредителей своего предприятия-работодателя.

Процесс взаимодействия может приводить к трансформации позиции, однако процессуальный статус, его содержание меняются не всегда. Трансформация позиции не является синонимом трансформации процессуального статуса. Например, участник процесса, подавший исковое заявление в хозяйственный суд, становится истцом по делу. Однако среди полномочий ответчика или третьего лица есть право подать встречный иск/иск. В таком случае формально истец не меняет собственный процессуальный статус по делу, однако круг его полномочий относительно такого встречного иска/иска фактически трансформируется в статус ответчика. Поэтому можно говорить об определенной условности статуса, предоставленного участнику

процесса в конкретном хозяйственном деле.

Процесс взаимодействия, кроме внешней составляющей, может иметь и внутреннюю. Однако внутренняя составляющая взаимодействия свойственна в основном юридическим лицам (предприятиям, учреждениям, организациям, государственным органам). Например, при наличии многочисленного юридического отдела директор предприятия или начальник юридического отдела решает вопрос о делегировании полномочий по подготовке документов, их направлению, участию в судебных заседаниях разным лицам с предоставлением каждому из них соответствующих указаний для эффективной организации их работы. В свою очередь, основные задачи участия определенного юридического лица по делу и элементы позиции в суде начальнику юридического отдела определяет руководитель предприятия, учреждения, организации, а ему, в свою очередь – учредитель или лицо, представляющее учредителя. Уровень и оперативность такой связи непосредственно и существенно влияет на эффективность реализации юридическим лицом как участником хозяйственного процесса предоставленного ему законом процессуального статуса.

Обоснованным представляется выделение наряду с внешним и внутренним взаимодействием также международное взаимодействие, вопросы об актуальности которого поднимает А.В. Старченко [4, с. 13]. В сфере хозяйственного процесса к примерам международного взаимодействия следует отнести судебные поручения иностранным судам или иным компетентным органам иностранного государства, а также исполнение судебных поручений иностранных судов в Украине (статьи 125–129 ХПК Украины [7]).

Выводы. Эффективность и оперативность рассмотрения и разрешения хозяйственного дела напрямую зависит от наличия или отсутствия взаимодействия между участниками такого дела. Представляется целесообразным выделять хозяйственную процессуальную ситуологию как науку об организации осуществления взаимодействия между участниками хозяйственного процесса при возникновении определенных ситуаций процессуального характера

в ходе рассмотрения хозяйственного дела. Поскольку затронутый в статье вопрос существенно влияет на оперативность рассмотрения и разрешения дел и качественную защиту прав и законных интересов участников процесса, представляются целесообразными углубление и систематизация знаний по процессуальной ситуологии, что обоснованно может стать предметом отдельного диссертационного исследования.

Список использованной литературы:

1. Сокиран М.Ф. Передумови теорії взаємодії суб'єктів криміналістичної діяльності / М.Ф. Сокиран // Вісник Академії адвокатури України. – 2011. – № 2 (21). – С. 204–209.
2. Еникеев М.И. Юридическая психология : [учебник для вузов] / М.И. Еникеев. – М. : Норма, 2005. – 640 с.
3. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуология : [монография] / Т.С. Волчецкая ; под ред. проф. Н.П. Яблокова. – М. ; Калининград : Калининградский у-т, 1997. – 248 с.
4. Старченко О.В. Місце та роль зовнішньої взаємодії у слідчій діяльності : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес і криміналістика; судова експертиза» / О.В. Старченко ; Харківський національний університет внутрішніх справ. – Х., 2007. – 19 с.
5. Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції : Постанова Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 18 // Вісник господарського судочинства. – 2012. – № 1. – С. 27.
6. Про деякі питання практики застосування окремих норм чинного законодавства у вирішенні спорів : Лист Вищого арбітражного суду України від 10.03.1998 № 01-8/91 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v8_91800-98.
7. Господарський процесуальний кодекс України : Закон України від 11.02.1992 № 1798-ХІІ // Відомості Верховної Ради. – 1992. – № 6. – Ст. 56.
8. Про відкриття інформаційного листа Вищого господарського суду України від 23.11.2001 № 01-8/1272



«Про деякі питання, пов'язані із застосуванням частини другої статті 82 Господарського процесуального кодексу України» : Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 18.05.2015 № 01-06/795/15 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0795600-15>.

9. Найфлейш В.Д. Окрема думка судді у господарському процесі : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 / В.Д. Найфлейш. – К., 2014. – 20 с.

10. Шевченко Т.В. Производство, связанное с третейским разбирательством в арбитражном процессе : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» / Т.В. Шевченко. – Самара, 2008. – 24 с.