

**ВЛИЯНИЕ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА
ЖИВОТНЫХ НИЖНЕГО ДНЕСТРА В ТЕЧЕНИЕ 20-ГО СТОЛЕТИЯ И
УСЛОВИЯ СОХРАНЕНИЯ БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ**

⁵ См.: В. А. Чичварин. Охрана природы и международные отношения. М., 1970, с.9.

В. А. Лобков

Одесский государственный университет

270058, Украина, г. Одесса, Шампанский пер. 2, биологический ф-т, зоомузей

Тел. (0482) 68-78-64

E-mail: vlobkov@chat.ru

Принято считать, что хозяйственная деятельность человека неизбежно ведет к оскудению природы, исчезновению некоторых видов животных и растений. Опровергает эти представления пример динамики видового состава и численности птиц и зверей Нижнего Днестра за последнее столетие.

О состоянии фауны низовьев Днестра в конце прошлого и начале нынешнего века свидетельствуют работы М.А.Мензбира (1893), А.А. Браунера (1894) и С.Я.Парамонова (1924). Из описаний этих авторов следует, что в конце 19-го столетия лебедь-шипун встречался на Днестре во множестве, а в 20-х годах гнезился уже не каждый год и всего в количестве двух-трёх пар. Так же нерегулярно в начале нашего века гнезился в Днестровских плавнях прежде многочисленный серый гусь, а желтая цапля, большая белая цапля и колпица, ранее бывшие обычными на гнездовании, практически уже не встречались. Чрезвычайно редкими С.Я.Парамонов (1924) называет малую белую цаплю, малого баклана и красноголового нырка.

Следует особо подчеркнуть, что сокращение численности указанных видов произошло в конце 19-го - начале 20-го столетий, когда антропогенное воздействие на дельту, сравнительно с последующим периодом, было ничтожным.

Численность редких ранее видов птиц и зверей стала заметно увеличиваться в послевоенные годы - период интенсивного хозяйственного освоения дельты. Если в 1952г. во всей дельте учтено всего 160 гнёзд караваек, 50 малых белых цапель, 220 жёлтых цапель, 930 квакв, а лебедей гнезилось "буквально несколько пар" (Назаренко, 1953, 1959), то в 80-е - 90-е годы по данным И.Т.Русева (1996) в низовьях Днестра гнезилось уже 300 пар лебедей, 250 пар серого гуся, 1300 пар караваек, 30 пар колпиц, 700 пар малой белой цапли, 250 пар большой белой цапли, 50 пар малого баклана, то есть количество некоторых видов, сравнительно с началом века, возросло в 100 - 1000 раз. Следовательно ни зарегулирование стока Днестра, ни строительство прудов, ни интенсивная охота не сказались отрицательно на количественном и видовом составе населения плавней.

Рыборазводные пруды, построенные на месте сплошных тростниковых зарослей, малопригодных для жизни большинства обитателей плавней, увеличили зеркало открытой воды, создали богатую кормовую базу для рыбоядных и водоплавающих птиц, а, отчасти, и места гнездования для нырковых уток, лысух, крачек и др. Благодаря им резко возросло количество гнёзд большого баклана (с 540 в 1952г. до 3200 в 1996г.), предпочитающего кормиться на прудах (Назаренко, 1953; Русев, 1996). Принудительное наполнение прудов водой снизило неблагоприятное воздействие маловодных лет на орнитофауну. В то время как многие участки плавней пересохли, пруды играли роль станций переживания и сохранения маточного поголовья многих видов животных.

Зарегулирование стока Днестра плотиной Дубоссарской ГЭС, также не оказало губительного влияния на численность и видовой состав фауны, о чём

свидетельствуют вышеприведенные материалы о возросшей численности птиц в 80-е годы. В период заполнения водохранилища Днестровской ГЭС и в последующие засушливые 1992-95 гг. уровень Днестра был невысок. Отсутствие достаточного стока сократило кормовую и гнездовую ёмкости территории, что незамедлительно сказалось на количестве гнездящихся особей. Ситуацию усугубило и введение заповедного режима в наиболее продуктивных центральных участках плавней. Отсутствие посещений их охотниками и рыбаками, периодически выжигающими зимой и выкашивающими летом тростниковые заросли, ускорило заболачивание территории и зарастание тростником открытых водных участков и проток. Увеличение стока Днестра в 1996-98 гг. показало, что плотина Днестровской ГЭС не в состоянии регулировать водный режим в низовьях Днестра и паводки могут достигать значений не меньших, чем до строительства плотины.

В дельте Днестра ежегодно проводится любительская охота на водоплавающих, начинающаяся со второй половины августа и заканчивающаяся в ноябре - декабре после замерзания плавней. Основные объекты охоты - лысуха, кряква, чирки, составляющие в добыче соответственно 28%, 20% и 31% (Лобков, 1995). Добываются преимущественно (за исключением лысухи) пролётные и летующие особи, гнездящиеся за пределами региона и зимующие за пределами Украины. Численность местных крякв и красноголовых нырков очень низкая (Русев, 1996), а чирки размножаются севернее, в лесной и лесостепной зонах. Охота на водоплавающих на Днестре ограничивается сроками их пролёта через дельту и не превышает 1 - 1,5 месяцев для большинства видов. В местах зимовок за пределами Украины на них охотятся всю осень и зиму на протяжении 5 - 6 месяцев. Основное изъятие птиц происходит на зимовках, поэтому даже интенсивный отстрел в дельте Днестра не способен сократить численность настолько, чтобы нарушить воспроизводство этих видов.

В сезон охоты дельта Днестра не является местом сколько-нибудь значительных скоплений водоплавающих и околоводных птиц, заслуживающим особой охраны. В октябре 1996 г. в ней учтено всего 15 серых гусей, 280 лысух, 20 лебедей, 25 крякв, 2 широконоски, 286 остальных околоводных птиц, в основном чаек, что составило соответственно 0,5%, 0,04%, 23%, 1,6%, 4,1%, 1,0% от всего количества птиц водноболотного комплекса в Прибрежной зоне Одесской области (Русев, 1996а).

Так же незначительна в дельте Днестра и численность зимующих пернатых. В январе 1997 г. учтено 50 белолобых гусей, 800 крякв, 200 хохлатых чернетей, 70 камышниц и 347 особей околоводных птиц, в основном чаек, что составило соответственно 0,07%, 11%, 1,3%, 1,8% и 11,6% от всех водоплавающих и околоводных птиц, зарегистрированных в это время в северо-западном Причерноморье (Русев и др., 1997).

Из вышеприведенных данных следует, что запрещение охоты в междуречьи Днестра и Турунчука в связи с объявлением его заповедным урочищем лишено всякого смысла. Ещё более непонятно стремление включить эту территорию в заповедное ядро проектируемого природного парка. Заповедный режим осенью и зимой никак не может сказаться на сохранении птиц в этом месте, так как они там практически отсутствуют. Невозможно охранять то, чего нет. В период размножения животных весной охота всё равно запрещена, а рыбные запасы надёжно охраняются рыбинспекцией, имеющей

несравнимо больше материальных возможностей для этого, чем любой заповедник.

Пограничный режим, не менее жесткий, чем в заповеднике, был установлен в предвоенные годы во всей дельте Днестра. Однако к такому значительному увеличению количества водоплавающих и околоводных птиц, какое произошло в период интенсивного освоения поймы он не привёл. Не сохранил многообразие населения ни заповедное урочище, ни проектируемый природный парк, так как естественные сукцессионные изменения здесь направлены в сторону затухающих поздних стадий, для которых свойственен бедный видовой состав животных и растений.

В результате интродукции в послевоенные годы фауна низовьев Днестра пополнилась ондатрой, енотовидной собакой, фазаном, а, вследствие, естественного расселения - ястребом тетеревиным, серой крысой, лесной куницей, шакалом и др. Сокращение численности или исчезновение одних видов (орлан-белохвост, коршун, филин) компенсировалось появлением других.

Исторические изменения фауны Нижнего Днестра следует оценивать как закономерный процесс развития, соответствующий складывающимся условиям окружающей среды и зависящий не столько от антропогенного влияния, сколько от изменений природных факторов. Хозяйственное освоение плавней не повлекло катастрофических последствий для их животного населения, но обеспечило устойчивость существования многих аборигенных видов и вселенцев.

Единственным условием сохранения данного природного комплекса является охрана его от осушительной мелиорации и абсолютного заповедования в равной мере. Разумная хозяйственная эксплуатация возобновимых природных ресурсов (рыбы, дичи, земноводных, беспозвоночных, растительных ресурсов и др.), осуществляемая на научной основе, под контролем государственных органов, может дать средства, компенсирующие потери от использования территории в качестве сельхозугодий, дачного и иного строительства и достаточные для искусственного поддержания экосистемы в наиболее продуктивных стадиях.

Список литературы

1. Браунер А.А. Заметки о птицах Херсонской губернии// Записки Новороссийского общества естествоиспытателей. 1894. Т.19. Вып.1. С.39 - 93.
2. Лобков В.А. Научное обоснование оптимальных сроков охоты в северном Причерноморье//Актуальные вопросы организации любительской охоты и охотничьего хозяйства на юге Украины. Одесса, 1995. С.52 -59.
3. Мензбир М.А. Птицы России. 1893. Вып.3. С. 478 - 836.
4. Назаренко Л.Ф. Колониально гнездящиеся птицы низовьев Днестра и их хозяйственное значение //Сборник статей по Днестровскому лиману и низовьям Днестра. ОГУ, 1953. С. 151 -163.
5. Назаренко Л.Ф. Орнитологическая фауна нижнего Приднестровья и её хозяйственное значение. Автореф. дисс. ...канд. биол.наук. Одесса, 1959. 19с.
6. Парамонов С.Я. Об исчезающих птицах плавень Днестра // Природа и охота на Украине. 1924. № 1 - 2. С. 171 - 173.

7. Русев И.Т. Влияние Днестровской ГЭС на орнитофауну дельты Днестра// Экосистемы дикой природы. Одесса, 1996. В.5, С. 14 - 24.
8. Русев И.Т. Результаты единовременного учёта птиц водно-болотного комплекса в прибрежной зоне Одесской области // Экосистемы дикой природы. Одесса, 1996а). В.5, С. 33 - 34.
9. Русев И.Т., Жмуд М.Е., Корзюков А.И., Гержик И.П., Сацык С.Ф., Потапов О.В. Результаты рождественского учёта зимующих птиц в северо-западном Причерноморье в 1997г.//Экосистемы дикой природы. Одесса, 1997, В.6. С. 19 - 50.