

$$X_{\Sigma} = \sum_{i=1, n} K_i * X_i \rightarrow \max(\min)$$

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ

Аннотация. Определены характеристики инвестиционного климата территории и её позиционирование по отношению к группам потенциальных инвесторов.

Ключевые слова: муниципальное образование, рынок инвестиционных ресурсов, территория, конкурентный статус, оценка, методика.

I. Введение. Одним из направлений деятельности субъекта управления муниципального образования (МО) по продвижению территории на рынок инвестиционных ресурсов (РИР) является работа над её конкурентным статусом. Это направление деятельности требует особых подходов и заключается в следующем.

Субъект управления МО может воздействовать на предпочтения потенциальных партнеров, создав условия для повышения конкурентного статуса муниципального образования. Но прежде необходимо конкурентный статус оценить, выявить инвестиционные преимущества территории и характеристики, оказывающие на него негативное влияние.

II. Постановка задачи. Научные разработки отечественных и зарубежных авторов в области исследования различных составляющих конкурентного статуса разного уровня социально-экономических систем (СЭС), от отдельных фирм до регионов, предлагают широкий спектр методов этого исследования. Исследователями предлагается многоуровневый подход к оценке инвестиционного климата региона, его рассмотрение посредством системы количественных и качественных индикаторов, таких как относительные темпы роста (снижения) уровня инвестиций и динамика их абсолютной эффективности в регионе. Высокой степенью изученности и большим критериальным разнообразием можно охарактеризовать вопросы межрегиональных сравнений.

III. Результаты. Проблема соизмерения различных индикаторов конкурентного статуса, как правило, связана с желанием получить некую компактную систему оценок, а ещё лучше - интегральную оценку территории по степени благоприятности инвестиционного климата. Поскольку оцениваемая совокупность факторов и условий качественно разнородна, для получения интегральных оценок используются разные подходы (например, с помощью формулирования единого критерия предпочтения, включающего в виде составляющих все локальные требования к развитию МО). Пусть инвестиционный климат территории характеризуется совокупностью показателей X_i , $i = 1...n$. Тогда можно предложить следующие способы сведения векторного показателя $X = \{ X_i \}$ к скалярному X_{Σ} , то есть к единственному, и на этой основе ранжировать исследуемые МО:

1. Уравнение экстремума, когда

Инвестиционный климат будет выражен через сумму произведений показателей на их вес (степень важности в совокупности характеристик). Цель оптимизации состоит в достижении экстремума X_{Σ} .

2. Оптимизация по основному показателю. В этом случае из совокупности выделяется основной показатель, например, X_1 и ставится условие о том, что в результате оптимизации он должен принять экстремальное значение, а остальные показатели не должны противоречить ограничениям типа $X_2 \leq X_{2tr}$ или $X_n > X_{ntr}$, где в правых частях неравенств записаны величины предельных (требуемых) значений частного показателя.

Указанная процедура позволяет формально заменить частные показатели на некий единый, однако имеется один существенный недостаток - они увеличивают долю субъективизма в оценке конкурентных альтернатив. Инвестиционный климат может быть описан без количественных показателей. В этом случае эксперты определяют влияние тех или иных характеристик инвестиционного потенциала МО на состояние и перспективы развития местного хозяйства, функционирование субъекта управления, жизнедеятельность местного сообщества, инвестиционную активность территории на основе вербальных характеристик. Следует подчеркнуть, что, несмотря на имеющиеся отличия, социально-экономических систем разного уровня, каковыми являются регионы и муниципальные образования, отличия эти не носят антагонистический характер и позволяют использовать инструментарий регионального уровня исследований на муниципальном уровне, адаптировав его к местным условиям. В качестве метода оценки инвестиционного климата исследуемого объекта может быть использован SWOT-анализ. Он представляет собой анализ сильных и слабых сторон социально-экономического развития СЭС, а также возможностей и угроз эффективно му развитию объекта под влиянием внесистемных факторов. Возможности определяются как нечто, дающее шанс повысить эффективность воспроизводственного процесса, внедрить что-то уникальное в управленческую коммуникативную практику и т.д. Угроза - это то, что может нанести ущерб МО, лишит его существующих преимуществ. Матрица SWOT-анализа в наглядной форме предлагает наиболее существенные характеристики социально-экономического развития территории, которые могут служить исходной базой для оценки конкурентного статуса МО, определения стратегии продвижения территории на РИР. Возможным образцом оценки инвестиционного потенциала МО может служить Ежегодная статистическая карта США. В ней приводятся данные по всем штатам в виде обобщенных индексов: экономической эффективности; деловой жизнеспособности; потенциала развития территории и условий налогово-фискальной политики. Оценка служат базой для разработки эффективной маркетинговой политики штата по привлечению инвестиций.

Экономическая эффективность оценивается по уровню занятости населения, его доходам и уровню бедности, экологическим и социальным условиям жизни, здоровью социума. Деловая жизнеспособность определяется структурным разнообразием местного хозяйства, предпринимательской активностью местного сообщества, состоянием торговли. Потенциал роста включает в себя человеческие, технологические, финансовые ресурсы, развитие местной инфраструктуры. Отдельными направлениями оценки являются фискальная политика и региональная политика в целом.

Достоинством Ежегодной статистической карты является большой массив характеристик, оценивающих социальную и экономическую, в меньшей степени финансовую и экологическую ситуацию в регионе, несколько снижает ценность карты невнимание к политической конъюнктуре. Примером исследований в области оценки конкурентных позиций регионов может служить разработка Р.И. Шнипера, которая в адаптированном к МО варианте представлена в таблице 1.

Таблица 1

Факторы, влияющие на конкурентные позиции МО

Усиливающие	Снижающие
1. Удобное географическое положение и транспортная освоенность.	1. Экстремальные условия для хозяйственного освоения и жизни людей.
2. Наличие природных ресурсов, имеющих межрегиональное и мировое значение.	2. Низкий уровень производства потребительских товаров.
3. Наличие научно-технического потенциала и научно-производственной инфраструктуры.	3. Недостаточно развитый социально-экономический, научно-технический и образовательный потенциал.
4. Благоприятный климат для предпринимательства и инвестиционной деятельности.	4. Физически и морально устаревшие фонды производства.
5. Наличие современной рыночной инфраструктуры.	5. Высокие издержки производства, обращения и потребления товаров и услуг.
6. Благоприятная экологическая обстановка.	6. Хронический бюджетно-финансовый дефицит и ориентация на получение дотаций и субсидий.
7. Квалифицированные трудовые ресурсы, отвечающие требованиям рыночной экономики.	7. Удорожающие факторы производства, высокая материалоемкость и капиталоемкость производства.
8. Наличие экспортного потенциала.	8. Низкое качество товаров и услуг.
9. Способность МО к воспроизводству финансовых ресурсов.	9. Высокая экологическая напряженность.
10. Справедливая государственная региональная политика по отношению к МО.	10. Слабое развитие производственной и социальной инфраструктуры.

На выбор инвесторов оказывают влияние два фактора: текущее социально-экономическое состояние территории и перспективы её развития в последующие годы. Поэтому общий рейтинг территории складывается из рейтинга социально-экономического состояния МО и рейтинга перспектив его развития. Помимо указанных факторов, на инвестиционные предпочтения владельцев капитала существенное влияние оказывает деятельность субъекта управления по продвижению территории на рынок инвестиционных ресурсов. Поэтому при оценке конкурентного статуса МО следует учитывать качество муниципального менеджмента в целом и его маркетинговой составляющей, в частности.

Обобщая теоретические и практические знания в области оценки инвестиционного климата территории, предлагается следующая система характеристик, которая наиболее приемлема для целей настоящего исследования (табл. 2). Отличия авторского подхода к оценке инвестиционного климата от методик других исследователей носят формальный и сущностный характер.

Таблица 2

Характеристики инвестиционного климата территории

Инвестиционный климат	Факторы 1-го порядка	Факторы 2-го порядка
Инвестиционная привлекательность	1. Инвестиционный потенциал	1.1. Ресурсно-сырьевой. 1.2. Социально-трудоустрой. 1.3. Производственный. 1.4. Инновационный. 1.5. Инфраструктурный. 1.6. Институциональный. 1.7. Финансовый. 1.8. Потребительский. 1.9. Управленческий.
	2. Риск инвестирования	Внесистемные: 2.1. Риск внешней нестабильности. 2.2. Риск конкуренции. Внутрисистемные: 2.3. Политический. 2.4. Социальный. 2.5. Криминальный. 2.6. Экономический. 2.7. Экологический.
Инвестиционная активность	Количество и качество инвестиций Уровень реализации совокупного потребительского потенциала территории	

По форме выделяются следующие особенности:

- включение в число факторов 2-го порядка, оценивающих совокупный инвестиционный потенциал территории, управленческого потенциала;

- оценка не трудового, а социально-трудоового потенциала муниципального образования: важно отслеживать количественные и качественные характеристики не только экономически активного населения, но и населения МО в целом. Это позволит иметь полное представление о местном сообществе и формировать с учетом специфических особенностей адекватную социальную политику МО;

- выделение в совокупности рисков инвестирования внутри- и внесистемных рисков. Данный подход дифференцирует риски на те, которые можно снижать за счёт мобилизации внутренних потенциалов МО, и те, сокращения негативного влияния которых можно либо добиваться опосредованно, путём целенаправленного взаимодействия с внешней средой, либо невозможно снизить вообще, и тогда следует согласиться с их наличием и пытаться сокращать их негативные экстерналии.

Принципиальное значение имеет отличие авторского подхода. Большинство методик оценки инвестиционной привлекательности территории основаны на сравнении её показателей с некоторой нормой (идеалом). Методики предназначены для внешнего инвестора, ищущего варианты для эффективного вложения своих средств, и представляют собой естественный и необходимый инструмент, в условиях традиционных на РИР, где активная роль отводится частному инвестору.

Расчет инвестиционного климата территории по предлагаемой нами методике - инструмент «внутреннего использования» субъекта управления МО, стремящегося к налаживанию новой формы отношений на РИР. Субъекту управления необходимо оценить инвестиционный климат своей территории, чтобы иметь возможность позиционировать её по отношению к потенциальным инвесторам и выбрать адекватные формы активных рыночных действий. Поэтому оценка инвестиционного климата по нашей методике - величина абсолютная, ценная без относительных характеристик, тем более что практика муниципального менеджмента указывает на отсутствие и времени, и средств для проведения сравнительных аналитических исследований. Другим важным моментом мы считаем вариативность характеристик инвестиционного климата территории, которая зависит от субъективных предпочтений привлечённых к работе экспертов. Если факторы 1-го и 2-го порядка, определяющие инвестиционный климат МО, есть величины достаточно устойчивые, то определение массива индикаторов для каждого вида факторов 2-го порядка - процесс творческий, требующий от экспертов хорошего знания специфики территории.

Количественные и качественные характеристики этих индикаторов, не исключая универсальности в подходах к определению, в немалой степени зависят от природно-климатических, географических, социально-экономических особенностей исследуемого МО, а также профессионального уровня экспертов.

Для количественного определения инвестиционного климата территории мы предлагаем использовать методы экспертной и балльной оценок, весовых коэффициентов. Возможности этих методов хотя и достаточно хорошо известны, но далеко не исчерпаны. Более того, в современных условиях жизнедеятельности большинства МО (финансовый дефицит, информационной базы) названные методы следует рассматривать как наиболее приемлемые и перспективные. Мы предлагаем осуществлять расчёт инвестиционного климата территории итерационно:

а) на основе экспертных предпочтений формируется массив показателей, описывающих факторы 2-го порядка: X_j , $i = 1, n$, где i - количество характеристик;

б) рассчитывается средний балл значимости каждой характеристики для фактора 2-го порядка:

$$L_{ijcp} = \sum L_{ij} / m$$

$j=1, m$,

где j - количество экспертов, привлеченных к исследованию;

в) оценивается значимость каждой из выявленных характеристик для фактора 2-го порядка:

$$R_i = L_{ijcp} / \sum L_{ijcp}$$

$i=1, n$;

г) рассчитывается средний балл значимости фактора 2-го порядка для фактора 1-го порядка:

$$V_{ujcp} = \sum V_{uj} / m$$

$j=1, m$,

где u - количество факторов 2-го порядка;

д) оценивается значимость фактора 2-го порядка для фактора 1-го порядка:

$$R_y = V_{ujcp} / \sum V_{ujcp}$$

$y=1, v$;

е) на основе предложенной шкалы («-1» - - оказывает негативное воздействие, «0» - - не влияет, «+1» - - влияет позитивно) рассчитывается суммарный балл влияния каждой из выделенных экспертами характеристик на инвестиционный климат территории:

$$K_i = \sum S_{ij}$$

$j=1, m$,

где S_{ij} - оценка влияния 1-й характеристики на инвестиционный климат МО, по мнению j -го эксперта;

ж) рассчитывается количественное значение фактора 2-го порядка:

$$F_y = \sum R_i * K_i$$

$i=1, n$;

з) рассчитывается значение фактора 1-го порядка, определяются количественные характеристики инвестиционного потенциала, риска инвестирования и инвестиционной активности территории:

$$I_p(I_r, I_a) = \sum F_y \cdot R_y$$

$y = 1, v;$

и) на основе полученных данных формируется интегральная оценка инвестиционного климата МО:

$$I_k = I_p - I_r + I_a$$

где I_k - инвестиционный климат территории;

I_p - инвестиционный потенциал территории;

I_r - риск инвестирования;

I_a - инвестиционная активность.

В дополнение основной линии исследования считаем целесообразным вести учёт объёмов средств местного сообщества и местного хозяйства, которые при определённых условиях могут реализоваться как внутренние инвестиционные потоки. Делать это надо, чтобы иметь представление о реальной способности территории к самоинвестированию, о наиболее вероятных потенциальных инвесторах муниципальных проектов и на основе этих знаний строить тактику и стратегию инвестиционного стимулирования.

В названных целях нами предлагается использовать показатель совокупного потребительского потенциала территории (СППТ):

$$P_o = P_{ms} + P_{mh} = P_{ms} + P_{mb} + P_{kfs} + P_{hs}$$

где P_{ms} - потребительский потенциал местного сообщества, который мы определяем как разность между доходами (D) и совокупным потреблением местного сообщества (Sp);

P_{mh} - потребительский потенциал местного хозяйства; он формируется из потребительского потенциала местного бюджета и внебюджетных фондов (P_{mb}), потребительского потенциала кредитно-финансовой сферы (P_{kfs}) и потребительского потенциала хозяйствующих субъектов (P_{hs});

P_{mb} - средства местного бюджета и внебюджетных фондов, могущие быть реализованными как инвестиции;

P_{kfs} - собственные и привлечённые средства кредитно-финансового сектора;

P_{hs} - средства хозяйствующих субъектов в наличной и безналичной форме, в отечественной и иностранной валюте.

$$D = Z + P + D_{lph} + D_v$$

где Z - заработная плата и выплаты социального характера; P - пенсии; D_{lph} - доходы от ЛПХ и от оказания услуг без официального оформления деятельности; D_v - доходы по вкладным операциям.

$$Sp = (R_p + O_p + R_n) - C - C_{iv}$$

где R_p - потребительские расходы (расходы на приобретение ТНП и плата за оказанные услуги);

O_p - обязательные платежи и добровольные взносы, включающие в себя расходы по вкладным операциям (возврат ссуд, оплата процентов за

пользование кредитами, иная оплата услуг кредитно-финансовых учреждений), а также налоги и сборы;

R_n - расходы на недвижимость;

C - прирост сбережений во вкладах;

C_{iv} - сальдо операций с инвалютой.

Сопоставление значения показателя с уровнем использования средств местного сообщества и местного хозяйства в инвестиционных целях позволяет оценить степень реализации СППТ. Определение инвестиционного климата не конечная, а промежуточная цель исследования, задающая траекторию продвижения территории на РИР.

Выявленный инвестиционный климат позволяет субъекту управления МО отнести территорию к одной из перечисленных групп, которым дадим по ходу анализа образные названия:

1. Низкая инвестиционная активность - низкая инвестиционная привлекательность (высокий риск инвестирования капиталов при незначительном совокупном потенциале территории). Эту группу мы называем «Серая мышка».

2. Низкая активность - средняя привлекательность (высокий риск инвестирования при среднем уровне совокупного потенциала МО). Это группа «Черепаша».

3. Средняя активность при среднем уровне инвестиционной привлекательности. Данная группа территорий имеет потенциал для эффективного развития при высоком качестве управления, но может и не реализоваться при противоположной характеристике качества управленческой деятельности. Данную группу мы называем «Тёмная лошадка».

4. Средняя инвестиционная активность при высоком уровне инвестиционной привлекательности. В данном случае ситуация ещё в большей степени определяется качеством управления. Название группы - «Искра надежды»;

5. Высокая активность - высокая привлекательность. Данная ситуация оценивается как некое идеальное состояние, эталон, к которому необходимо стремиться. Это группа «Пламя».

Количественно характеристики «низкая», «высокая», «средняя» могут варьировать от «- бесконечности» до «+ бесконечности»; возможно использование значений: «средняя» = 1; «низкая» < 1, «высокая» > 1. Допустимо, как отмечалось выше, использование вербальных характеристик.

IV. Выводы. Определив характеристики инвестиционного климата территории и отнеся её к той или иной группе, следует осуществить позиционирование МО по отношению к группам потенциальных инвесторов, выделенных по уровню инвестиционных предпочтений. Этим формулируется конкурентный статус МО, делается очередной шаг на пути реализации ИКУП. Обозначенный конкурентный статус территории способствует выявлению наиболее вероятных партнёров на РИР, чтобы не пытаться «объять необъятное», а сосредоточиться на завоевании конкретного сегмента. Для этого предлагается матрица позиционирования территории на

РИР, основанная на сопоставлении инвестиционного климата потенциальных потребителей инвестиционных ресурсов и инвестиционных предпочтений владельцев капитала. В результате сопоставлений экспертно определена степень вероятности контактов представителей разных групп потенциальных инвесторов и инвестируемых.

Литература

1. Гранберг А.Г. *Основы региональной экономики: Учебник для вузов.* - М.: ГУ ВШЭ. - 2003. - 495 с.
2. Захарченко В.И. *Переходная экономика и оценка инвестиционных проектов.* - Одесса: ИРЭНТит. - 1998. - 148 с.
3. Чернюк Л.Г., Клиновий Д.В. *Економіка та розвиток регіонів/областей України.* - Київ : ЦУЛ.2002. - 644 с.