

## ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ И ПРАКТИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ В ИЗУЧЕНИИ КРУПНОЙ КОРПОРАТИВНОЙ ФИРМЫ

### Аннотация

В статье представлен анализ формирования теоретических концепций крупных корпоративных фирм, предложена классификация менеджеральных теорий фирмы, определены теоретические и практические подходы их исследования, а также действия по созданию эффективного механизма менеджмента.

**Ключевые слова:** крупные промышленные корпорации, индустриальное производство, институционализация корпоративного сектора, менеджеральные теории фирмы, рост фирмы.

### Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями

Большое количество исследований и одновременно неразрешенных вопросов возникает в связи с функционированием крупных промышленных корпораций. Такая ситуация характерна не только для стран, где уровень развития индустриальных институтов недостаточен с точки зрения экономической эффективности, спорные вопросы прежде всего возникают в связи природой экономической организации и признаками роста, которые она проявила в начале XX века. Частные предприятия индустриальной экономики прошли длительную эволюцию, сторонники менеджерального капитализма<sup>1</sup>, утверждают, что изменения произошли в технических условиях производства, в охвате видов деятельности, в производственной системе, в структуре собственности, и на продуктовых рынках, где

\* Доцент, заведующий кафедрой экономики и управления экономико-правового факультета Одесского национального университета им. И. И. Мечникова.

\*\* Старший преподаватель кафедры экономики и управления экономико-правового факультета Одесского национального университета им. И. И. Мечникова.

<sup>1</sup> Менеджеральный капитализм — это состояние экономической системы, когда в производственном секторе доминируют крупные корпорации, в которых произошло отделение собственности от контроля, следовательно, управление в таких структурах осуществляют наемные менеджеры, а не собственники — владельцы акций.

оперируют такие компании. Возрастание сложности технологической и научной природы индустриального производства требует экспертов в процессах производства, поэтому ответственность, связанная с управлением компанией делегируется индивидам, которые одержимы властью, и нередко уклоняются от преследования интересов собственников. Сильный рост в масштабах производства и увеличение вложенного капитала, отражается в появлении олигополистической рыночной структуры, которая так же усложняется при увеличении внешнего финансирования, что изменяет модель владения долей акционерного капитала. Таким образом, согласованность действий между менеджерами и собственниками разрушается. Ответственность за управление предприятием переходит к квалифицированным, профессиональным, оплачиваемым группам, обычно не имеющим собственности в управляемой корпорации, отделенных функционально от десятков тысяч акционеров, которые законно владеют компанией. Получается, что владельцы акций формируют неорганизованные и незаинтересованные группы принципалов (управляющий совет акционеров) неспособных навязать свои собственные интересы агентам-менеджерам, обязанности которых ясно определены в контракте по приему на работу. Следовательно, поведение менеджеров будет ограничено, с одной стороны, желаниями собственников, а с другой стороны конкурентной рыночной средой в которой они должны управлять. В результате, корпоративное поведение изменяется, и в вместе в нем меняется природа капиталистической экономической системы. Корпорация, для которой характерно отделение собственности от управления не ведет себя как традиционная фирма, максимизирующая прибыль. Изменяется реальность, которую должны описывать теории, ранее создававшие «модели поведения фирмы максимизирующей прибыль»<sup>1</sup>.

В последнее время в хозяйственной системе Украины появилось значительное количество невыясненных фундаментальных проблем, связанных с крупными фирмами. Ситуация усложняется благодаря неразвитости некоторых механизмов, способствующих их развитию и становлению, что даже иногда предполагает отсутствие объекта для исследования и построения моделей, которые могли бы описать реальность и дать рекомендации по улучшению эффективности. Концепции созданные различными исследователями и опи-

<sup>1</sup> Данный термин заимствован в книге Хэй Д., Моррис Д. Теория организации промышленности. СПб.: Экономическая школа, 1999. Т. 1,2.

сывающие природу индустриальной экономической организации должны быть применены к развивающемуся украинскому корпоративному сектору, чтобы выяснить на какой стадии развития находится система управления и собственности. Эмпирические исследования структуры собственности и меры распыления акционерного капитала, а так же выявление принадлежности власти в корпорациях, дадут возможность определить степень отделения управления от собственности в крупных украинских компаниях, особенности их поведения и мотивы в отношении распределения прибыли, дивидендов, эффективности менеджмента при принятии решений.

В современной экономической теории один из основных спорных вопросов о доминировании монополий или свободной конкуренции остался нерешенным. Для неоклассической школы основная загадка — это отсутствие очевидности того, что развитие гигантских фирм создает реальные преимущества для общества и акционеров. Микроэкономическая наука в силу предмета своего исследования стала истоком для возникновения школ, которые в научных спорах опираются на эмпирический анализ, подтвержденный практикой и на теоретические принципы, сформированные как сторонниками ортодоксальной теории, так и последователями их традиций.

При этом, даже в рамках неоклассической школы выделяют противоречивые взгляды на роль, поведение и аспекты мотивации одного и того же субъекта рынка: фирму. Спор касается ее целей в отношении максимизации прибыли и размера, а соответственно реакции на поведение других фирм, включая взаимодействия на рынке (то есть совместное поведение на рынке относительно выбора цены и объема продукции).

В реальности история и практика бизнеса указывают на эволюцию крупной фирмы или промышленной корпорации по описанию, механизмам функционирования и природе, соответствующей монополистической или олигополистической структуре. Некоторые теоретические изыскания если и признают факт существования монополий, то объясняют ее либо как неизбежное явление, связанное с эффектом масштаба (Дж. Робинсон) [1], либо как временное явление, так же связанное с экономией от масштабов производства (А. Маршалл) [2]. Традиционная теория в какой-то степени игнорирует объяснение поведения фирмы как противоположности поведения отрасли, что требует смещения внимания от отрасли как совокупно-

сти пассивных в значительной степени единиц, к фирме как к активному агенту, действующему по собственному праву. [3]

С течением времени сформировались концепции, более реально оценивающие современные тенденции в социально-экономическом развитии общества, которые отличаются осознанной постановкой вопроса о природе фирмы, меры ее зависимости от спонтанных рыночных процессов, эффективности структуры, которую она использует в процессе управления ростом и степени ее влияния на ценообразование. К данным школам относят институциональную школу, направление, в рамках которого, Р. Коуз [4] основал теорию исследования фирмы и поставил вопрос о причине ее роста. В рамках этой же школы О. Уильямсон [5] исследовал внутренние структуры различных фирм с целью сопоставить их эффективность, при этом он обосновал целесообразность М-структуры, что так же описано А. Чандлером [6] в его историческом исследовании крупных фирм. Динамический подход к изучению крупной фирмы предполагает постановку вопроса о причинах роста, возможных стратегиях роста и эволюционном отборе фирм. (Э. Пенроуз [7], Р. Нельсон, С. Уинтер [8]). Данные экономические теории относят к теориям управленческого капитализма, которые составляют основу для исследования процессов внутри крупной фирмы.

В странах с трансформационной экономикой важны два аспекта при решении проблемы создания фундаментальных направлений в области изысканий касающихся крупных промышленных корпораций. Первый касается формирования базы для развития промышленных корпораций конкурентоспособных на мировом рынке. Второй аспект связан с определением позиции ученых работающих над данными проблемами и предлагающих основные концептуальные направления для разработки рекомендаций относительно государственных механизмов регулирования, а так же построения эффективной системы управления и координации крупными административными структурами.

Проблема состоит в том, что экономический рост, характеризующий промышленно развитые страны в первую очередь обязан такому явлению как крупный бизнес, являющийся источником технологических инноваций, больших объемов производства, рабочих мест и инвестиций, и для его формирования необходимо продолжительное время, в течении которого сформируются механизмы взаимодействия внутренних элементов крупных фирм,

Данное мнение подтверждено теориями, раскрывающими факт эволюционного характера развития таких структур бизнеса, а так же исторический анализ становления индустриальных групп. Даже при условии эффективного государственного регулирования рыночных процессов необходимо время и осознанный академический подход к решению проблемы создания условий для экспансии экономических организаций.

Поэтому менеджмент промышленных предприятий в Украине не сможет сразу освоить технологии управления крупными группами, используя подход ключевых компетенций (последняя теория, исследующая создание устойчивых стратегических технологий к изменениям внешней среды) не пройдя через стадию использования стратегий несвязной диверсификации и вертикальной интеграции, как главных тенденций формирующих промышленные диверсифицированные группы в 60-е гг. XX столетия. Существенным, но не единственным фактором, который будет способствовать формированию крупных структур бизнеса в переходной экономике должен стать профессиональный менеджмент, создаваемый грамотными рекомендациями ученых, конкурентной средой, и школами, обучающими менеджеров.

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор**

В настоящее время в украинских и российских изданиях присутствует достаточное количество статей, рассматривающих проблемы институционализации корпоративного сектора, при этом, как будет показано далее, не многие из них концентрируют свое внимание на исследованиях крупной фирмы в чистом виде и проблемах связанных с ее ростом. До сих пор статьи посвящены эффективному механизму создания акционерных отношений и определению их оптимальных форм. [9,10,11,12] Признается, "что модель корпоративных отношений в Украине переходная, что обусловлено особенностями периода становления корпоративных отношений, и необходимо проведение квалифицированных научных исследований корпоративных отношений"[13].

В основном публикации, связанные с анализом становления корпоративного сектора включают следующие основные направления:

1. Первое направление представляет публикаций, посвященные необходимости формирования эффективных механизмов привати-

зации, а затем созданию национальной системы управления корпоративными отношениями.

2. Второе направление связано с анализом деятельности транснациональных корпораций и их влияния на трансформационную экономику Украины и России. [13,14]

3. Третье направление представляет изучение классификации интегрированных корпоративных структур. [15]

4. Четвертое направление посвящено особенностям корпоративной интеграции, и оценке эффективности данного процесса в истории рыночной экономики, а так же даются прогнозы тенденций на будущее. [16,17]

5. Пятое направление представляет анализ стратегических изменений в фирмах. Но здесь не присутствует взгляд, согласно которому технологии стратегий должны быть использованы для рекомендаций относительно роста фирм в становящейся экономике.

Важно отметить, что в украинских научных изданиях, в отличие от российских, мало внимания уделяется публикациям, которые анализируют институциональное направление в микроэкономической науке<sup>1</sup>. Не представлены рекомендации по развитию институциональной структуры бизнеса, в соответствии с видением процессов взаимодействия внутренних элементов экономической организации, точно так же как и не рассматривается процесс эволюции корпоративной фирмы, с исторической точки зрения.

Часть работ все же посвящена корпорации в чистом виде, но исследования сводятся к анализу деятельности транснациональных корпораций (ТНК) или финансово-промышленных групп (ФПГ), при этом теряется нить, связывающая нас непосредственно с промышленной корпорацией или крупной фирмой, потому что ТНК или ФПГ — это действительно виды корпоративных образований, но это так же и результаты их эволюции (ТНК), имеющие свою специфику функционирования в международном отношении, либо это формы бизнеса связанные с ней (ФПГ), имеющие собственные законы функционирования, изучать которые нужно не всегда совместно с законами функционирования индустриальной фирмы.

<sup>1</sup> В конце 90-х гг. в журнале "Вопросы экономики" развернулась серьезная полемика относительно важности институциональных преобразований в экономике России. в частности статьи Евстигнеева Л., Розановой, Малахова С., Мовсисяна А., Олейника А., Кумахова Р., наряду со статьями Д. Норта, Тевено Л., Эмара-Дюверне Ф. были посвящены институциональным аспектам экономического развития, где были затронуты и такие институты как промышленные корпорации.

Так же следует отметить, что статьи с конца 80-х гг. и начала 90-х гг. — это период когда крупная фирма, как объект исследования понималась скорее идеологически. В частности статьи Кочеврина Ю. Б. [18] и Трофимовой И. Н. [19], анализирующие компании как монополии и результат процесса концентрации, приводя исторические и концептуальные факты о сути данного явления, давали неверные интерпретации и неглубокий анализ, не поднимая вопрос о необходимости создания структур в социалистической экономике. Их деятельность рассматривалась только как пример зарубежного опыта. После сер. 90-х гг. XXст. Ситуация изменилась и в современное время, когда речь идет о формировании базы для достижения определенного уровня экономического роста и конкурентоспособности украинской экономики невозможно не затронуть проблемы становления крупного бизнеса.

В условиях радикальных социально-экономических преобразований важность формирования корпоративного сектора и корпоративной формы собственности обсуждается во многих статьях. Смысловая нагрузка такого анализа выражается в утверждении того, что корпоративные объединения — это двигатели развития экономики и инфраструктуры рынка: в том числе фондового рынка и рынка труда, что “крупные предприятия обеспечивают значительную часть ВВП”. [20] Подходя с исторической точки зрения, авторы формируют мнение, что перед трансформационной экономикой только сейчас стоит проблема поддержки развития крупных фирм. Однако констатация данного факта не делает статьи носителями реальных рекомендаций касающихся непосредственно перестройки технологий управления на уровне самих фирм. Только в некоторых статьях говорится “важности внутрифирменного менеджмента, как динамично развивающегося эффективного вида управленческой деятельности и подчеркивается, что именно управление является самым слабым звеном в хозяйственном механизме многих предприятий... как убеждает анализ отечественной практики, необходимость перехода к новой управленческой парадигме еще не воспринята...” [21]

**Формулирование целей и выделение нерешенных ранее частей.** Проблема совершенствования механизма функционирования крупных компаний нуждается в детальной и глубокой разработке. При решении данной проблемы необходимо уделить внимание вопросам формирования научного подхода и определить направления иссле-

дования крупной фирмы, актуальные для состояния украинской экономической науки. Данная задача представляется выполнимой, если ее решением станут совместные исследования отечественного и зарубежного опыта предполагающего теоретический и эмпирический анализ различных аспектов поведения корпоративных диверсифицированных групп.

В целом, возможно выделить следующие направления, формирующие академическое знание о роли, технологиях управления, построении стратегии и общих принципах функционирования крупной фирмы:

1. Определение научных подходов к изучению крупной фирмы, что предполагает описание и систематизацию теорий, анализирующих процессы ее становления, роста, поведения и развития.

2. Выделение практических направлений в исследовании крупной фирмы в соответствии с теоретическими подходами, предполагает выявление не исследованных характеристик крупной компании, способствующих ее эффективности в условиях становления корпоративного сектора экономики и принятия решений менеджментом организации.

#### **Изложение основного материала исследования**

История исследования крупной фирмы связана с проблемой ее определения, изучением условий внешней среды в которой она функционирует, изучением особенностей системы управления и противоречий, которые возникают в связи с конфликтом владельцев и менеджеров, с аспектами построения стратегии и структуры, позволяющие фирме расти и эволюционировать в течение длительных периодов времени. Теории объясняют, какие модели роста фирмы могут с успехом внедряться системой управления в зависимости от условий внешней среды и от целей фирмы, акцентируют внимание на противоречиях в поведении фирмы по мере ее экспансии, и описывают экономическую реальность, где доминируют компании имеющие влияние на систему хозяйствования государства. Теории представляют цели, стоящие перед владельцами и менеджерами, и анализируют их влияние на процессы принятия решений менеджментом организации. (другими словами, степень влияния целей этих влиятельных групп на разрушение традиционного понимания фирмы в неклассическом анализе).

Данные направления должны вызвать интерес украинских и российских ученых, пока не исследующих вышеперечисленные вопросы

достаточно глубоко. Разработки концепций позволят значительно улучшить схему построения корпоративных отношений и реформировать систему менеджмента промышленных компаний, они откроют возможности для применения эффективных рекомендаций уже себя оправдавших и для создания новых подходов, которые будут учитывать национальную специфику системы управления.

В статье анализируется в большей степени генезис эмпирического направления связанного с появлением менеджериальных теорий фирмы, подробный анализ выводов каждой теории не представлен. Цель, показать приблизительно, насколько эффективны теоретические разработки управленческой школы для понимания роли индустриальной организации.

Научные подходы к изучению крупной фирмы должны исходить из двух источников, первый связан с экономической теорией или с концепциями, созданными школами, по-разному рассматривающими природу крупной индустриальной фирмы, т. к. логика формирования основных течений экономической мысли (Дж. Робинсон, Э. Чемберлин, Псраффа, Ф. Найт) дает возможность выделить некоторые ранее скрытые причины появления корпоративных образований. Необходимо учитывать, что чистая экономическая теория не может быть единственным источником данного анализа, поэтому рассмотрение так же должно опираться на другие направления выделяемые, в экономической науке.

Второй источник — это анализ управленческих или менеджериальных теорий фирмы, которые предполагают изучение индустриальной организации с позиции признания ее относительного господства в процессе крупномасштабного производства, и дают свою трактовку сложившейся экономической системы. Такие теории находят выражение, изучая многообразные внутренние процессы крупной фирмы, позволяя объяснять механизмы, дающие административной системе власть и право распоряжаться ресурсами.

Исследование институциональной природы корпоративной организации следует в первую очередь начать со схематического представления связи экономической теории и теорий управленческого капитализма. Схема "*Исторического развития менеджериальных теорий фирмы*" показывает направления развития управленческих и неуправленческих теорий фирмы, которые как видно имеют микроэкономическую природу и связаны между собой через некоторые концепции.

Теории управленческого капитализма сформировались как эмпирическое ответвление в рамках неоклассической школы, ставшей так же источником для теоретико-дедуктивного изучения фирмы или основой для теории фирмы. [22]

Разделение на теоретический и эмпирический лагерь произошло в начале 1920-х гг. "С одной стороны имела эмпирическая школа, в основном на описательном уровне изучавшая историю и развитие отдельных фирм и отраслей. Охватывались различные аспекты промышленной организации, включая жизнь влиятельных личностей, организационные структуры бизнеса, историю разработки продукции фирмы, активность фирм в области слияния и поглощения, инвестиционную политику, политику занятости... Часто рассматривалось влияние на прибыль и эффективность..." [23]

Менеджериальные теории фирмы можно отнести к управленческой школе, которая появилась в 1930-е гг., основным ее фундаментом выступает утверждение о разделении и распылении собственности от управления в крупных компаниях, и, следовательно, исследуется мера независимости менеджеров от стороны контроля собственников. [24] Рассмотрим эмпирический подход более подробно. Первыми появились бюрократические теории фирмы, которые предположили, что интересы собственников и менеджеров могут не совпадать, следовательно, основная цель максимизации прибыли может нивелироваться. Отсюда теории делают вывод о важности рассмотрения корпоративной фирмы и ставят под сомнение доминирование свободной конкуренции как единственного варианта поведения фирмы в традиционной экономике. Наибольшее внимание эти теории уделяют собственно характеристике крупной фирмы как объекту рыночных отношений, выводя типы таких фирм (Р. Дж. Монсен [25], А. Берль мл., Г. С. Минз [26]), описывая особенности мотивации каждого уровня управления и структуру акционерного капитала, характерную для большинства мультипродуктовых фирм. Параллельно с бюрократическими теориями развивались виды независимых теорий фирмы, изучающие аспекты и причины ее роста. В некоторых теориях экономики наблюдается переплетение теоретического и эмпирического подходов. Так согласно схеме иллюстрирующей историческое развитие теорий независимые менеджериальные теории фирмы связаны с новой институциональной школой, в исследованиях которой касаются объяснений причин роста фирмы, но используя статический подход. В рамках одной из независимых

теорий О. Уильямсон исследовал процессы внутри фирмы и выдвинул некоторые положения касающиеся поведения собственников и менеджеров и роста фирмы. Он предположил, что кроме экономии на эффекте масштаба и экономии вызванной расширением сфер деятельности (диверсификации) компания растет по причине экономии на трансакционных издержках, О. Уильямсон дал более подробный анализ данному процессу, чем Р. Коуз, хотя сама идея об экономии принадлежит именно Р. Коузу. Обнаружил данное возможное дополнение причин роста фирмы А. Чандлер, исследовавший с исторической точки зрения глубоко диверсифицированные структуры. О. Уильямсон так же предположил, что для процесса разделения собственности управления в рамках одной компании оптимальной организационной структурой будет М-структура или дивизиональная структура, что так же подтверждено исследованиями А. Чандлера. Таким образом, часть исследований проведенных О. Уильямсоном относится к независимым теориям фирмы. До сих пор считается, что единственный непреодолимый недостаток — это опора на анализ статических процессов, подобный неоклассикам.

Э. Т. Пенроуз компенсировала этот недостаток, хотя ее исследования не связаны с новой институциональной школой. Она коренным образом изменила природу рассмотрения фирмы, опираясь на взгляды И. Шумпетера, рассматривая организацию как комбинацию ресурсов и видя возможности экспансии через использование компетентности и опыта менеджеров.

Пенроуз рассматривает причины роста фирмы, выделяя такой фактор как ограниченные производственные ресурсы фирмы, которые влияют процесс расширения. Фундаментальной основой теории, которая как опора будет взята для многих последующих теорий (теория роста Марриса), является выделение факторов необходимых для роста фирмы, которые, по мнению Э. Пенроуз, становятся факторами, способствующими преодолению ограничения роста. А то, что ограничивает рост фирмы, согласно теории, превращается в причины роста, например управленческий опыт, неопределенность и риск, приносимые решениями менеджмента становятся основными стимулами расширения. Таким образом, преимущества фирм вытекают из их недостатков. Основными технологиями и стратегиями роста, по мнению Пенроуз, становятся диверсификация, вертикальная интеграция, а так же рост посредством слияния и поглощения.

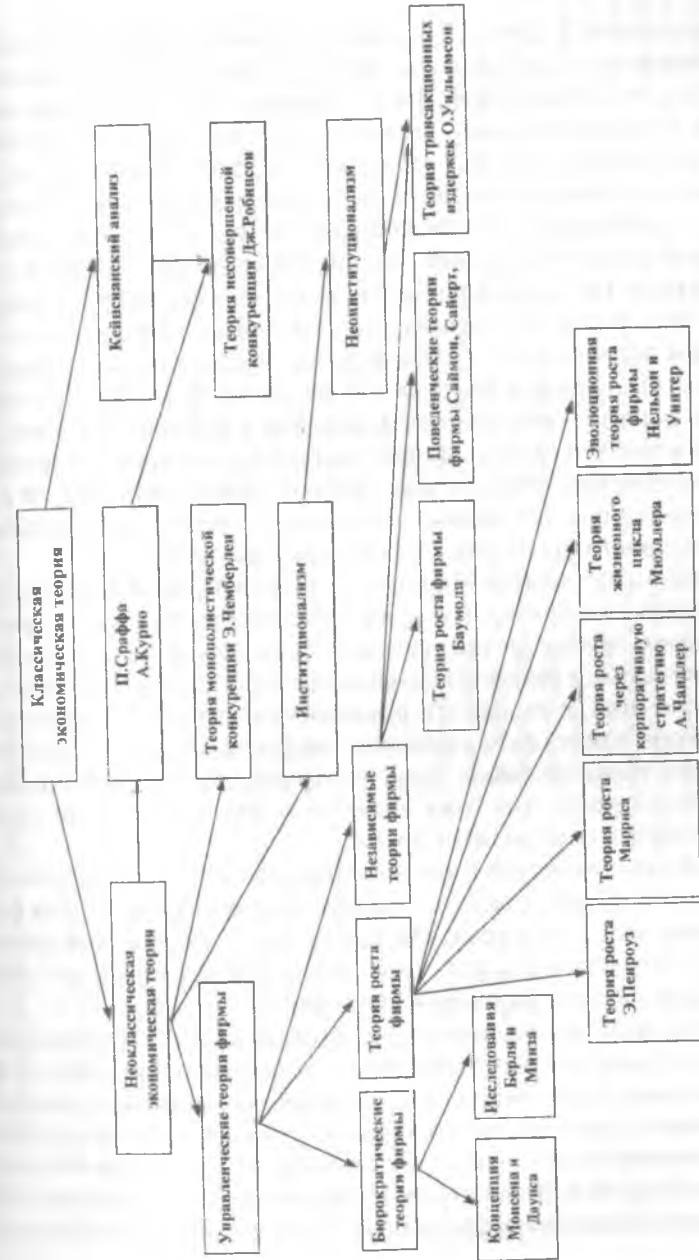


Рис. 1. Историческое развитие менеджериальных теорий фирмы



После теории Э. Пенроуз появились другие динамические теории роста: эволюционного развития фирмы Р. Нельсона и С. Уинтера, теории роста Д. Мюллера [27] и Р. Марриса. Маррис первым ввел понятие менеджериального капитализма и рассмотрел недостатки концепции уменьшающейся отдачи от масштаба, считая, что ее необходимо заменить концепцией уменьшающейся отдачи от уровня роста. Он исследовал влияние роста фирмы на увеличение ресурсов требуемых для ее расширения, что предполагает рост спроса и рост предложения, так как при росте спроса фирма старается произвести больше продукции, что вызывает рост ресурсов, которые она использует для производства. По его мнению данная ситуация приведет к неравенству спроса и предложения на рынке. В частности к образованию значительного резерва мощностей фирмы (капиталоемкости) и избыточного спроса. Маррис пытается ответить на вопрос как привести в соответствие тот и другой показатель, при этом, не сократив фирменную экспансию, успешно осуществляя диверсификацию, как один из процессов через который растёт фирма.

Второй аспект модели Марриса носит финансовый характер, где рассматриваются критерии выбора стратегии роста с точки зрения финансовых противоречий, возникающих между менеджерами и собственниками, в результате необходимости принимать решения о диверсификации, и то, как эти решения менеджмента об экспансии фирмы будут влиять на ее стоимость, на фондовом рынке, соответственно как такие процессы будут контролироваться рынком слияний и поглощений, что тоже является проявлением роста одних фирм и сокращением размера других.

Эволюционная теория фирмы Р. Нельсона и С. Уинтера учла динамику роста фирмы, роль инноваций и знания как важнейших факторов развития, а теория Д. Мюллера показала, как рост фирмы связан с жизненным циклом и процессом принятия решений менеджеров организации на каждом этапе цикла.

Практические направления в исследовании крупной фирмы должны формироваться в соответствии с теоретическими подходами, изложенными выше. Они важны для создания ясной картины пост-приватизационного состояния украинского корпоративного сектора, для возможности указать пути дальнейшего исследования акционерных обществ в нашей стране и создания базы их успешного роста, сопровождаемого профессиональными управленческими решениями.

Таблица 1

## Сравнительный анализ теоретических и практических подходов к изучению крупной фирмы

Классификация менеджериальных теорий фирмы	Практические и теоретические направления в исследовании корпоративной крупной фирмы Теоретические направления в исследовании корпоративной крупной фирмы	Практические направления в исследовании корпоративной крупной фирмы
Бюрократические теории фирмы (Монсен и Дауис; Берль и Г. Минз)	Анализ структуры крупной фирмы с точки зрения уровней управления и распределения полномочий. Роль высшего звена в управлении фирмой, рассмотрение мотивации владельцев и менеджеров в отношении роста. Дают определение крупной корпорации и выводят типы фирм, функционирующих в рыночной экономике.	Проведение эмпирических исследований, цель которых выявить типологию фирм в украинском корпоративном секторе в соответствии с тем, кем они контролируются, менеджерами или собственниками. Определение структуры собственности АО: то есть распределения акций между менеджерами и владельцами, выводя степень распыленности акций. Определение влияния распыленности акций на принятие решения менеджеров относительно максимизации прибыли.
Теория роста фирмы Э. Пенроуз	Исследует фирму как административную единицу с ограниченными производственными возможностями, но способную расширяться при использовании опыта управленческой команды. Выводит оптимальное количество менеджеров способствующее расширению фирмы. При этом Пенроуз поднимает рассмотрение тех факторов роста, которые с трудом поддаются количественному анализу, и скорее относятся к психологическим характеристикам управленцев: например, способности управленцев к привлечению капитала.	Теория роста фирмы (теория компетенций) имеет очень большое концептуальное значение, так как она изменила взгляд на фирму и, соответственно, методы ее исследования. Важно восприятие фирмы как административной единицы, осуществляющей диверсификацию, и растушей под влиянием команды профессиональных менеджеров. Использование теории для осуществления процессов координации при росте фирмы, определение пределов роста, выяснение мотивов в отношении прибыльности и мотивов инвестиционной деятельности.

Классификация менеджериальных теорий фирмы	Практические и теоретические направления в исследовании корпоративной крупной фирмы	Практические рекомендации относительно диверсификации продукции фирмы и относительно инвестиционных решений, которые могут привести к избыточным мощностям и капиталоемкости вследствие сильной экспансии. Разработка оптимальных темпов диверсификации в соответствии с ростом темпов спроса.
Теория роста Р.Марриса	Теоретические направления в исследовании корпоративной крупной фирмы Исследовал как рост фирмы повлияет на увеличение ресурсов требуемых для ее расширения, согласно данной теории и единственный путь роста фирмы через процесс диверсификации, исследуются необходимые темпы диверсификации для эффективности фирмы и управления, и как при более высоких темпах диверсификации не увеличивать капиталоемкость. Определил 4 фактора, вызывающих рост фирмы.	Практические рекомендации относительно диверсификации продукции фирмы и относительно инвестиционных решений, которые могут привести к избыточным мощностям и капиталоемкости вследствие сильной экспансии. Разработка оптимальных темпов диверсификации в соответствии с ростом темпов спроса.
Теория трансакционных издержек О.Уильямсона	Основной вклад для теории роста: исследование М-структуры и процесса вертикальной интеграции как технологии роста, вызванной экономией на трансакционных издержках. Провел сравнительный анализ различных иерархических способов организации бизнеса и пришел к выводу, что именно М-форма отражает стремление фирмы к снижению трансакционных издержек.	Использование теорий для исследования эффекта экономии на трансакционных издержках при осуществлении вертикальной интеграции и использовании М-структуры. (дивизиональной) Исследование эффективности дивизиональной структуры при контроле менеджеров над процессами принятия решений. Овладение технологиями управления такой структурой при осуществлении вертикальной интеграции.

Классификация менеджериальных теорий фирмы	Практические и теоретические направления в исследовании корпоративной крупной фирмы Теоретические направления в исследовании корпоративной крупной фирмы	Практические направления в исследовании корпоративной крупной фирмы
Теория корпоративных стратегий (А.Чандлер, Румельт, Монтгомери, Прахалад, Ансофф)	Исследование исторических периодов изменения стратегии и структуры. Поиск структуры, которая устойчиво воспримет необходимость фирмы производить широкую номенклатуру продукции. Постепенный переход к исследованию технологий управления корпоративным портфелем, сначала используя стратегию связанной диверсификации, а затем технологии подхода ключевых компетенций.	Применение исторического подхода и определение меры властных полномочий менеджеров в украинских акционерных обществах. Исследование стадий внедрения структурных изменений в соответствии со стратегическими изменениями на украинских фирмах. Определение оптимальной структуры для растущих предприятий соответствии с целями, которые стоят перед ними и в соответствии с тремя типами экономий определенными Чандлером и Уильямсоном. Принятие решений о системных инвестициях в производство, маркетинг и роль при определении конкурентных способностей каждой фирмы.
Теория жизненного цикла Д.Мюллера	Дополнил теорию Марриса, и исследовал внешний рост фирмы с точки зрения конгломератных слияний, а так же интерпретацию фирменного роста используя концепцию жизненного цикла. Мюллер показал, что рост на определенном этапе начинает приносить потери, которые связаны с понижающейся отдачей от управленческого ресурса, рекомендацией тут может стать децентрализация с последующим разделением фирм на молодые.	Исследования в отношении принятия решений о финансировании при переходе от одной стадии жизненного цикла организации к другому. Использование результатов наблюдений за поведением фирмы, при принятии таких решений, с точки зрения других теорий, например теории корпоративного роста через стратегию А. Чандлера.



Классификация менеджериальных теорий фирмы	Практические и теоретические направления в исследовании корпоративной крупной фирмы	Практические направления в исследовании корпоративной крупной фирмы
Эволюционная теория (Р.Нельсон и С.Уинтер)	Исследовали, как поведение максимизирующей прибыль фирмы меняется со временем. Предложили эволюционную модель фирмы, в которой рост фирмы результат рутин, и он ограничен по причине встроенного сопротивления переменам, это то, что мешает поведению людей. Применяют термины естественной эволюции к развитию организации. Утверждают, что именно менеджмент организации может изменить рутину.	Использование концепции управления знаниями и инновационного роста для качественного изучения принятия решений относительно процесса найма работников, технических путей развития, заказа нового оборудования, политики в области НИОКР, рекламы, бизнес стратегий, иностранных инвестиций. Объяснение границ роста конкретных фирм как систем знаний, способствующих расширению производства

В таблице представлено сопоставление теоретических и практических направлений в исследовании крупной фирмы, сформулированы основные выводы теорий, и те действия, которые должны быть предприняты, чтобы практика корпоративных отношений и технологии управленческой системы перестали быть в постоянном поиске вопросов, нуждающихся в решении при попытке создать эффективные механизмы менеджмента. Их сотрудничество с академическими кругами создаст предпосылки для расширения возможностей роста фирм и их успешной экспансии на мировые рынки.

В качестве **вывода** нужно отметить, что проблемы роста фирмы — это только часть множества нерешенных вопросов относительно роли промышленной корпорации в рыночной экономике. Проявление интереса к описанным подходам может стать началом более фундаментального анализа украинских промышленных фирм. Очень важно ответить на основные вопросы, имеющие отношение к выяснению меры власти, которая дана иерархии временем, социально-экономическими условиями развития общества, а так же подтверждением факта более эффективного распределения ресурсов внутри фирмы, чем без ее участия:

– каковы главные цели, которые обуславливают решения фирмы о росте?

– как практически самоорганизуются фирмы при решении возникающих проблем вызванных ростом?

Ответы на данные и другие вопросы позволят найти пути формирования крупных диверсифицированных структур в экономике нашей страны и создать технологии эффективного их управления.

Важно обратить внимание на методы, используемые представленными теориями: исторический метод, экономический анализ с использованием математических подходов будут полезны для разработок теорий функционирования и развития диверсифицированных организаций для трансформационной экономики.

#### Литература:

1. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции. — М.: Прогресс, 1986.
2. Маршалл Альфред. Принципы экономической науки, т. 1. — М.: Издательская группа "Прогресс", 1993.
3. Хэй Д., Моррис Д. Теория организации промышленности. В 2-х томах. — СПб: Экономическая школа, 1999. Т. 2. — С. 101.
4. Коуз Р. Природа фирмы. — М.: Дело, 2001.

5. О. Уильямсон. Экономические институты капитализма. — К.: Видавництво "Артек", 2001. — С. 276-301.

6. Chandler Alfred D., Jr. The Visible Hand. The Managerial Revolution in American Business. The Belknap Press of Harvard University Press. — Cambridge, Massachusetts, London, England, 1977.

7. Penrouse Edith. The Theory of the growth of the Firm. New York: John Wiley&Sons, 1959. — С. 9-41.

8. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. — М.: Изд-во "Дело", 2002. — С. 270-305.

9. Чечетов М., Жадан І. Удосконалення управління державними корпоративними правами — стратегічний напрям ринкових перетворень в Україні. // Економіка України. — 2001. — №2. — С. 5.

10. Хохлов М. Про економічний зміст категорії власності в транзитивній економіці. // Економіка України. — 2002. — №1. — С. 37

11. Чечетов М., Мендрул О. Корпоративне управління в умовах економічної трансформації. // Економіка України. — 2001. — №4. — С. 10-18.

12. Пішпек С. Особливості корпоративного менеджменту в перехідний період. // Банківська справа. — 2000. — №3. — С. 52-56.

13. Шеремет О. Удосконалення корпоративного управління. // Економіка України. — 2004. — №1. — С. 32-37.

14. Драчева Е. Л., Либман А. М. Проблемы глобализации и интеграции международного бизнеса и их влияние на российскую экономику. // Менеджмент в России и за рубежом. — 2000. — №4. — С. 111-119.

15. Владимирова И. Г. Исследование уровня транснационализации компаний. // Менеджмент в России и за рубежом. — 2001. — №6. — С. 99-114.

16. Драчева Е. Л., Либман А. М. Проблемы определения и классификации интегрированных корпоративных структур. // Менеджмент в России и за рубежом. — 2001. — №4. — С. 37-51.

17. Якутин Ю. Корпоративные структуры: вариант типологизации и принципы анализа эффективности. // Российский экономический журнал. — 1998. — №4. — С. 28-34.

18. Якутин Ю. Концептуальные подходы к оценке эффективности корпоративной интеграции. // Российский экономический журнал. — 1998. — №5. — С. 71-81.

19. Кочеврин Ю. Крупная корпорация как объект исследования. // Мировая экономика и международные отношения. — 1988. — №11. — С. 19-34.

20. Трофимова И. Крупные корпорации и эффективность экономики. // Мировая экономика и международные отношения. — 1992. — №9. — С. 53-67.

21. Скударь Г. Управление крупным акционерным обществом. // Экономика Украины. — 1998. — №2. — С. 14.

22. Скударь Г. Управление крупным акционерным обществом. // Экономика Украины. — 1998. — №2. — С. 14.

23. Хэй Д., Моррис Д. — Теория организации промышленности. В 2-х томах. — СПб: Экономическая школа, 1999. — Т. 2. — С. 15.

24. Там же. — С. 15.

25. Там же. — С. 15.

26. Mosen Joseph R., Downs A., A Theory of Large Managerial Firms // Journal of Political Economy. — June. — 1965. — P. 221-236.

27. Berle A. A., Means G. C. The Modern Corporation and Private Property.

28. Хэй Д., Моррис Д. Теория организации промышленности. В 2-х томах. — СПб.: Экономическая школа, 1999. — Т. 2. — С. 7-148.