

Т. В. Родионова

старший преподаватель кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Одесского национального университета им. И. И. Мечникова

Содержании понятия «место совершения преступления»

Уровень теоретических разработок уголовного права во многом определяет уровень законодательной техники и эффективности применения уголовно-правовых норм. К сожалению, в науке уголовного права Украины понятие «место совершения преступления» является малоизученным. Фрагментарно содержание данного понятия исследовалась:

во-первых, в рамках проблематики, посвященной действию уголовного закона в пространстве, где под местом совершения преступления рассматривается территория государства Украина;

во-вторых, в рамках учения о составе преступления, где «место» выделяется в качестве одного из факультативных признаков объективной стороны общего состава преступления.

Но в уголовно-правовой доктрине Украины «место совершения преступления» не было предметом самостоятельного и комплексного исследования.

В специальной литературе можно выделить **три основных подхода** к определению понятия «место совершения преступления»:

Первый, характеризует «место совершения преступления» как определённую территорию, на которой совершается преступление;

Второй подход, характеризует «место совершения преступления» как определённую территорию или место, где происходит общественно опасное деяние и наступают его общественно опасные последствия;

Третий подход, характеризует «место совершения преступления» как определённую территорию, где было начато и закончено противоправное деяние или наступил преступный результат.

Чтобы сформировать четкое представление о содержании понятия «место совершения преступления», нужно, прежде всего, определиться с тем о каком «месте совершения преступления» идет речь:

1) Если речь идет о криминалистическом понимании места совершения преступления, то тогда определяющим для нас будет тезис - «Любое преступление совершается в определенном месте». Поэтому в рамках досудебного расследования установление места совершения преступления является обязательным и в тех случаях, когда для квалификации преступления не нужны такие данные.

2) Если речь идет о понимании места совершения преступления в рамках учения о составе преступления, то для нас важным становится другой тезис – «Место совершения преступления является обязательным признаком конкретного состава преступления, если прямо закреплено в статье Особенной части УК».

Следует отметить, что в Особенной части УК Украины место совершения преступления указано в качестве обязательного признака более чем в 60 составах преступлений. При этом законодатель использует различную законодательную технику. Так:

1. Иногда место совершения преступления закрепляется в статьях Особенной части Уголовного кодекса с использованием терминологии, которая не требует последующих разъяснений и толкований. Например, в Уголовном кодексе Украины есть статья, предусматривающая ответственность за нарушение правил безопасности при выполнении работ с повышенной опасностью на любом предприятии.
2. Иногда место совершения преступления закрепляется в статьях Особенной части Уголовного кодекса с использованием терминологии, которая требует последующих разъяснений и толкований. Например, уголовное законодательство Украины предусматривает ответственность за сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в местах массового пребывания граждан. Понятие «место массового пребывания» на

обывательском уровне, является общепонятным, однако, когда дело доходит до квалификации преступления, то возникают вопросы – какие именно места можно считать таковыми, а какие нет?

3. Иногда при квалификации преступления, где место является обязательным признаком состава, необходимо учитывать и другие обязательные субъективные и объективные признаки состава. Например, Уголовный кодекс Украины (ч. 1 ст. 273) предусматривает ответственность за нарушение правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах. Взрывоопасные предприятия и взрывоопасные цеха являются обязательным признаком объективной стороны указанного преступления. Но из-за того, что общественно опасное деяние в рассматриваемом составе преступления обозначено термином «нарушение правил безопасности», при квалификации деяния по данной статье, необходимо уточнять – не были ли при этом нарушены другие правила безопасности, за что ответственность предусмотрена иными статьями Уголовного кодекса. То есть законодатель не уточняет, нарушение каких именно правил безопасности составляет содержание общественно опасного деяния в этом составе преступления.

4. Иногда законодатель в диспозиции статей Особенной части Уголовного кодекса использует терминологию, которая порождает дискуссии в среде ученых о том, закреплено ли в конкретном составе преступления место в качестве обязательного признака объективной стороны. Например, такие дискуссии возникли по поводу статьи, устанавливающей ответственность за помещения в психиатрическое учреждение заведомо психически здорового человека. Обычно психиатрическое учреждение в рамках данного преступления рассматривается как обстановка совершения преступления. Однако есть ряд авторов, которые считают, что помещение в психиатрическое учреждение свидетельствует не только об обстановке, но и о месте совершения преступления. По их мнению, поскольку обстановка совершения

преступления - признак объективной стороны, то для признания преступления оконченным, заведомо психически здоровый человек должен быть помещен в такую обстановку реально, а не в перспективе. Помещение же потерпевшего на чердак или в подвал здания психиатрического учреждения должно оцениваться в зависимости от всех обстоятельств дела, или как незаконное лишение свободы (ст. 146 УК Украины), или как захват заложников (ст. 147 УК Украины).

Таким образом, термин «место совершения преступления» еще не занял свое достойное место в понятийном аппарате уголовного права Украины, а потому не получил единообразного понимания в рамках теории уголовного права. Действующее законодательство при формулировке статей Особенной части Уголовного кодекса не всегда четко определяет место совершения преступления, что приводит к ошибкам в деятельности органов досудебного расследования и суда, а также требует официального толкования со стороны компетентных государственных органов.

Поэтому исследование места совершения преступления, с одной стороны, помогает решить теоретические проблемы (например, определить содержание понятия «место совершения преступления», определить его место в системе признаков состава преступления и др.), а, с другой - способствует решению проблем в правотворческой и правоприменительной сферах, касающихся закрепления места в статьях Особенной части Уголовного кодекса и квалификации противоправных деяний по данному признаку.