

УДК 343.123.61

В. В. Коваль, аспирант

Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова

Экономико-правовой факультет, кафедра административного и хозяйственного права

Французский бульвар, 24/26; Одесса, 65058, Украина

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСКА В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Статья раскрывает понятие и содержание иска, его особенности в хозяйственном процессе. Автор систематизирует и анализирует различные точки зрения по этому вопросу, вносит свои предложения.

Ключевые слова: иск, исковое заявление, хозяйственное судопроизводство, хозяйственный спор.

Ст. 55 Конституции Украины гарантирует право на судебную защиту. Часть 5 указанной статьи устанавливает, что каждый имеет право любым не запрещенным законом способом защищать свои права и свободы от нарушений и противоправных посягательств.

Среди форм защиты права особую роль играет судебная форма, поскольку именно она обеспечивает надежные гарантии правильного применения закона.

Деятельность государственных судов по защите прав и разрешению споров о праве протекает в определенном законом порядке, который предусматривает правовые гарантии для участников спора (правильность разрешения спора, равенство прав и обязанностей) по защите их законных интересов. Основным видом судопроизводства, в порядке которого осуществляется защита права, является исковое производство, а средством возбуждения этого производства – иск.

Иск является одним из центральных и наиболее сложных институтов процессуального права. Традиционно термин «иск» понимают как заявление в суд о разрешении какого-либо спора [8, с. 542]. Если же проанализировать содержание иска и разобраться в нем, то обнаружится, что оно не однородно. Понятие иска неразрывно связано с понятием искового судопроизводства, в порядке которого осуществляется защита нарушенного или оспариваемого права. Поскольку лицо, считающее себя обладателем нарушенного или оспоренного права, обращаясь в суд, ищет у суда защиты нарушенного права и просит суд рассмотреть возникший спор с нарушителем права в предусмотренном законом процессуальном порядке, то обращение данного лица в суд получило название иска, а производство по этому обращению – исковое производство.

Изучение проблем, связанных с иском и исковой формой защитой права, имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение, поскольку правильное использование иска как процессуального средства защиты права обуславливает осуществление задач судопроизводства, способствует укреплению законности в деятельности государственных органов, уполномоченных осуществлять защиту права. Исследование основных проблем иска необходимо еще и потому, что в литературе высказываются весьма разноречивые взгляды по таким вопросам, как понятие иска и право на иск, элементы иска, виды исков и по ряду других вопросов исковой формы защиты права.

Целью данной статьи является осуществление анализа различных понятий иска, существующих в теории и разработка единого и всеобъемлющего (упрощенного) понятия иска.

Всеми юристами признается, что иск является средством защиты права. Однако понимается это средство по-разному. Понятием «иск» оперируют как процессуалисты, так и хозяйственники, и поэтому институт иска является как бы смежным институтом двух отраслей права – процессуального и материального. Процессуалисты, как правило, занимаются только процессуальной стороной института и оставляют в тени материально-правовую сторону, а хозяйственники, наоборот, как правило, недооценивают процессуальную сторону этого понятия. Между тем, иск как средство защиты права – понятие, безусловно, единое как для процессуалистов, так и для хозяйственников. В жизни, в практике это средство защиты права является одинаковым и равным для всех, кто к нему прибегает.

Многие авторы пытались сформулировать собственное понятие «иска». Само понятие иска является одним из самых спорных вопросов в процессуальной науке. Однако при этом можно выделить несколько основных научных течений.

Первая группа авторов (С.Н.Абрамов, М.А.Гурвич, П.Ф.Елисейкин) дают два самостоятельных понятия иска – в процессуальном и материально-правовом смысле. Под иском в процессуальном смысле понимается обращенное к суду требование о защите права или о признании наличия или отсутствия определенного правоотношения. В процессуальном смысле иск – средство защиты права. Под иском же в материальном смысле понимается обращение через суд с материально-правовым притязанием истца к ответчику. В материальном смысле иск – само защищаемое судом право.

М.А.Гурвич определяет иск в процессуальном смысле как «процессуальное действие – обращение за судебной защитой, в отличие от иска в материальном смысле – субъективного права» [3, с. 7-44]. По мнению С.Н.Абрамова и П.Ф.Елисейкина иск в процессуальном смысле – это обращенное к суду требование заинтересованного лица о защите спорного субъектного права или охраняемого законом интереса, а иск в материальном смысле – требование к обязанному лицу (ответчику) о прекращении нарушения субъективного права или интереса либо само нарушенное или оспоренное субъективное право, защищаемое судом.

Однако деление понятия «иска» на два самостоятельных понятия представляется нецелесообразным. Материальное право – это совокупность норм, непосредственно регулирующих общественные отношения между хозяйствующими субъектами. В связи с этим материально-правовая сторона иска – это определенные не урегулированные отношения, которые необходимо урегулировать с помощью наиболее эффективного процессуального средства, коим является «иск». Именно это закреплено в ч. 3 ст. 62 ХПК Украины: суд возвращает исковое заявление без рассмотрения, «если в исковом заявлении не указаны обстоятельства, на которых основывается иск».

Процессуальную сторону можно рассматривать как совокупность норм, регулирующих деятельность по реализации материальных норм. Однако возможно ли деление «иска» на два самостоятельных понятия при условии, что процессуальная сторона возникает в момент невозможности реализации материальных норм?

Таким образом, материально-правовую и процессуально-правовую сторону иска можно соотносить как содержание и форму. Процессуально-правовая сторона служит формой воплощения в жизнь материальной стороны.

Другая группа авторов (А.А.Добровольский, С.А.Иванов, А.Ф.Клейнман, Д.М.Чечот) рассматривают иск как единое понятие, сочетающее в себе материально-правовую и процессуально-правовую стороны. Более правильно, с нашей точки зрения, к понятию иска подходит А.Ф.Клейнман, который указывает, что «иск представляет собой единое понятие, но он имеет две стороны. Требование к суду о защите права составляет процессуальную сторону иска, связанную с требованием истца к ответчику, которое имеет материально-правовое значение» [6, с. 147]. К сожалению, А.Ф.Клейнман ограничился только указанием на две стороны иска, не развив этого положения.

Точку зрения А.Ф.Клейнмана разделяли и пытались развить также А.А.Добровольский, С.А.Иванов, Д.М.Чечот, рассматривая иск как единое понятие, сочетающее в себе материально-правовую и процессуально-правовую стороны. По мнению этих авторов, материально-правовую сторону иска составляет требование о прекращении нарушения права, предъявляемое истцом к ответчику, а процессуально-правовую – обращение к суду требования истца о защите спорного субъективного права. Иск возникает только тогда, когда истец и ответчик передают на рассмотрение суда существующий между ними спор о праве. Материально-правовое требование при этом становится исковым требованием. Любое обращение в суд с иском сопровождается требованием истца к ответчику – лицу, нарушившему или оспаривающему его субъективное право. Иск сочетает в себе два требования истца: материально-правовое требование истца к ответчику и процессуально-правовое требование к суду о разрешении на основе норм материального и процессуального права возникшего спора с ответчиком. Давая ответ на материально-правовое требование истца к ответчику, суд тем самым дает ответ и на обращение истца к суду о защите его права.

Авторы, составляющие третью группу (Н.Б.Зейдер, К.И.Комисаров, В.М.Семенов, К.С.Юдельсон), считают, что иск является чисто процессуальной категорией, инструментом процессуального права. Спорное субъективное право, по их мнению, вообще не входит в состав иска. Однако это также нельзя признать правильным.

Так, по мнению Н.Б.Зейдера, не может быть единого понятия иска, так как обращение к суду лежит, по его мнению, целиком в области процессуального права, а иск как требование истца к ответчику целиком лежит в области материального права [4, с. 135]. Данный ученый считает, что иск в материально-правовом смысле не имеет значения самостоятельного правового института, поскольку он является составной частью субъективного материального права. Поэтому он предложил вместо термина «иск», понимаемого в материально-правовом смысле, употреблять термин «требование» или «притязание», а термин «иск» оставить только в процессуальном понимании.

Так же, как и Н.Б.Зейдер, К.С.Юдельсон исключает материально-правовой признак из понятия иска и утверждает, что «в процессе иск есть всегда средство возбуждения судебной деятельности по защите права, а притязание остается подлежащим защите субъективным материальным правом независимо от того, было ли обращение в суд или его еще не было» [10, с. 210]. Следовательно, материально-правовое требование истца к ответчику (притязание) остается за пределами иска. К позиции Н.Б.Зейдера, К.С.Юдельсона присоединилась Е.Н.Рябова [9, с. 132]. Авторы, придерживающиеся данной концепции, смешивают такие понятия, как иск и право на иск. Право на иск в отличие от иска, действительно может существовать как в процессуальном, так и в материально-правовом смыслах. Иск же, как требование о

защите, является единым и неделимым понятием. Французские процессуалисты Жерар Корню и Жан Фуайе утверждают, что иск – это средство возбуждения производства о праве в целях получения решения по предмету спора [1, с. 275]. Немецкий процессуалист Леон Розенберг также указывает, что «иск – это обращение к суду за защитой права через судебное решение» [2, с. 380].

Вполне логично, что иск является средством возбуждения производства и его целью является получение соответствующего решения. Но это лишь одна сторона понятия «иска». Приведенные определения вполне согласуются с определением иска в классическом римском праве как средства получения путем судебного процесса решения, соответствующего интересам данного лица.

Необходимо отметить, что данные авторы подчеркивают одинаковую для всех доступность иска как средства защиты права и открыто призывают отказаться от понятия «право на иск», как якобы не имеющего ни теоретического, ни практического значения. Они считают, что право на предъявление иска полностью охватывается процессуальной правоспособностью, а право на удовлетворение иска относится к области материального права. Данные предложения не являются обоснованными с точки зрения ХПК Украины, который закрепляет определенный перечень лиц, имеющих возможность подачи иска (ст. 1 ХПК). Указанные взгляды не являются новыми и рассматривались рядом процессуалистов еще в последней четверти XIX в.

Необходимо отметить, что ряд советских процессуалистов подчеркивали и материально-правовую сторону иска, но эта сторона либо выделялась из понятия иска, как процессуального института, в самостоятельное понятие под видом «иска в материальном смысле», которым должны были заниматься не процессуалисты, а цивилисты и хозяйственники (С.Н.Абрамов, М.А.Гурвич, В.П.Чапурский), либо признавали материально-правовую сторону иска как его неразрывную часть, но не придавали ей процессуального значения (А.Ф.Клейнман, Я.Л.Штуттин). Другие исследователи вообще считали, что никакой материально-правовой стороны в иске не должно быть, что иск – чисто процессуальное понятие (Н.Б.Зейдер, К.С.Юдельсон). Так или иначе, почти все советские процессуалисты не придавали должного значения материально-правовой стороне иска – в лучшем случае она лишь упоминалась, но значение ее для процесса не подчеркивалось и не исследовалось.

Материально-правовые требования истца к ответчику имеются во всех исках, только характер этих требований различен (если под материально-правовым требованием понимать любое правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного материально-правового решения). Во всех исках истец по существу обвиняет ответчика либо в прямом нарушении субъективных прав истца, либо в неосновательном оспаривании и игнорировании права истца и т.п.

Обращение в суд, как правило, и вызывается тем, что ответчик отказывается от добровольного устранения нарушения права: не желает добровольно отказаться от оспаривания прав истца, от добровольного подчинения праву истца, не хочет считаться с его правом. Во всех случаях обращение в суд с иском вызывается отказом ответчика от добровольного выполнения требований истца. Именно этим и вызвано обращение в суд, который призван проверить в определенном процессуальном порядке обоснованность требования истца к ответчику по любому иску. Если требования истца к ответчику, изложенные в исковом заявлении, окажутся обоснованными, то суд в первом случае (в исках по поводу нарушенного права) своим решением принудительно заставит ответчика устранить нарушения, выполнить лежащие на ответчике обязанности. Во втором случае, установив

наличие у истца спорного права, суд своим решением устраняет спорность этого права, превращает спорное право в бесспорное, авторитетно подтверждает правовые требования истца и тем самым по существу обязывает ответчика подчиниться праву истца. Хотя в этом случае в решении суда никакого конкретного предписания ответчику не содержится, тем не менее, авторитетное и властное подтверждение судом права истца делает его дальнейшее оспаривание бесполезным, ответчик вынужден считаться с правом истца и не чинить помех истцу в пользовании своим правом. Следует согласиться с Л.В.Левшиным в том, что воздействие на сознание и волю обязанного лица оказывает любое и каждое судебное решение независимо от вида иска, по которому оно вынесено [7, с. 67].

Суть любого иска как средства защиты права заключается именно в том, что суд на основании искового заявления, адресованного суду, должен проверить изложенное в этом заявлении требование истца.

Требование истца о рассмотрении возникшего между ним и ответчиком спора, адресованное суду, обязательно сопровождается требованием, адресованным ответчику. Без такого требования нет иска, нет предмета судебного рассмотрения. Требование, адресованное суду, характеризует процессуальную сторону иска, поскольку иск выступает здесь как средство возбуждения процесса, как процессуальное средство защиты права. Требование, адресованное ответчику, выступает как материально-правовая сторона иска, поскольку требования истца к ответчику вытекают из субъективного права истца, наличие которого и будет доказывать истец в процессе, возбужденном данным иском.

Вот почему мы считаем, что суть иска как средства защиты права и заключается в том, что материально-правовые требования истца к ответчику, по поводу которых возник спор между ними, будучи оформлены в виде искового заявления, служат средством возбуждения процесса, деятельности суда по рассмотрению законности и обоснованности этого требования. Без указания в исковом заявлении на определенные правовые требования истца к ответчику нет и иска. Данные предположения нашли свое законодательное подтверждение в ч. 5 ст. 54, ч. 4 ст. 57 ХПК. Только наличием материально-правовой стороны иска, т.е. требования истца к ответчику, можно объяснить существование широко признанных в практике и теории таких институтов процесса, как признание иска, отказ от иска, обеспечение иска, размер иска, мировое соглашение и др.

Необходимо также отметить, что иск призван урегулировать спор между участниками хозяйственных правоотношений. Еще со времен Сократа спор означает искусство выяснения истины в столкновении противоположных мнений. Перефразировав Сократа, можно сказать, что «...там, где имеется много слов и смыслов, противоречащих друг другу, необходимо прийти (с помощью суда) к одному смыслу (решению), истинному, который уже ничему не противоречит» [5, с. 344]. Спор – взаимное притязание о чем-либо, разрешаемое судом [8, с. 545]. Хозяйственный спор – разновидность правового спора, который возникает в процессе осуществления хозяйственной деятельности. Наличие спора свидетельствует о неурегулированности взаимоотношений контрагентов.

На основании сказанного можно предложить следующее определение *иска*. Это письменное заявление (требование) истца к ответчику, направленное через хозяйственный суд, подписанное уполномоченным лицом истца или его представителем, прокурором или его заместителем, гражданином-субъектом предпринимательской деятельности или его представителем, с указанием обстоятельств, на которых основываются иски, и предоставлением

доказательств данных требований, облеченное в определенную форму, установленную законом.

Литература

1. *Cornu G et J. Foyer. Procedure civile.* – Paris. 1958.
2. *Leo Rojenberg. Lehrbuch des deutschen Zivil-prozessrichts.* – Munchen und Berlin, 1956.
3. *Гурвич М. А. Право на иск.* - Изд-во АН СССР. – М., 1949.
4. *Зейдер Н. Б. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе: Дис... канд. юрид. наук.* – Саратов, 1939.
5. *Канке В. А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник.* – М.: Издательско-книготорговый дом «Логос», 2002.
6. *Клейнман А. Ф. Советский гражданский процесс.* – М.: Изд-во МГУ, 1954.
7. *Левшин Л. В. Сущность и значение судебного решения в советском гражданском процессе: Автореф... дис. канд. юрид. наук.* – М.: МЮИ, 1953.
8. *Ожегов С. И. Словарь русского языка.* – М.: Сов. Энциклопедия, 1968.
9. *Рябова Е. Н. Иск в советском гражданском процессе // Вестник Моск. ун-та.* – 1958. – № 4. – С. 132.
10. *Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс.* – М., 1956.

В. В. Коваль

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова
Економіко-правовий факультет, кафедра адміністративного та
господарського права
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

ПРАВОВА ПРИРОДА ПОЗОВУ В ГОСПОДАРЬКОМУ СУДОЧИНСТВІ

Резюме

Стаття розкриває поняття і зміст позову, його особливості в господарському процесі. Автор систематизує і аналізує різні точки зору з цього питання, вносить свої пропозиції.
Ключові слова: позов, позовна заява, господарське судочинство, господарський спір.

V. V. Koval

Odessa National University
Frantsuzsky Bulvar, 24/26, Odessa, 65058, Ukraine

LEGAL NATURE OF LAWSUIT IN ECONOMIC LEGAL PROCEDURE

Summary

The article exposes a notion and essence of lawsuit, its features in an economic process. An author systematizes and analyses the different points of view about this question, makes suggestions.

Key words: lawsuit, point of claim, economic legal procedure, economic dispute.