

УДК 811.111-342

Коваль Н.А.

АКУСТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОРАТОРСКОЙ РЕЧИ В КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ ОБЩЕНИЯ

В статье рассмотрены акустические характеристики речи двух ораторов в ситуации «Торжественная речь». Полученные показатели по ЧОТ, интенсивности и длительности, а также просодическое оформление ключевых слов-ярлыков свидетельствуют об определенном наборе акустических характеристик, участвующих в создании интонационного портрета оратора.

Ключевые слова: ораторская речь, просодические характеристики, ключевые слова.

Коваль Н.О. Акустичні характеристики ораторського мовлення в конкретній ситуації спілкування. У статті досліджуються акустичні характеристики мовлення двох ораторів у ситуації «Урочиста промова». Отримані дані з ЧОТ, інтенсивності та тривалості, а також просодичного оформлення ключових слів-ярликів свідчить про певний набір акустичних характеристик, що беруть участь у створенні інтонаційного портрета оратора.

Ключові слова: ораторське мовлення, просодичні характеристики, ключові слова.

Koval N.A. Acoustic characteristics of public speech in a definite communicative situation. The article deals with the acoustic characteristics of the speech of two political leaders in the situation "Ceremonial speech". Pitch, intensity and duration data together with prosodic peculiarities of key words participate in creation of the intonational portrait of the politician.

Key-words: political speech, prosodic characteristics, key-words.

Язык – сложное общественное явление; он существует в человеческом обществе, реальной, повседневной практике людей, живущих на различной территории, а также принадлежащих к различным социальным и профессиональным слоям общества. Адекватное владение устной речью, способность к публичному выступлению признается многими исследователями как важный компонент человеческой деятельности, от которого может зависеть успех индивида, прежде всего, общественного и политического деятеля, в самых различных жизненных ситуациях [1; 2; 12; 13].

В традиции украинской и зарубежной филологии изучение ораторского искусства ведется в рамках нескольких наук. Данным вопросом занимаются социолингвистика, психолингвистика, риторика, а также экспериментальная фонетика. Проводятся экспериментальные исследования фоностилистических особенностей ораторской речи, рассматривается роль просодии и описываются просодические средства воздействия в политическом дискурсе и ораторской речи [3; 15; 16]; исследуется связь прагматических и просо-

дических аспектов ораторской речи [5; 7; 8; 9; 10; 17]; рассматривается семантико-временная специфика политической речи [4]; исследуются лингвориторические особенности современного лейбористского дискурса [6].

Согласно данным исследований в области публичной (ораторской) речи и ее просодического оформления, главной задачей ораторского стиля является донесение до слушателя мысли выступающего, желание убедить и завоевать аудиторию [11]. В значительной мере это достигается средствами просодии, которая создает определенную модальную окрашенность текстов.

Целью настоящего исследования является изучение роли интонационных средств, участвующих в сочетании с социально-личностными характеристиками говорящего и условиями коммуникации в создании эффективного имиджа политика-оратора.

В задачи исследования входит: 1) описать просодические характеристики ораторской речи в ситуации «Торжественная речь, обращенная к общественности»; 2) выявить характер просодического выделения ключевых слов – базовых и ситуативных политических ярлыков в ситуации «Торжественная речь, обращенная к общественности».

В данном исследовании мы придерживаемся следующего определения политических ярлыков, сформулированного Г.Г. Почепцовым: под политическими ярлыками понимаются слова, выражения или словосочетания, которые частично или полностью отражают политическую идею своего времени и используются в речи политиками для формирования общественного политического мнения [14].

Объектом данного исследования являются речи политиков Великобритании – Гордона Брауна и Майкла Мартина (далее оратор D и оратор H).

Предметом исследования являются просодические характеристики во взаимодействии с ситуацией общения.

Материалом исследования послужили тексты сборника речей «Great Political Speeches», собранные Питером Хиллом в сотрудничестве с Би-Би-Си.

Основным методом исследования является инструментальный анализ, заключающийся в акустическом анализе, проводимом для описания объективных физических параметров просодии британской политической ораторской речи.

Для электроакустического анализа были выбраны отрезки речей, собранные по композиционному принципу, т.е. обрабатывались вступление, основная часть и заключение. Анализ композиционных частей речи позволил выявить соответствие фонетическим канонам оформления ораторской речи, которые наиболее четко выражаются в начале и конце речи.

Согласно данным, полученным в ходе анализа ситуации «Торжественная речь, обращенная к общественности», исполнение ораторов отмечено достаточно высокими показателями по тах ЧОТ. Самые высокие показатели по данному параметру зарегистрированы у обоих ораторов в основной части

выступления: Оратор Н – 257 Гц, Оратор D – 249 Гц. У обоих ораторов также отмечена тенденция к увеличению показателей ЧОТ от вступления к основной части. В целом, Оратор Н демонстрирует более высокие показатели по тах ЧОТ. Самые низкие показатели у обоих ораторов зарегистрированы во вступлении: у Оратора Н – 240 Гц, у Оратора D – 235 Гц.

В анализируемой ситуации ораторы демонстрируют различие в диапазоне ЧОТ: Оратор Н – 3,1 отн.ед.; Оратор D – 2,1 отн.ед. Вариативность по линии расширения отмечена у Оратора Н. Этому можно противопоставить данные по речи Оратора D, у которого сужение диапазона зарегистрировано в основной части выступления. При сопоставлении высотной реализации ЧОТ у анализируемых ораторов, мы получили следующие результаты: у Оратора Н и у Оратора D отношение интервалов (средней ЧОТ к максимальной ЧОТ) равно 1, что дает нам основание утверждать, что реализация голоса обоих ораторов равномерно распределяется в верхнем и нижнем регистре.

В просодическом оформлении политических ярлыков в данной ситуации у анализируемых ораторов отмечены следующие тенденции (см. табл. 1):

1) политические ярлыки, находящиеся в сильном начальном положении в синтагме, отмечены узким диапазоном и низкими показателями по тах ЧОТ;

2) ситуативные и базовые ярлыки, находящиеся в финальном положении в синтагме, отмечены примерно равными показателями по тах ЧОТ и диапазону ЧОТ; при этом показатели ЧОТ у всех ярлыков достаточно высоки, а диапазон может считаться несколько расширенным по сравнению с ярлыками, находящимися в начальном положении;

3) в просодическом оформлении политических ярлыков отмечена стабильность показателей, при этом показатели Оратора Н несколько выше, чем у Оратора D.

Здесь и далее композиционные участки речи обозначены как: **вст** – вступление, **о.ч.** – основная часть, **зак** – заключение.

Согласно полученным результатам, можно говорить о том, что в отличие от показателей ЧОТ, показатели интенсивности у данных ораторов, можно охарактеризовать как стабильные. Оба оратора демонстрируют маловариативные показатели по тах интенсивности. В среднем, исполнение Оратора Н отмечено более высокими показателями по данному параметру: 72 dB по сравнению с 65 dB у Оратора D. У обоих ораторов отмечена тенденция к уменьшению показателей по тах интенсивности: от вступления к основной части выступления, а также стабильность показателей от основной части к заключению (см. табл. 2). Необходимо отметить тот факт, что значения интервала диапазона интенсивности у данных ораторов остается стабильным на всех композиционных участках речи: 2,8 отн.ед. у Оратора Н и 2,9 отн.ед. у Оратора D. В целом, исполнение анализируемых ораторов отмечено средним диапазоном интенсивности.

Таблица 1
 Просодическое оформление композиционного варьирования политических ярлыков у двух ораторов в ситуации «Торжественная речь, обращенная к обществу» (в Гц и отн.ед.)

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЯРЛЫКИ	Частотные хар-ки	Оратор Н			Оратор D		
		Композиционный участок речи			Композиционный участок речи		
		вст	о.ч.	зак	вст	о.ч.	зак
Начальная позиция	Базовые	119	116	122	112	114	99
	Значения интервала диапазона ЧОТ (в отн.ед.)	2,3	2,2	2,6	2,2	2,3	2,5
Ситуативные	Мах ЧОТ(Гц)	111	117	119	109	101	112
	Значения интервала диапазона ЧОТ (в отн.ед.)	2,4	2,2	2,6	2,1	2,4	2,2
Финальная позиция	Базовые	227	226	234	214	211	209
	Значения интервала диапазона ЧОТ (в отн.ед.)	2,9	2,6	2,8	2,7	2,9	2,4
Ситуативные	Мах ЧОТ(Гц)	229	225	232	213	211	209
	Значения интервала диапазона ЧОТ (в отн.ед.)	2,8	2,7	2,9	2,7	2,9	2,4

Таблица 2
 Просодическое оформление композиционного варьирования динамических характеристик политических ярлыков у двух ораторов в ситуации «Горжественная речь, обращенная к обществу» (в dB и отн.ед.)

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЯРЛЫКИ	Динамические хар-ки	Оратор Н			Оратор D		
		Композиционный участок речи			Композиционный участок речи		
		вст	о.ч.	зак	вст	о.ч.	зак
Начальная позиция	Базовые	Max Инт. (dB)	67	62	69	65	59
		Значения интервала диапазона интенсивности (отн.ед.)	2,6	2,7	2,3	2,4	2,5
	Ситуативные	Max Инт. (dB)	70	69	69	60	55
		Значения интервала диапазона интенсивности (отн.ед.)	2,8	2,7	2,5	2,6	2,1
Финальная позиция	Базовые	Max Инт. (dB)	69	65	72	63	54
		Значения интервала диапазона интенсивности (отн.ед.)	2,9	2,8	2,2	2,3	2,2
	Ситуативные	Max Инт. (dB)	77	73	73	65	57
		Значения интервала диапазона интенсивности (отн.ед.)	2,7	2,6	2,5	2,8	2,8

Данные по СДС, полученные в ходе анализа темпоральных характеристик подтверждают высказанное ранее предположение о стабильности темпа в торжественной обстановке. Учитывая выявленные тенденции в динамике, можно утверждать, что исполнение анализируемых ораторов характеризуется темповой однородностью речи на всех участках речи. Лишь в основной части выступления у обоих ораторов отмечены незначительные изменения темпа. В целом, оба оратора демонстрируют замедленный темп речи.

Обработка значений темпоральных характеристик с помощью критерия Стьюдента подтвердила наличие различий между ситуативными и базовыми политическими ярлыками двух ораторов на разных композиционных участках речи в ситуации «Торжественная речь, обращенная к общественности» (см. табл. 3).

Таблица 3

Просодическое оформление композиционного варьирования темпоральных характеристик политических ярлыков у двух ораторов в ситуации «Торжественная речь, обращенная к общественности» (в мс)

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЯРЛЫКИ		Темпораль- ные хар-ки	Оратор Н			Оратор Д		
			Композиционный участок речи			Композиционный участок речи		
			вст	о.ч.	зак	вст	о.ч.	зак
Началь- ная позиция	Базовые	СДС (мс)	277	279	276	267	265	268
	Ситуативные	СДС (мс)	275	277	273	264	260	263
Финаль- ная позиция	Базовые	СДС (мс)	258	261	256	245	255	257
	Ситуативные	СДС (мс)	220	225	210	215	232	227

Показатели отношения времени фонации ко времени паузации и Кп (коэффициент паузации) у данных ораторов также оказались достаточно стабильными: исполнение обоих ораторов отмечено тенденцией к уменьшению показателей отношения фонация / паузация от вступления к заключению. В основной части и в заключении изменений в показателях зарегистрировано не было. Учитывая тот факт, что чем больше паузальная насыщенность текста, тем меньше показатель соотношения и тем выше Кп, мы можем утверждать, что паузальная насыщенность речи Оратора Д намного выше, чем у Оратора Н.

В исполнении анализируемых ораторов были зарегистрированы все типы пауз. Однако частотность употребления оказалась разной. Итак, в исполнении Оратора Н и Оратора Д наименьший удельный вес имеют сверхкраткие

и краткие паузы: Оратор Н – сверхкраткие 5% и краткие – 7%; Оратор D: сверхкраткие – 3% и краткие – не зарегистрировано. Следует отметить, что сверхкраткие паузы были отмечены, в основном, во вступлении; в основной части и в заключении данного вида пауз зарегистрировано не было. Далее паузы распределились следующим образом: Оратор Н – средние – 54%, длительные – 19%, сверхдлительные – 15%; Оратор D – средние – 45%, длительные – 17%, сверхдлительные – 35%. Таким образом, исполнение Оратора D отличают более продолжительные паузы, особо частотными среди которых являются паузы средней длительности. В речи Оратора Н также доминируют средние паузы, однако частотность сверхдлительных пауз гораздо ниже, чем у Оратора D. Интересен тот факт, что частотность длительных пауз у анализируемых ораторов одинакова.

Таким образом, подводя итог проведенного исследования, необходимо отметить, что исполнение обоих ораторов отличается достаточная степень стабильности по всем акустическим параметрам:

1) речи обоих ораторов отмечены достаточно высокими и вариативными показателями по \max ЧОТ, у которых отмечена тенденция к увеличению от вступления к основной части; максимальные показатели по \max ЧОТ зарегистрированы у обоих ораторов в основной части выступления;

2) исполнение анализируемых ораторов дифференцируется посредством диапазона ЧОТ: Оратор D обладает узким диапазоном (2,5–2,7 отн.ед.), Оратор Н – нормальным, т.е. средним диапазоном, ближе к расширенному (2,7–2,9 отн.ед.);

3) просодическое оформление политических ярлыков отмечено стабильностью;

4) политические ярлыки, находящиеся в начальном положении в синтагме имеют относительно узкий диапазон и низкие показатели \max ЧОТ, по сравнению с политическими ярлыками в финальной позиции;

5) показатели интенсивности менее вариативны, в отличие от показателей ЧОТ; отмечена тенденция к уменьшению показателей интенсивности от вступления к основной части, а также стабильность показателей в основной части выступления и в заключении;

6) оба оратора демонстрируют достаточно широкий и стабильный диапазон интенсивности;

7) в данной ситуации у ораторов зарегистрирован стабильный замедленный темп речи. Темповая однородность речи свидетельствует о высоком уровне контроля над речью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бакумова Е.В. Ролевая структура политического дискурса: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.19 «Теории языка». – Волгоград, 2002. – 20 с.

2. Белова Е.Н. Структура и семантика аргументированного дискурса (на материале слушаний комитетов и подкомитетов Конгресса США): Автореф. дисс.... канд. филол. наук: 10.02.04 «Германские языки». – СПб, 1995. – 18 с.
3. Болгарева Л.П. Функциональные особенности политического дискурса (на материале французского языка): Автореф. дисс.... канд. филол. наук: 10.02.05. – М., 1983. – 18 с.
4. Васик Ю.А. Семантико-часова специфіка політичної промови // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В.І.Вернадського. Серія «Філологія» – Симферополь, 2006. – Том. 19 (58). – №4. – С. 253-257.
5. Дорофеєва М.С. Категорія суб'єкта в політичній промові (на матеріалі виступів федеральних канцлерів ФРН повоєнного періоду): Автореф. дис.... канд. филол. наук: 10.02.04 «Германські мови». – Київ, 2005. – 20 с.
6. Жуковець Г.Л. Лінгвориторичні особливості сучасного лейбористського дискурсу Великої Британії: Автореф. дис... канд. филол. наук: 10.02.04 «Германські мови». – Київ, 2002. – 21 с.
7. Коваль Н.А. О роли лексико-синтаксических средств в создании имиджа политика-оратора // Вісник Дніпропетровського університету. – № 4/1. Сер. Мовознавство. – Дніпропетровськ, 2007. – Вип. 13. – Том 1. – С. 157-162.
8. Коваль Н.А. Роль политических ярлыков в создании имиджа политика // Материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной памяти проф. Скалкина В.Л.. – Одесса: Астропринт, 2007. – С. 43.
9. Крючкова П.Г. Авторитарный дискурс (на матеріалі сучасної англійської мови): Автореф. дис.... канд. филол. наук: 10.02.04 «Германські мови». – Київ, 2003. – 21 с.
10. Литовченко М.А. Прагматические особенности вербальной атаки в политическом дискурсе (на материале немецкого языка): Автореф. дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.04 «Германские языки» – Тамбов, 2003. – 26 с.
11. Одинцов В.В. Структура публичной речи. – М.: Знание, 1976. – 80 с.
12. Попова Е.А. Культурно-языковые характеристики политического дискурса (на материале газетных интервью): Автореф. дисс.... канд. филол. наук: 10.02.19: «Теории языка». – Волгоград, 1995. – 21 с.
13. Попова Н.М. Промови як жанр політичного дискурсу та засіб концептуального моделювання образу політика у свідомості громадян // Сучасні дослідження з іноземної філології. – Ужгород: ТзОВ «Папірус-Ф», 2008. – Вип. 6. – С. 449-455.
14. Почепцов Г.Г. Теория коммуникации. – М.: Рефл.-бук; К.: Веклер, 2001. – 656 с.
15. Седина И.В. Единство просодии и синтаксического построения текста в передаче его экспрессивно-эмоционального содержания (на материале публичных выступлений английских и американских ораторов): Автореф. дисс.... канд. филол. наук: 10.02.04 «Германские языки» – М., 2004.–19 с.
16. Сейранян М.Ю. Роль просодии в реализации риторической ориентированности академической публичной речи: Автореф.дисс... канд. филол. наук: 10.02.04 «Германские языки» – М., 2003. – 21 с.
17. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. – Волгоград: Перемена, 2000. – 368 с.