

5. Трудовое право, право социального обеспечения

Байло Е.В.

старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин

Одесского национального университета имени И.И.Мечникова

РОЛЬ ПРАКТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В МЕХАНИЗМЕ ЗАЩИТЫ ДОСТОИНСТВА РАБОТНИКА

Право на защиту гарантировано Конституцией Украины. Статья 55 Конституции Украины предусматривает, что каждый имеет право любыми не запрещенными законом средствами защищать свои права и свободы от нарушений и противоправных посягательств [1, ст. 55].

Проблемы защиты прав человека и гражданина исследуются представителями различных отраслей публичного и частного права. Отдельные аспекты защиты трудовых прав работников исследуют представители отечественной науки трудового права: В.М. Андреев, Н.Б. Болотина, Г.С. Гончарова, В.С. Венедиктов, В.В. Жернаков, С.И. Запара, И.В. Лагутина, В.В. Лазор, Т.Г. Маркина, Ф.Д. Пилипенко, А.И. Процевский, В.Г. Ротань, М.П. Стадник, Н.Н. Хуторян, Г.И. Чанышева, а также российские ученые: К.М. Гусов, И.Я. Киселев, К.Д. Крылов, Н.В. Лушникова, А. М. Лушников, Н.М. Лютов, С.П. Маврин, Ю.П. Орловский, А.С. Пашков, И.А. Снигирева, В.М. Толкунова, и др.

Выбор формы и способа защиты личного неимущественного права, в частности права на уважение достоинства и чести, права на неприкосновенность деловой репутации, принадлежит непосредственно управомоченному лицу.

В условиях становления Украины как демократического правового государства международная защита прав человека приобретает особое значение. Так, на конституционном уровне закреплено право лица на обращение в соответствующие органы международных организаций, членом которых является Украина, после использования всех национальных средств правовой защиты – как административных, так и судебных. На основании ст. 17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам

человека» практика Европейского суда по правам человека в нашей стране приобрела значение источника права, на которое должны опираться национальные суды при решении дел [2]. Европейский суд по правам человека действует на основе Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), которая является частью национального законодательства Украины. Законом Украины «О ратификации Конвенции о защите прав и основополагающих свобод человека 1950 г., Первого протокола и протоколов N 2, 4, 7 и 11 к Конвенции» Украина признала обязательной юрисдикцию Европейского суда по правам человека во всех вопросах, касающихся толкования и применения Конвенции [3].

В настоящее время в нашей стране осуществляется активная работа по созданию действенного механизма реализации международных стандартов в деятельности судебной системы, которая выражается, в том числе, в виде предоставления высшими судебными инстанциями соответствующих разъяснений о необходимости применения судами Конвенции и Протоколов к ней, а также практики Европейского суда по правам человека.

Особого внимания заслуживает практика Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел, связанных с ущемлением человеческого достоинства на примере трудовых правоотношений.

В Решении Европейского суда по правам человека по делу «Силиадин против Франции» (Заявление № 73316/01) от 26 июля 2005 г. суд отметил, что стороны представили различные объяснения в ответ на обвинения об условиях труда и проживания, несовместимые с человеческим достоинством, также было установлено, что рабочий день заявительницы превышал установленные нормы и что она по сути не имела выходных, хотя ей разрешалось посещать службу в церкви. Любое лицо, которое остается дома с четырьмя детьми обязательно начинает свою работу рано утром, а заканчивает поздно вечером, но в течение дня имеет короткое время для отдыха, однако степень участия работодателя (госпожи Б.) в этой работе не было установлено.

Суд пришел к выводу о том, что несмотря на установленные нарушения условий труда в отношении часов работы и отдыха, этого недостаточно для того,

чтобы считать условия труда несовместимыми с человеческим достоинством, что предполагает, например, нечеловеческий ритм, частые обиды и притеснения, необходимость применения физической силы, несоответствующей физическому развитию работника, и вынужденную работу в помещениях вредных для здоровья, чего в данном случае не происходило.

Также было правильно указано судом первой инстанции, выполнение домашних обязанностей и уход за детьми в течение дня сами по себе не являются условиями труда, несовместимыми с человеческим достоинством, так как многие матери имеют такую же судьбу; кроме того, обвинения истца в унижительном отношении и оскорблениях не было доказано [4].

При рассмотрении Европейским судом по правам человека дела «Агилера Хименес и другие против Испании» (№ 28389/06 и другие) было установлено, что шестеро заявителей, работавших курьерами в компании, где они также являлись профсоюзными лидерами, были уволены после публикации в профсоюзном информационном бюллетене карикатуры и статей, касавшихся директора по кадровой работе и иных сотрудников. Они оспорили решение об увольнении. Трибунал по трудовым спорам признал их увольнение оправданным в связи с оскорбительным характером публикации, которая умаляла честь и достоинство заинтересованных лиц и выходила за рамки свободы выражения мнения.

Апелляционный суд оставил решение без изменения в отношении четырех заявителей, но признал увольнение двух других неоправданным, поскольку отсутствовали доказательства их прямой причастности к событиям, и компания была обязана восстановить их на работе или выплатить им компенсацию. Кассационная жалоба, поданная заявителями, была отклонена Верховным судом, а их жалоба в порядке конституционного судопроизводства в Конституционный суд была признана неприемлемой.

В Постановлении Европейского суда по правам человека от 8 декабря 2009 г., в котором были признаны приемлемыми и рассмотрены по существу лишь жалобы тех заявителей, которые добились успеха в национальных судах Испании, Палата Европейского Суда установила шестью голосами "за" и одним - "против", что по делу требования статьи 10 Конвенции нарушены не были. Испанские суды

подробно исследовали обжалуемые события и пришли к выводу, на основании их серьезности и тона, что рисунок и статья представляли собой личные нападки, являвшиеся оскорбительными, резкими, неуместными и непригодными для законной защиты интересов заявителей. Заявители вышли за рамки приемлемого права на критику. Делая такой вывод, суды взвесили конкурирующие интересы согласно национальному законодательству, и их решения нельзя признать необоснованными или произвольными. Таким образом, власти не вышли за рамки своей свободы усмотрения, наказывая заявителей [5].

Несмотря на обязательность позиций Европейского Суда, национальные суды чрезвычайно редко обращаются к практике ЕСПЧ. При применении Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод и практики Европейского Суда по правам человека невозможно считать правильным цитирование национальными судами определенных фрагментов из решений Европейского Суда, его отдельных выводов в конкретных делах, вырванные из контекста, оторванные от обстоятельств дела, которые рассматривает национальный суд.

Толкование статей Конвенции о защите прав человека с применением практики Европейского Суда по правам человека должно осуществляться в контексте обстоятельств дела, что рассматривает национальный суд.

Судебная защита достоинства работника во время трудовой деятельности остается наиболее эффективной юрисдикционной формой защиты.

Судам при рассмотрении дел о защите достоинства работника следует, прежде всего, определить юридический состав правонарушения, наличие которого может быть основанием для удовлетворения иска, а именно совокупность таких обстоятельств: а) способ нарушения или ущемления чувства достоинства работника; б) нарушение или ущемление чувства достоинства касается определенного работника, то есть истца; в) совершение таких действий, которые нарушают личные неимущественные права, то есть или наносящих ущерб соответствующим личным неимущественным благам, или препятствуют лицу полно и своевременно осуществлять свое личное неимущественное право.

Применение выводов решений Европейского суда по правам человека в национальной судебной системе может положительно повлиять на качество судебных решений во многих категориях споров. Решение Суда фактически выступает прецедентом, что впоследствии делает невозможным наличие диаметрально противоположных решений по схожим категориям дел.

Однако, возможно, главным препятствием в создании согласованной практики применения украинскими судами решений Европейского суда по правам человека является отсутствие однозначного подхода в их применении, так как недостаточно цитировать определенные фрагменты из решений Европейского Суда, его отдельных выводов в конкретных делах, вырванные из контекста, оторванные от обстоятельств дела.

Литература:

1. Конституція України [Електронний ресурс] : Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр/para4348#n4348>. – Назва з екрана.
2. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини: Закон України від 23 лютого 2006 р. № 3477-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2006. – № 30. – ст.260.
3. Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів N 2, 4, 7 та 11 до Конвенції: Закон України від 17 липня 1997 р. № 475/97-ВР// Відомості Верховної Ради України. – 1997. – № 40. – ст.263
4. Справа “Сільяден проти Франції // Reports of Judgments And Decisions – 2005-VII // Електронний ресурс [режим доступу]: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-125490> – Назва з екрана.
5. Решение Европейского суда по правам человека (вынесено III секцией) от 08.12.2009 "Агилера Хименес и другие против Испании (Aguilera Jimenez and others v. Spain) (n 28389/06 и другие) // Електронний ресурс [режим доступу]: <http://www.echr.ru/documents/doc/2470505/2470505-004.htm> - Назва з екрана.