

УДК 347.99.001.76(477)

Е. С. Козерацкая, ст. преп.

Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова,
кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики,
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

О НАПРАВЛЕНИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В УКРАИНЕ

Рассмотрены некоторые направления реформирования судебной системы Украины в соответствии с европейскими стандартами. Проведен анализ влияния особенностей профессионального правосознания судьи на разрешение проблем судебной системы, на осуществление реальной демократии, на надёжную защиту прав и свобод человека, для обеспечения верховенства права. Предложены пути минимизации обозначенных проблем.

Ключевые слова: Евроинтеграция, правосознание, субъект уголовного судопроизводства, объективная истина, субъективная истина, выборность судей, суд присяжных.

Социально-политические процессы, происшедшие в Украине в период с 21 ноября 2004 года по 26 декабря 2004 года и вошедшие в историю под названием “Оранжевая революция”, оказали существенное влияние на материальные, духовные, правовые, политические, моральные и другие отношения в нашем обществе. Президент Украины В. А. Ющенко, одним из приоритетов внешней политики Украины назвал Евроинтеграцию, что, в свою очередь, ставит задачу перед учёными-правоведами поиска путей к сближению и гармонизации правовой системы нашего государства с правовыми системами стран, входящих в состав Европейского Союза.

В связи с возникновением новых приоритетных социальных ценностей возникает потребность в их правовой защите от возможных антисоциальных поступков. Основная роль здесь отводится уголовной юстиции, которая призвана обеспечивать защиту прав, законных интересов личности и общества от преступлений путём правильной, справедливой реализации уголовного закона. Для достижения этих целей существует и функционирует система государственных органов, осуществляющих выявление, раскрытие, расследование преступлений, а также суды, рассматривающие, разрешающие дела об этих преступлениях, осуществляющие последующий контроль за законностью и обоснованностью судебных решений, за их исполнением.

18 февраля 2005 года на расширенном заседании президиума Верховного Суда Украины, Совета судей и коллегии Государственной судебной администрации Украины Председатель Верховного Суда Украины (далее ВСУ) В. Маляренко отметил, что в нашем государстве всё больше доверяют судам, о чём свидетельствует рост количества судебных дел, в частности на действия/бездействия — государственных органов. Ещё одним показателем роста профессионализма судей можно назвать факт, что 90 процентов решений апелляционных судов оставляют в силе решения судов местных. Однако в функционировании судебной системы немало проблем. Первая из них, по мнению В. Маляренко, — проблема нормативного обеспечения правосудия и независимости судей. Отсутствует также общее видение путей реформирования судебной системы, несовершенная структура судов,

низкий уровень профессионализма и ответственности отдельных судей. Осуществляемая судебная реформа продвигается медленно и не даёт желаемых результатов, в частности, она только отдалила человека от правосудия. В целом перспективы дальнейшего осуществления судебной реформы вызывают у В. Маляренко беспокойство. Так, сейчас возникла идея лишить ВСУ кассационных полномочий, в результате чего он утратит рычаги влияния на практику применения судами законодательства и не сможет обеспечить единообразное применение законов.

Присутствовавшая на расширенном заседании Премьер-министр Украины Ю. В. Тимошенко отметила, что правительство не допустит “ручного управления” судьями, которое имело место при бывшем режиме. Поскольку действия/бездействия судей разных инстанций десять лет позволяли Л. Д. Кучме создавать вертикаль беспредела.

Перед отечественным законодателем возникает сегодня конкретная задача — реформирование судебной системы Украины в соответствии с европейскими стандартами. Для этого следует определить основные проблемы судебной власти, подлежащие первоочередному разрешению, а именно:

1. Обеспечение доступа к правосудию каждому гражданину и гарантия того, что его права, свободы и законные интересы будут защищены, а каждая судебная ошибка, если её допустили, будет исправлена.

2. Нормативное обеспечение правосудия и независимости судей.

3. Несовершенная структура судов.

4. Низкий уровень профессионализма судей.

5. Коррупция и “кумовство”.

6. Материально-техническое обеспечение судов.

7. Надлежащее материальное обеспечение судей.

Есть конечно и другие проблемы влияющие на правосудие в целом.

Наша цель — проанализировать роль судьи, как субъекта уголовного судопроизводства, в системе судебной власти Украины, влияние его субъективного усмотрения на деяния человека, которые влекут необратимые последствия для жизни подсудимого.

Проблемы профессионального правосознания судей и стремления к установлению объективной истины в уголовно-процессуальной науке исследовались в разное время многими учёными. Этим вопросам посвящены работы видных отечественных учёных и практиков: И. Я. Фойницкий, Ю. М. Грошевой, Т. Г. Морщакова, С. А. Пашин, М. М. Бахтин, немецких учёных А. Гутманн, Г. Шпендель, Ю. Весельс, А. Криз, К. Брикмайер и др.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является установление объективной истины. Объективная истина — соответствие выводов следствия и суда объективной действительности, фактическим обстоятельствам расследуемого события. Законодательно закреплённый [3, ст. 22] принцип всесторонности, полноты и объективности установления обстоятельств совершённого преступления ориентирует органы расследования и суд на выявление и достоверное установление всех имеющих значение для дела обстоятельств. Даже незначительное отклонение от этого принципа может повлечь невозможность установления объективной истины, и как следствие — становится невозможным проведение предусмотренных законом задач уголовного судопроизводства. “Целью уголовно-процессуальной деятельности и доказывания... не может быть что-либо иное, кроме как установление объективной действительности, реальности, имевшей место в прошлом. Не абсолютной истины, не относительной, ибо это повлечёт нарушение прав участников процесса, другие нежелательные последствия, а истины объективной. Она предполагает наличие таких знаний и выводов об обстоятельствах дела, которые правильно отражают существующую вне человеческого сознания действительность”, отмечал в своих трудах известный русский правовед А. Александров [10, 23-24].

Установление объективной истины в уголовном процессе возлагается на следователя, лицо, производящее дознание, прокурора и суд (судью), которым гарантируется процессуальная самостоятельность в осуществлении действий по собиранию, исследованию, проверке, оценке и использованию доказательств, а также в принятии решений по делу и их обоснованию.

Рассматривая судью как субъекта уголовного судопроизводства, на которого от имени государства возложено разрешение основного вопроса каждого уголовного дела о наличии или отсутствии состава преступления, о виновности или невиновности лица, совершившего преступление [3, ст. 32], следует учитывать, что судья — это, прежде всего человек, а человеческое познание несовершенно. Человеческое познание не только не совершенно, но и недостаточно, чтобы познать истину в уголовном судопроизводстве. Судебному исследованию присуща неустранимая зависимость от проводящего такое исследование субъекта, его личности, индивидуального опыта. В конечном счете, судья не устанавливает, а, якобы “творит” обстоятельства уголовного дела. Всё, на что способен судья, — это отыскать субъективную истину, которая именуется “судебной истиной”, “юридической достоверностью” [7, 419].

В работах германских процессуалистов (А. Гутманн, Г. Шпендель, Ю. Весельс), утверждается, что в уголовном процессе истина должна быть названа субъективной, ибо она зависит от особенностей субъекта. Для каждого человека истинным оказывается то, что он считает истинным. Судья лишь пытается приблизиться к объективной истине, но больше, чем субъективного убеждения в истине, он достичь не может, да этого и не требуется. Такой характер знания считается вполне достаточным для отправления правосудия по уголовным делам.

Утверждается (Г. Бонне, У. Вестхоф, А. Виммер), что формирование судейского убеждения в значительной мере основывается на эмоциональных, иррациональных элементах, которые не могут быть понятны. Процесс формирования такого убеждения протекает ниже уровня сознательного, рационального, в слоях психики, подчинённых собственным законам, которые лишены смысла и не могут быть рациональными, логическими. Исходя только из рационального, судья не мог бы прийти к убеждению, так как только иррациональные элементы позволяют ему достичь субъективного убеждения. Именно воплощение идей иррационализма на практике позволяет “избавиться” от сомнения двумя путями: путём внутреннего переживания либо путём волевого решения, решимости преодолеть сомнения [7, 420].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что несовершенство человеческого познания не позволяет отыскать объективную истину в уголовном процессе, и потому, в повседневной жизни, судья должен руководствоваться такой степенью вероятности, которой он достигает при возможном, исчерпывающем и добросовестном использовании имеющихся доказательств. Такая высшая степень вероятности и принимается за истину.

“...На должность судьи может быть рекомендован квалификационной комиссией судей гражданин Украины не моложе двадцати пяти лет, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы в области права не менее трёх лет, проживающий в Украине не менее десяти лет и владеющий государственным языком” [1, ст. 127].

Принимая во внимание, что средний возраст судьи на Украине сегодня — сорок пять лет, путём несложных математических подсчётов, можно определить, что формирование судьи и его мировоззрения, становления как личности происходило в период тоталитарного коммунистического режима, при котором все решения, принятые судьями, не должны были противоречить решениям партии (т. е. решениям ограниченной, находящейся у власти, группы людей), а не интересам народа. Обретение государством Украина независимости было ознаменовано все возрастающим нигилизмом, игнорированием законов власть имущими, простыми граждана-

ми. Все эти процессы, происходящие в нашем обществе, не могли не отразиться на судебной системе нашего государства и на самих судьях, непосредственно “творящих” правосудие. В подтверждение, приведём высказывание правоведа Ю. М. Грошевого: “Никакие структурные изменения наш суд вроде бы не спасут. Необходимо воссоздать профессиональное правосознание судей. А это, во-первых, не делается за один-два года. Во-вторых, профессиональное правосознание непосредственным образом связано с массовым правовым сознанием. И пока там не произойдут перемены, ждать от судов радикальных изменений наивно” [6, 111].

“Первое назначение на должность профессионального судьи сроком на пять лет осуществляется Президентом Украины. Все другие судьи, кроме судей Конституционного Суда Украины, избираются Верховной Радой Украины бессрочно в порядке, установленном законом...” [1, ст. 128], это говорит о том, что, продержавшись первые пять лет, в дальнейшем тебе гарантирована бессрочно (до достижения судьей шестидесяти пяти лет; [1, п. 2 ст. 126]) должность судьи и неприкосновенность, которая гарантируется Конституцией [1, ст. 126]. Сегодня из средств массовой информации, становится известно, что имели место факты “покупки” должностей судей. А ведь деньги надо возвращать. Вот и разрабатываются различные схемы относительно безопасного получения “гонорара” за оказанные услуги, а тут ещё и сложные процессуальные мероприятия по установлению получения взятки и неприкосновенность как нельзя более кстати.

Для примера можно взять Фонд государственного социального страхования от несчастных случаев и профессиональных заболеваний на производстве (далее Фонд). Количество дел, рассматриваемых в судах по вопросу установления факта несчастного случая, связанного с производством и соответственно возмещения материального ущерба, возмещения морального ущерба постоянно растёт. Очень часто вопреки законодательству об охране труда, кодексу законов о труде и другим нормативно-правовым актам судья принимает решение в пользу пострадавшего. Впоследствии выясняется, как правило, от самого же пострадавшего, что сработала давно отработанная связка: пострадавший — адвокат — судья. А в связи с тем, что все задействованные лица материально заинтересованы в положительном разрешении дела, подобная комбинация практически беспроигрышна и достаточно безопасна. Сегодня Фонд доведён практически до банкротства. Приняв на себя обязательства по возмещению ущерба инвалидам труда всей Украины, Фонд не может прекратить страховые выплаты, так как это повлечёт за собой социальный взрыв, поэтому государство вынуждено содержать его на дотации, что в свою очередь ложится дополнительным бременем на госбюджет, и не последнюю роль в этом сыграли подобные антигосударственные судебные решения.

Примеров непрофессионализма судей, пренебрежительного отношения к своим обязанностям также достаточно. Вот один из них. Пострадавшим М. в 2004 году был подан иск к предприятию “Укргазификация — Юг” по возмещению морального ущерба, так как в результате противоправных действий руководства предприятия пострадавший был лишён социальной защиты, гарантированной ему государством, что в свою очередь повлекло ухудшение его здоровья. В судебное разбирательство был вызван в качестве свидетеля представитель Фонда. Какое же было его удивление, когда он понял, что судья, уже полгода рассматривающий это дело, только на третьем заседании узнал о существовании Закона Украины “Об обязательном государственном социальном страховании от несчастных случаев и профессиональных заболеваний на производстве”, который вступил в силу с 01. 04. 2001 г.

Мы позволили себе привести примеры рассмотрения дел в гражданском процессе, так как, если в уголовном деле решается судьба одного человека или группы людей, то в гражданском — неверно принятое судьёй решение может привести к ущемлению интересов и имущественного положения *определённого соци-*

ального слоя населения и подрыву в целом экономической и политической стабильности государства.

На вышеупомянутом расширенном заседании президиума Верховного Суда Украины, Совета судей и коллегии Государственной судебной администрации Украины, для усовершенствования деятельности судебной системы, Председатель ВСУ В. Маляренко предложил углубить специализацию судов, то есть создать криминальные, транспортные, налоговые суды, а также разграничить дела между общими и хозяйственными судами по категориям дел. Внесла своё предложение и Премьер-министр Украины Ю. Тимошенко — о назначении судей местных судов не в Киеве, а в соответствующих областях.

В данном случае мы позволим себе не согласиться с Юлией Владимировной, во-первых, потому, что это противоречит Конституции Украины, а во-вторых, потому, что как раз в этом случае децентрализация может привести к ухудшению положения дел в системе правосудия.

По нашему мнению, более целесообразно было бы рассмотреть вопрос о некотором возврате к правовым положениям, которые ранее зафиксированы в основных законах прежнего государства, в которых говорилось о том, что судьёй может быть избран каждый гражданин, достигший ко дню выборов 25-летнего возраста. Судья ответственен перед избирателями или органом, избравшим его, и отчитывается перед ними. Судья может быть досрочно лишён своих полномочий лишь в том случае, если он отозван избирателями или избравшим его органом, либо в силу вынесенного относительно него приговора суда. Поставив во главу угла выборность судей, мы, таким образом, реализуем на практике непосредственное участие народа Украины в осуществлении правосудия, а также усилим общественный контроль за деятельностью судей.

Участие граждан в осуществлении судопроизводства является одним из основных Конституционных принципов, который реализуется через народных заседателей и присяжных [1, ст. 124]. Ещё И. Я. Фойницкий писал: “Установление присяжных стало ныне мировым судебным институтом, характеризующим цивилизованность нации. Это ... ревностный страж общественной безопасности и строгий судья злодеяний, это установление всё более и более делается для культурного мира судом естественным по преимуществу, от ведения которого, в интересах народной экономии, устраняются лишь дела наименьшей важности” [9, 336].

Особенность судебного разбирательства при участии присяжных с процессуальной точки зрения заключается в разделении функций по разрешению уголовного дела. Судья-председательствующий решает юридические вопросы, а присяжные заседатели устанавливают фактические обстоятельства дела, главным в числе которых является вопрос о виновности подсудимого. Подобное распределение обязанностей между судьями ведёт, *во-первых*, к невозможности вмешательства судьи-профессионала в процесс постановления вердикта; *во-вторых*, к неконтролируемости действий и решений присяжных заседателей; *в-третьих*, вердикт присяжными не обосновывается и не разъясняется; *в-четвёртых*, приговор лишается таких общеобязательных свойств, как обоснованность и мотивированность [5, 164].

Противники введения суда присяжных отмечают, что: “привлечение присяжных к участию в рассмотрении судебных дел повлечёт значительные финансовые затраты, вследствие чего, как показывает мировая практика, удельный вес дел, рассматриваемых судами присяжных, будет незначительным” [4, 125]. В результате таких высказываний напрашивается вопрос: а не аморально ли то, что мы ставим на одну чашу весов жизнь, судьбу, честь и достоинство человека, а на другую — “финансовые затраты”?

Несмотря на то, что введение суда присяжных задекларировано в Конституции Украины, Законе Украины “О судостроительстве Украины” [4, ст. ст. 68—72], рассмот-

рение дел судом присяжных процессуальным законодательством в настоящее время не предусмотрено.

Подобные нестыковки нашего законодательства говорят о том, что нашим законодателям, учёным-процессуалистам следует обратить необходимое внимание на эту проблему. В первую очередь, на них сегодня лежит основной груз ответственности за судьбы миллионов людей в нашем государстве.

Литература

1. Конституція України. — К.: Преса України, 1997. — 80 с.
2. Уголовный кодекс Украины. Комментарий / Под редакцией Ю. А. Кармазина и Е. Л. Стрельцова. — Харьков: ООО “Одиссей”, 2001. — 960 с.
3. Кримінальний кодекс України. Кримінально-процесуальний кодекс України. Виправно-трудоий кодекс України. — К.: Істина. — 2001. — 416 с.
4. Закон Украины “О судеустройстве Украины”. Комментарий / Под редакцией Е. Л. Стрельцова. — Х.: ООО “Одиссей”, 2003. — 232 с.
5. Волколуп О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы её совершенствования. — СПб.: Изд. “Юридический центр Пресс”, 2003. — 267 с.
6. Грошевой Ю. М. Профессиональное правосознание судьи и социалистическое правосудие. — Харьков, 1986.
7. Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. и испр. — Издательство “Зерцало — М”, 2002. — 528 с.
8. Сливко С. В. Судебное производство по уголовным делам: Учебное пособие. — Харьков: Арсис, 2002. — 384 с.
9. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1.
10. Александров А. О значении объективной истины // Российская юстиция. 1999. № 1. — С. 23 — 24.

О. С. Козерацька, ст. викл.

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,
кафедра кримінального права, кримінального процесу та криміналістики,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

ПРО НАПРЯМКИ РЕФОРМУВАННЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ В УКРАЇНІ

РЕЗЮМЕ

Правосуддя належить до системи держави, містить специфічне, функціональне навантаження, виконання якого не може бути замінено ніякими іншими інститутами. В зв'язку з необхідністю повинно реформування судової системи в Україні. Потрібно ретельно вивчати досвід інших держав в юридичній сфері, та прикласти зусилля до наближення та гармонізації кримінально-процесуальних систем України та держав Європейського Союзу.

Ключові слова: Євроінтеграція, правосвідомість, суб'єкт кримінального судочинства, об'єктивна істина, суб'єктивна істина, виборність суддів, суд присяжних.