

## САМОПОЗНАНИЕ В ФИЛОСОФИИ ПЛОТИНА

Согласно Энеадам самопознание возможно двумя способами: первый – путём *διανοου*, второй – благодаря уму (*νοῦς*), который превосходит рассудочные суждения [1, с. 112-113]:

ὡς τὸν γινώσκοντα ἑαυτὸν διττὸν εἶναι, τὸ μὲν γινώσκοντα τῆς διανοίας τῆς ψυχικῆς φύσιν, τὸν δὲ ὑπεράνω τούτου, τὸν γινώσκοντα ἑαυτὸν κατὰ τὸν νοῦν ἐκεῖνον γινόμενον· κάκεινῳ ἑαυτὸν (V. 3. 4)

*«Так что тот, кто познаёт себя, оказывается двойственным, с одной стороны, познающий [может исследовать] природу присущей душе способности рассуждения, с другой стороны, он [может обратиться к] тому, что превосходит его, познавая себя в соответствии с умом, потому что он становится им»<sup>1</sup>*

Рассудочное познание не может быть подлинным, так как, во-первых, исходит из чувственных образов (ἐκ τῆς αἰσθήσεως φαντασμάτων), то есть мыслящий мыслит не так сам объект, как фантазм (φαντασμά)<sup>2</sup>. Во-вторых, согласно неоплатоническому мировосприятию, мир становления обладает минимальной степенью бытийности [5, р. 22], по сравнению с простотой мира ума. То есть фантазмы, есть не только некие образы и подобия, но при этом, ещё и не обладают полнотой бытия. Идеи же, как первообразы чувственно воспринимаемых вещей, всё же по-прежнему сохраняют свойство быть объектом созерцания, тогда как самопознание, согласно Плотину, возможно будучи чистым умом, то есть лишенным всякой двойственности, в том числе субъект-объектной.

Ὅταν δὲ τούτου εὐτυχίῃ ἡ ψυχὴ καὶ ἦκη πρὸς αὐτὴν, μᾶλλον δὲ παρὸν φανῆ, ὅταν ἐκεῖνη ἐκνεύσῃ τῶν παρόντων καὶ παρασκευάσασα αὐτὴν ὡς ὅτι μάλιστα καλὴν καὶ εἰς ὁμοιότητα ἐλθοῦσα – ἡ δὲ παρασκευὴ καὶ ἡ κόσμησις δῆλη που τοῖς παρασκευαζομένοις – ἰδοῦσα δὲ ἐν αὐτῇ ἐξαίφνης φανέντα – μεταξύ γὰρ οὐδὲν οὐδ' ἔτι δύο, ἀλλ' ἐν ἅμφω· (VI. 7. 34)

*«Колн же цей цей усніх душі наступить для неї, точніше, коли там відвернется від всього присутнього та приготує себе якомога прекрасною та прийде до подобизни, підготовлена й космізована – ясна*

---

<sup>1</sup> Пер. Н. П. Волкова

<sup>2</sup> Эти представления, по-видимому, восходят к диалогам Платона «Теэтет» и «Софист», где три метода познания, так или иначе относящиеся к чувственно воспринимаемому раскрываются в «Теэтете». О современном драматическом подходе к интерпретации «Софиста», как повествующем о четвертом – ноэтическом методе познания см. введение И. А. Протопоповой к последнему русскому переводу «Софиста» [2].

*для тих, хто готувався – побачить же в собі раптом присутність, де поміж порожнечі немає двох, но обидва – Одне.»<sup>3</sup>*

Стало быть, самопознание есть некое разрушение интенциональности [4, р. 252-253]. Что согласуется с исследованиями религиоведов, занимающихся проблемами мистического опыта. Так, согласно Роберту Форману, мистическое знание есть некий акт чистого сознания, лишенный любого содержания [3].

Самопознание, таким образом, согласно Плотину, может возникнуть только в тот момент, когда познающий субъект восходит до состояния отсутствия субъекта и объекта познания, то есть тогда, когда субъекта как такового нет.

**Список использованных источников:**

1. Волкова Н. П. Плотин о материи и зле. М.: Аквилон, 2017. 160 с.
2. Платон. Софист. СПб.: Платоновское философское общество, 2019. 261 с.
3. Forman R. K. C. Mystical Knowledge: Knowledge by Identity. Journal of the American Academy of Religion. 1993. Vol. 61. P. 705-738.
4. Rappe S. Self-knowledge and subjectivity in the Enneads. Cambridge Companion to Plotinus. Cambridge, 1996. P. 250-274.
5. Rist J. M. Plotinus: The Road to Reality. Cambridge: Cambridge University Press, 1967. 288 p.

---

<sup>3</sup> Перевод – наш