

### ОДИНИЦІ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНОГО МІКРОПОЛЯ ЕСО-CRISIS В СУЧАСНІЙ АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ

*У статті проаналізовано одиниці на позначення мікрополя есо-crisis в сучасній англійській мові. Виявлено семантичний потенціал лексико-семантичних груп, що утворюють поле та визначено ядерно-периферійний склад системи на матеріалі Oxford English Dictionary.*

*Ключові слова: система, сема, семантичне поле, лексико-семантична група, семантичний потенціал.*

Лексика зберігає найсуттєвіші ознаки національної культури, відображаючи процеси соціальної дійсності та результати осмислення їх соціумом. Сучасні лінгвістичні дослідження демонструють спрямованість лексичної семантики на вивчення особливостей мовних одиниць, які відображають ключові антропологічні поняття та розкривають національну специфіку різних мов [5, с.20]. Тому особливості формування етнічних уявлень про навколишній світ, накопичення та зберігання знань у мові стають сьогодні особливо актуальними.

На сучасному етапі розвитку мовознавчих досліджень системний підхід є одним з базових при вивченні лексики. Згідно цього підходу, мова розглядається як система з певною структурою, де слова вивчаються не ізольовано, а в протиставленні з іншими одиницями – через відношення та зв'язки, що вони утворюють. Принцип системного вивчення лексики базується на положенні, згідно з яким досліджувані мовні одиниці утворюють певну систему, встановлюючи близькі семантичні відношення між собою. На цій основі відбувається аналіз та взаємна презентація лексичних одиниць [5, с.22].

Ідея системності лексики тісно пов'язана з семантичним полем – лексико-семантичною системою, де компоненти виявляються шляхом зіставлення значень. Тому вивчення системних зв'язків лексики полягає у виокремленні семантичних полів та визначенні їх семантичної структури, котра відображає системність знань людини про довколишній світ.

Теоретичні основи лексико-семантичного поля були закладені в лінгвістичних пошуках Й. Тріра. Ідея представити понятійний зміст мови у вигляді чіткої структури стала на той час новаторством. Згідно положень лінгвіста, кожна мова вибудовує впорядковану реальність по-своєму, таким чином встановлюються всі елементи мови. Лексичне поле у розумінні Й.Тріра – це мозаїка, де кожне слово має чіткі контури, а тому різні поля здатні об'єднуватися, формуючи суперполе, поділене на конкретні, чітко виражені класи, що в свою чергу розпадаються на менші польові структури аж до найменшого камінчика мозаїки – слова [14, с. 66].

Проте, сучасні підходи до розуміння лексичного поля спростовують чіткість польової структури [1; 2; 3; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 13; 14], тому що лексико-семантичні поля виявляють загальну тенденцію до дифузності кордонів, як наслідок – на

практиці видається складним завданням визначити межі поля. Дискретний характер поля демонструє, як правило, ядро поля, тоді як зона поза ядром є перехідною до периферії, виявляючи слабші семантичні відношення між її членами [14, с. 66]. На сьогодні поле розглядається як семантичний простір, що переходить від однієї ядерної зони до іншої, а тому прийнятнішим візуальним представленням лексичного поля є модель зірки, центр якої “посилає промені” до найвіддаленіших центрів інших полів [14, с. 68].

Сучасні лінгвістичні теорії пропонують різні характеристики лексико-семантичного поля, демонструючи різноманітність поглядів щодо його розуміння. До ознак семантичного поля відносять цілісність, впорядкованість, повноту, нечіткість меж, безперервність [9, с. 45; 3, с. 245]. За іншими підходами до лексико-семантичного поля відносять слова різних частин мови [8, с. 69]. Проблематичним є також питання про внутрішню будову лексичного поля та його зовнішні межі. Наприклад, ставиться під сумнів здатність одного слова належати до двох або більше полів [14, с. 69]. Викликає інтерес мовознавців і можливість врахування синтагматичних відношень в середині лексичного поля, структура якого будується на парадигматичних зв'язках елементів [14, с. 57]. Проте об'єднуючим елементом для багатьох теорій є те, що лексико-семантичне поле розглядається як система, складники якої пов'язані спільними семантичними компонентами та утворюють структуру зі співвідношенням ядро – периферія [1, с. 45; 6, с. 53].

Дослідження лексичної системи мови дозволяє глибше пізнати особливості національного розуміння дійсності, розкрити сутність ментального сприйняття народом змін та викликів соціальних реалій. Серед глобальних проблем сучасного світу, що розкриваються в економічному, політичному та культурному житті суспільства, криза навколишнього середовища постає чи не найзагрозливішою проблемою нашого часу [12; 13; 14; 15; 16]. Екологічні проблеми відображаються людським сприйняттям дійсності завдяки мові як способу пізнання та посереднику між свідомістю та фізичним світом особистості. В наш час мова вивчається в руслі антропологічної філософії, тому увага дослідників зосереджується на проблематиці людської особистості. Відтак, особливої ваги в лінгвістичних дослідженнях набувають психолінгвістичні та соціолінгвістичні пошуки. Проте відсутність мовознавчих напрацювань, що відображають взаємовплив світу людини та природи, зумовлює нас проаналізувати лексику, що розкриває понятійну сутність екологічної кризи (**eco-crisis**) та дослідити особливості одиниць, що репрезентують це поняття в англійській мові. Семантичний аналіз одиниць на позначення **eco-crisis** дає можливість розширити розуміння цього явища, розкриваючи зв'язки між елементами, які його вибудовують та знайти їх місце в системі людських цінностей. Тому **актуальність** обраної теми зумовлюється необхідністю дослідити особливості одиниць на позначення **eco-crisis** в англійській мові, як таких, що позначають важливі мовні фрагменти навколишньої дійсності.

**Мета** статті – дослідити лексичну наповнюваність та семантику одиниць на позначення **eco-crisis** в англійській мові на матеріалі найбільшого тлумачного словника англійської мови – Oxford English Dictionary [17].

Відповідно до поставленої мети, завдання статті складають:

- аналіз дефініцій лексико-семантичних груп іменників, що виражають поняття **eco-crisis**;

- виявлення семантичного потенціалу досліджуваних лексем;
- визначення ядерного, основного та периферійного складу групи.

Матеріалом дослідження послуговували дані вибірки останньої версії електронного тлумачного словника англійської мови Oxford English Dictionary (2012), що на сьогодні містить більше 600000 словникових статей.

Проблема структуризації лексико-семантичного поля постає складним завданням, тому що парадигматичні відношення між словами відбивають зв'язки, що існують між різними явищами дійсності. Структура поля утворюється шляхом послідовного поділу, в результаті якого виокремлюються парадигматичні групи різних рівнів та обсягів. Важливими формуючими компонентами лексико-семантичного поля є лексико-семантичні групи слів, які визначаються на основі спільної семантичної ознаки та представляють об'єднання слів з однорідними значеннями. Кожна лексична група в системі поля існує не ізольовано, а у тісній взаємодії з іншими групами, що засвідчує наявність складних, ієрархічних відносин між усіма елементами поля [7, с. 91].

Відповідно до позицій теорії лексико-семантичного поля, мова розглядається як проміжний концептуальний рівень між свідомістю та реальністю, а отже лексико-семантичне поле – набір семантично споріднених лексичних одиниць, значення яких взаємозалежні і в сукупності утворюють поняттєву структуру окремого фрагменту дійсності [14, с. 52]. Тому, основне завдання лексико-семантичного поля вбачаємо в адекватному відображенні певної частини дійсності.

Навколишній світ людини найповніше відображається у мові, а саме – у лексичному складі мови. Сучасна реальність розглядається через призму впливів глобальних процесів розвитку та знаходить вираження в кожній національній мові. В наш час стає зрозумілим, що активна діяльність людства та прогресивний розвиток науки і промисловості несуть не лише позитивні зміни, а й становлять загрозу існуванню всієї цивілізації. Під глобальними проблемами сучасності розуміється комплекс найгостріших соціоприродних протиріч, котрі охоплюють весь світ в цілому [4, с. 7].

До глобальних проблем сучасності відносяться екологічні проблеми. Питання про загрозу екологічних катастроф почали піднімати ще в кінці 80-х, проте на сьогодні ця проблема залишається недостатньо вивченою. Новизна проблем підтверджується тим, що лексичні одиниці на позначення **ecological crisis** зафіксовані лише в останніх електронних версіях Оксфордського Словника Англійської мови (Oxford English Dictionary) – “We hardly have even the vocabulary, much less the experience, to discuss this prospect” [12, с. 21]. Це підкреслює той факт, що в наш час все більше усвідомлюються наслідки технічного прогресу, зростає рівень екологічної освіченості людей, проявляючись в соціальних реакціях та постійній увазі суспільства до небезпек екологічної кризи.

В результаті аналізу вибірки з тлумачного словника Oxford English Dictionary лексичний матеріал на позначення екологічної кризи в сучасній англійській мові за кількістю значень поділено на 3 групи – від слів з найвищим ступенем полісемії до

моносемічних, що відображає семантичну структуру поля – слова-полісеманти відносимо до ядра поля та основного складу, а моносемічні до периферії. Для вибору матеріалу дослідження системно-структурних особливостей семантики мікрополя **eco-crisis** вводимо формальний, суто мовний критерій – віднесеність слів, які аналізуються, до однієї частини мови, що в перспективі дасть змогу визначити й описати їх семантику за допомогою формалізованих основ класифікації лексичної семантики (теорія множин і графів). Відповідно до використаної методики [1; 10; 11] першу групу (ядра поля) утворюють іменники, що мають більше семи пронумерованих значень та формують найзаповненішу частину матриці. До другої групи (навколо-ядерна зона) належать лексичні одиниці із середнім ступенем полісемії – від двох до шести пронумерованих значень. Решта одиниць формують третю групу (периферію). Отже, в результаті аналізу матеріалу виявлено, що в сучасній англійській мові поняття **ecological crisis** розкривається за допомогою 123 іменників, що утворюють шість лексико-семантичних груп: “*прояви екологічної кризи*”; “*екологічні проблеми*”; “*відношення до довкілля*”; “*збереження довкілля*”; “*екологічний відпочинок*”; “*відображення еко-проблем в творчості людини*”. З усіх перелічених лексико-семантичних груп лише дві (“*прояви екологічної кризи*” та “*екологічні проблеми*”) містять в своєму складі багатозначні іменники, що дає підстави віднести їх до ядра та основної частини мікрополя **ecological crisis**. Переважну частину мікрополя займають однозначні іменники, що свідчить про домінуючу за складом периферію з конкретними та вузьковживаними одиницями.

Специфічного екологічного забарвлення іменникам надає префікс **eco-** (**ecological, ecology**), який присутній в 66 словах мікрополя. Словникова стаття на цей префікс з’явилась в 1989 році (OED) – період активного прояву уваги громадськості до проблем довкілля.

Перша ЛСГ “*прояви екологічної кризи*” складається з 19 лексичних одиниць: **environment** (довкілля), **ruin** (крах), **loss** (втрата), **destruction** (знищення), **damage** (пошкодження), **detriment** (шкода), **injury** (шкідливість), **harm** (шкода), **hurt** (пошкодження), **perdition** (загибель), **eco-damage** (екологічна шкода), **eco-tragedy** (екологічна трагедія), **eco-catastrophe** (екологічна катастрофа), **eco-disaster** (екологічне лихо), **eco-calamity** (екологічна біда), **eco-cide** (екологічне винищення), **eco-doom** (екологічна загибель), **eco-nightmare** (екологічний жах), **eco-accident** (екологічне нещастя), які в загальних рисах характеризують особливості екологічної кризи.

В ЛСГ “*прояви екологічної кризи*” найвищий ступінь полісемії демонструють лексеми **environment** та **ruin**, що утворюють ядро мікрополя, розкриваючи семантичну сутність **екологічної кризи** – знищення довкілля.

Лексема **environment** розкриває свій семантичний зміст за допомогою значень, що передають фізичні особливості розташування предметів: *the area surrounding a place or thing* (територія навколо певного місця чи речі), *the environs, surroundings, or physical context* (оточення, середовище, фізичні обставини); природні умови: *the physical surroundings or conditions in which a person or other organism lives, develops* (природне середовище чи умови в яких живе та розвивається людина, або інший організм), *the external conditions in general affecting the life, existence, or properties of an organism or object* (зовнішні умови, що мають загальний вплив на життя, іс-

пування чи властивості організму або об'єкту), *a particular set of surroundings or conditions which something or someone exists in or interacts with* (особливе поєднання умов чи оточення в яких хтось/щось існує та взаємодіє з іншими), *the natural world or physical surroundings in general, either as a whole or within a particular geographical area, esp. as affected by human activity* (природні умови чи фізичне середовище, або в цілому, або в певних географічних межах, що перебуває під впливом людської діяльності).

Лексема **environment** також позначає соціальні, політичні чи економічні умови в яких живе людина, та, відповідно, їх вплив на становлення норм поведінки особистості, її ставлення до навколишньої дійсності (*the social, political, or cultural circumstances in which a person lives, esp. with respect to their effect on behaviour; attitudes*). Значення *a particular set of such circumstances* конкретизує попереднє тлумачення, виражаючи певну сукупність вказаних обставин.

На семантичній паралелі з мовною одиницею **environment** розглядаємо лексему **ruin**, що означає руйнацію, повне повалення чи спустошення (*destruction, complete overthrow or devastation*); зруйнований стан, жалогідне та безнадійне становище (*the condition of being ruined, of having been reduced to an abject or hopeless state*); суцільне знищення (*complete destruction of anything*); падіння та крах системи, структури (*the act of giving way and falling down, on the part of some fabric or structure*); повну втрату засобів, позицій чи положення (*utter loss of means, position, or rank*); об'єкт, що завдає руйнування чи падіння (*that which causes destruction or downfall*); шкоду, збитки (*damage, injury, done to anything*), занепад людини або суспільства (*the downfall or decay of a person or society*).

Семантичну близькість з лексемою **ruin** демонструє іменник **loss** (9), в значенні якого міститься посилення на це слово – *perdition, ruin, destruction* (загибель, крах, знищення) та спільний компонент *destruction*. В тлумаченнях лексеми **loss** знаходимо характеристику навколишніх обставин – *the condition or fact of being 'lost', destroyed, or ruined* (стан або факт втрати, знищеності або зруйнованості). Специфіка загрози екологічного колапсу полягає у виснаженні природних ресурсів, що створює шкоду, незручності, пов'язані з втратами, або як наслідок змін в обставинах (*detriment or disadvantage involved in being deprived of something, or resulting from a change of conditions*).

Лексема **destruction** виражає семантику наслідків та факторів екологічної кризи (*a cause or means of destruction* – причина або засоби враження), котрі часто вбачаються в руйнації природи – *the fact, condition, or state of being destroyed*. Значення руйнування та краху передають одиниці *demolition* та *ruin*. Семантика слова **destruction** передбачає не лише фізичне знищення та руйнування, а й позбавлення життя людей – *the action of putting to death, slaughter* (дії, що причиняють смерті, вбивства).

До основного складу ЛІСГ "прояви екологічної кризи" відносимо 15 іменників, що мають по 6-2 пронумерованих у слові значень: **damage, harm, hurt, injury, detriment, eco-damage, eco-disaster, eco-calamity, eco-tragedy, ecocide, ecodoom, eco-catastrophe, eco-problem, eco-nightmare, eco-accident**.

Діяльність людини завдала непоправної шкоди природному середовищу. Семантика лексики **damage** найповніше виражає сутність бездумного ставлення людства до багатств довкілля, що спричинило екологічні лиха та нещастя. Іменники **damage, harm, hurt, injury, detriment** демонструють високий ступінь семантичної близькості, взаємопосилаючись в значеннях. Наприклад, структура лексики **damage** охоплює значення *harm, hurt, injury, detriment* та містить зворотні посилання в кожному з вказаних іменників (за значенням *damage* перетинаються лексичні одиниці **hurt, harm, injury, detriment**). Крім того, в кожному слові міститься семантична вказівка на решту іменників, що вказує на наявність синонімічних відносин між цими словами. В тлумаченнях чотирьох одиниць (**damage, hurt, injury, detriment**) присутнє слово **loss**, що обумовлює нас враховувати також значення цієї лексики.

До основного складу мікрополя відносимо також лексику, що конкретизують сутність екологічної кризи – **eco-damage, eco-disaster, eco-calamity, eco-tragedy, ecocide, ecodoom, eco-catastrophe, eco-problem, eco-nightmare, eco-accident**.

Іменник **eco-damage** тлумачимо як шкоду, збитки (*injury, harm*), фізичне пошкодження (*physical injury to a thing*), втрати (*a loss*), завдані навколишньому середовищу.

Виразення руйнівної сили (*anything that befalls of ruinous or distressing nature*), що спричиняє раптові нещастя, біди, невдачі (*a sudden or great misfortune, mishap, or misadventure*) та лихо (*a calamity*) демонструє семантика лексики **disaster** (OED). Відповідно до Longman Dictionary of Contemporary English (LDCE) **eco-disaster** тлумачиться як *disaster that causes great damage to nature* (лихо, яке завдає великої шкоди природі) та демонструє семантичну близькість з мовною одиницею **damage**.

Словом **disaster** також пояснюється іменник **calamity** – *a grievous disaster; an event or circumstance causing loss or misery* (страшне лихо, випадок чи обставина, що спричиняє втрати та нещастя), *a distressing misfortune* (біда), що розкриває спільність семантики обох одиниць.

Жахливість наслідків екологічної кризи знаходить своє вираження в семантиці слова **eco-tragedy**. В одне з значень лексичної одиниці **tragedy** включаються слова **disaster** та **calamity** – *a dreadful calamity or disaster* (жахливе лихо чи нещастя). Крім того, внутрішня форма слова **eco-tragedy** передає значення приреченості, трагічного завершення, руйнації, нещасливої та фатальної події або низки подій в реальному житті (*an unhappy or fatal event or series of events in real life*).

Лексема **eco-accident** демонструє семантичну спорідненість з попередніми одиницями. Наприклад, за значенням *an unfortunate event* (нещасний випадок) іменник **eco-accident** об'єднується з лексемою **eco-tragedy**, за тлумаченням *a disaster* (лихо) з словом **eco-calamity**, а за лексичним компонентом *a mishap* (біда) з іменником **disaster**.

Семантика слова **eco-accident** також виражає особливості непередбачуваної та неочікуваної події (*anything that happens without foresight or expectation*), дивного випадку, що має невизначене походження або незвичні наслідки (*an unusual event, which proceeds from some unknown cause, or is an unusual effect of a known cause*), нещасного випадку та непередбачуваних обставин (*a casualty, a contingency*).

В поясненні наступного іменника **eco-catastrophe** знаходимо посилання на слово **damage** (шкода) – *major damage to the environment, esp. when caused by human*

*activity* (велика шкода для довкілля, завдана людською діяльністю), що дозволяє співвіднести значення слова **eco-catastrophe** з тлумаченнями лексем **eco-damage** та **eco-disaster**. Ці слова виражають масштабність шкоди заподіяною людиною навколишньому середовищу та передають саму сутність екологічної кризи.

Окрім названих одиниць, семантику знищення або нанесення шкоди навколишньому середовищу розкриває лексична одиниця **ecocide** (екологічне вбивство) – *destruction or damage of the environment, esp. when reckless or intentional*. В значенні підкреслюється безрозсудність діяльності людства по відношенню до планети.

Загрозливість та неминучість екологічної катастрофи виражає лексичне значення слова **eco-doom** – *impending ecological disaster on a large scale*. Включаючи до свого складу компонент *disaster*, мовна одиниця **eco-doom** об'єднується з іменниками **eco-calamity**, **eco-accident** та **eco-disaster**.

Присутність в значеннях лексеми **eco-doom** слів **destruction** та **ruin** (*final fate, destruction, ruin, death*) розкриває невідворотність загибелі, знищення, руйнування та смерті. Врахування значень цих слів допомагає глибше осягнути семантичний зміст одиниці **eco-doom**.

До периферії мікрополя **ecological crisis** відносяться 65 моносемічних лексем, що утворюють чотири лексико-семантичні групи (ЛСГ): “відношення до довкілля”, “збереження довкілля”, “відображення еко-проблем в творчості людини”. Семантичний аналіз цих одиниць потребує окремого висвітлення в подальших статтях.

Як зазначалось вище, поняття лексико-семантичного поля зосереджує основні проблеми семантики та визначає їх з позиції системного підходу. При описі поля різноманітні зв'язки між словами аналізуються не ізольовано, а в спільній єдності всіх можливих лексико-семантичних відношень. Тому системний підхід до вивчення лексики розглядаємо як одну з передумов усвідомлення значимості певного явища дійсності.

Аналіз 123 лексичних одиниць на позначення **eco-crisis** в англійській мові дозволив поструктурувати досліджуваний матеріал на шість лексико-семантичних груп, що демонструють семантичне представлення вказаного мікрополя. В результаті поділу лексики за ядерно-периферійним складом виявлено, що найчисельнішою є периферія (72%), тоді як до ядра належать 12 % від усіх лексичних одиниць, а основний склад утворюють 16% лексем.

Проведене дослідження семантичних особливостей одиниць на позначення **eco-crisis** відкриває подальші перспективи побудови лексико-семантичного поля та виявлення специфіки його наповнюваності в сучасній англійській мові.

Наступним етапом дослідження стане зіставна класифікація семантичних груп лексико-семантичного поля **crisis** української та англійської мови.

### Література

1. Васильев Л. М. Методы современной лингвистики / Л. М. Васильев. – Уфа : Изд-во башкирского ун-та, 1997. – 183 с.

2. Герцовська Н. О. Лексико-семантичне поле успіху як складова категоризації і концептуалізації дійсності (на матеріалі укр. і англ. мов.) : автореф. дис. на здобуття

наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.02.17 “Порівняльно-історичне і типологічне мовознавство” / Н. О. Герцовська. – К., 2011. – 20 с.

3. *Денисов П. Н.* Лексика русского языка и принципы ее описания / *П. Н. Денисов*. – М. : Наука, 1980. – 197 с.

4. *Захарова О. В.* Глобальные проблемы современности / *О. В. Захарова*. – Тюмень : ОАО «Тюменский дом печати», 2007. – С. 7-9.

5. *Іваненко Н. В.* Добро в англійській та українській мовних картинах світу : Монографія. / *Н. В. Іваненко*. – Кіровоград : Код, 2008. – 199с.

6. *Караулов Ю. Н.* Лингвистическое конструирование и тезаурус литературного языка / *Ю. Н. Караулов*. – М. : Наука, 1981. – 367 с.

7. *Киферова З. Г.* Лексико-семантическое поле как основная системообразующая единица языка / *З. Г. Киферова* // Теория поля в современном языкознании. Тезисы докладов научно-теоретического семинара (ноябрь 1993 г.) / Башкирский университет. – Уфа, 1994. – С. 90-95.

8. *Мацук А. П.* Семантические поля со знанием интерпретации оценки // Семантика, прагматика, текст : Сб. научных трудов МГПИИЯ им. М. Тореза / *А. П. Мацук*. – М. : Изд-во московского ун-та, 1987. – Вып. № 290. – С. 69-80.

9. *Никитин М. В.* Курс лингвистической семантики / *М. В. Никитин*. – М. : Научный центр проблем диалога, 1996. – 760 с.

10. *Фабіан М. П.* Етикетна лексика в українській, англійській та угорській мовах / *М. П. Фабіан* ; НАН України, Український мовно- інформаційний фонд. – Ужгород : ІВА, 1998. – 256 с.

11. Формалізовані основи семантичної класифікації лексики / [Клименко Н. Ф., Пепцак М. М., Савченко І. Ф.]. – К. : Наукова думка, 1982. – 250 с.

12. *Brown Lester R.* World on the edge. How to prevent environmental and economical collapse / *Lester R. Brown*. – W. W. Norton & Company, 2011. – P.21-23.

13. *David G. V* ictor. Global Warming Gridlock Creating More Effective Strategies for Protecting the Planet / *David G. V* ictor. – Cambridge University Press, 2011. – 394p.

14. *Geeraerts D.* Theories of Lexical Semantics / *Geeraerts Dirk*. – Oxford University Press, 2010. – P. 52-53.

15. *Johansen, Bruce E. (Bruce Elliott).* The encyclopedia of global warming science and technology / *Bruce E. Johansen*. – Greenwood Press, 2009. – 780 p.

16. *Meijer, Johannes.* Handbook of environmental policy / *Johannes Meijer and Arjan der Berg*. – Nova Science Publishers, 2010. – 435p.

17. Oxford English Dictionary – Режим доступу (передплатчений): <http://www.oed.com/>. – Discover the story of English. More than 600,000 words, over a thousand years

### ***Ivanenko N., Zasanska N. Lexicalfield eco-crisis in modern English***

*The article analyzes the units denoting field eco-crisis in modern English. The work reveals the semantic potential of lexical-semantic groups that make up the field, and presents the structure of the system basing on the latest entries of Oxford English Dictionary.*

*Keywords: system, seme, semanticfield, lexical-semantic group, semanticpotential.*

***Иваненко Н. В, Засанская Н. Д. Единицы лексико-семантического микрополя eco-crisis в современном английском языке***

*В статье проанализированы единицы для обозначения микрополя eco-crisis в современном английском языке. Выявлено семантический потенциал лексико-семантических групп, образующих поле и определено ядерно-периферийный состав системы на материале Oxford English Dictionary.*

*Ключевые слова: система, сема, семантическое поле, лексико-семантическая группа, семантический потенциал.*