



Розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2017 р. № 576-р. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/576-2017-%D1%80>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Новак Анатолий Николаевич – кандидат экономических наук, доктор-ант кафедры социальной и гуманитарной политики Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Novak Anatoliy Nikolaevych – Candidate of Economic Sciences, Post Doctor, Department of social and human policy National academy of public administration, office under the President of Ukraine

dniprodepartment407@gmail.com

УДК 341.45:343.351

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ КОНФИСКАЦИИ ДОХОДОВ (АКТИВОВ), ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

Татьяна ПАВЛОВА,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Одесского национального университета имени И.И. Мечникова

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются основные международно-правовые документы, регламентирующие принципы, правовые механизмы возвращения доходов (активов), полученных преступным путем. Указывается, что процедура возврата доходов (активов), полученных коррупционным или иным преступным путем, предполагает применение целого ряда процессуальных и (материально-правовых) механизмов (мер), а именно отслеживание (розыск), замораживание, арест, изъятие, конфискация. Сделан вывод о том, что внутреннее законодательство государств по-разному определяет терминологию и процедуру осуществления возврата доходов (активов), полученных преступным путем, поэтому на сегодняшний день возникла необходимость адаптации национального законодательства государств с международными стандартами для эффективного международного сотрудничества в сфере возврата доходов (активов), полученных коррупционным или иным преступным путем.

Ключевые слова: международно-правовое регулирование, коррупция, иные виды преступной деятельности, доходы (активы), конфискация доходов, полученных преступным путем.

INTERNATIONAL LEGAL REGULATION OF FORFEITURE OF CRIMINALLY OBTAINED PROCEEDS (ASSETS)

Tetiana PAVLOVA,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminology Department of the
I. I. Mechnikov Odessa National University

SUMMARY

The article examines the basic international legal documents regulating principles, legal mechanisms of returning criminally obtained income (assets). It has been indicated, that the procedure of income (assets) return, whether criminally obtained or due to corrupt practices, assumes application of a set of procedural (substantive) mechanisms (measures), namely the tracking (detection), freezing, caption, seizure and forfeiture. A conclusion has been developed: the domestic legislation of states in many ways defines the terminology and procedure for returning the criminally obtained income (assets), thus today there arose a need to harmonize the national legislation of states to the international standards for effective international cooperation in the field of returning income (assets), whether criminally obtained or due to corrupt practices.

Key words: international legal regulation, corruption, other criminal activities, proceeds (assets), forfeiture of criminally obtained proceeds.

REZUMAT

Articolul examinează principalele documente juridice internaționale care reglementează principiile, mecanismele legale de returnare a veniturilor (bunurilor) obținute prin mijloace criminale. Aceasta indică faptul că procedura de returnare a veniturilor (active) derivate din corupție sau alte activități criminale implică utilizarea unui rând și mecanisme procedurale (de fond) (măsuri), și anume urmărirea (urmărire), înghețarea, sechestrarea, confiscarea, sechestrarea. Sa ajuns la concluzia că legislația internă a statelor au diferite definiții ale terminologiei și a returnării procedurii de venit (active), obținute prin mijloace penale, prin urmare, a fost necesară adaptarea legislației naționale a standardelor internaționale de cooperare internațională eficientă în domeniul returnării veniturilor pentru astăzi (active), primite prin corupție sau altă cale criminală.

Cuvinte cheie: reglementarea juridică internațională, corupția, alte tipuri de activități infracționale, venituri (active), confiscarea produselor de crimă.



Постановка проблемы. Основной задачей международного сообщества на сегодняшний день является борьба с коррупцией и иными незаконными деяниями, связанными с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем. По данным Организации Объединенных Наций (далее – ООН) ежегодно в разных странах за границу выводится от 1 до 1,6 трлн долл. США, полученных в результате преступной деятельности, коррупции и уклонения от уплаты налогов. Объем ресурсов, которые похищаются из развивающихся стран и стран с переходной экономикой, составляет примерно 20-40 млрд долл. США в год, что эквивалентно 20-40% средств, выделяемых этим странам как официальная помощь [1, с. 10]. На сегодняшний день сумма возвращенных активов составляет лишь 5 млрд долл. США [2, с. 10]. Поэтому для многих государств сегодня актуальным является возвращение доходов (активов), полученных коррупционным или иным преступным путем.

Актуальность темы исследования. Для борьбы с коррупцией и иными видами преступной деятельности, которая связана с легализацией доходов (активов), полученных преступным путем, в законодательстве большинства стран применяется конфискация, которая является правовым механизмом возврата доходов (активов), полученных преступным путем. Для успешного возврата доходов, полученных коррупционным или иным преступным путем, на международном уровне принято ряд нормативно-правовых документов, являющихся правовой основой борьбы с преступными проявлениями указанного вида.

Состояние исследования. Исследованием отдельных аспектов международного опыта и основополагающих законодательных актов в сфере возврата активов, полученных преступным путем, занимались такие ученые, как Ж.-П. Брюн, Л. Грей, Т. Гринберг, О. Корзун, Д. Примаков, К. Скотт, М. Солянова, К. Стивенсон, И. Чернявский, М. Щигрева и другие. Однако большинство проблем, связанных с исследованием механизмов возврата доходов (акти-

вов), полученных преступным путем, последующей имплементацией международно-правовых норм в национальное законодательство, остаются нерешенными.

Целью и задачей статьи является рассмотрение основных международно-правовых документов, регламентирующих конфискацию доходов (активов), полученных преступным путем, которые являются правовым механизмом возврата доходов (активов), полученных преступным путем.

Изложение основного материала. Одним из действенных способов возврата доходов (активов), полученных преступным путем, является внедрение согласованных мер по борьбе с коррупцией и другими видами незаконной преступной деятельности, которые должны основываться на необходимой законодательной базе как на международном, так и национальном уровнях, а также международном сотрудничестве. Основным международно-правовым документом в указанной сфере является Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. (далее – Конвенция ООН против коррупции), ратифицирована Украиной 18 октября 2006 г. Конвенция ООН против коррупции состоит из следующих глав: глава I – общие положения; глава II – меры по предупреждению коррупции; глава III – криминализация и правоохранительная деятельность; глава IV – международное сотрудничество; глава V – меры по возвращению активов; глава VI – техническая помощь и обмен информацией; глава VII – механизмы осуществления; глава VIII – заключительные положения.

Возвращение активов признается основным принципом Конвенции ООН против коррупции, и государства-участники обязуются сотрудничать друг с другом и оказывать помощь в этом вопросе (ст. 51 Конвенции ООН против коррупции).

В соответствии со статьей 2 Конвенции ООН против коррупции, конфискация – это окончательное лишение имущества по постановлению суда или другого компетентного органа [3]. Указанная конвенция является первым документом, содержа-

щим положения о конфискации вне уголовного производства. В ст. 43 Конвенции предусмотрено, что государства рассматривают возможность оказания друг другу содействия в расследовании и судопроизводстве гражданско-правовых и административных вопросов, связанных с коррупцией. Эта статья охватывает процедуру конфискации активов вне уголовного производства и учитывает проблему, которая возникала в прошлом, когда государства могли сотрудничать друг с другом и оказывать правовую помощь только по уголовным, а не по гражданским делам.

Законодательство большинства стран для возврата доходов (активов) от преступлений, а также изъятия орудий и средств их совершения, предусматривает следующие виды конфискации: конфискация в уголовном порядке; конфискация вне уголовного производства (гражданская конфискация), административная конфискация. Однако не все государства, ратифицировавшие Конвенцию ООН против коррупции, закрепили в своем внутреннем законодательстве конфискацию вне уголовного производства.

Применение конфискации позволяет, во-первых, пресечь незаконные действия и обогащение за счет преступления (доходы от преступной деятельности изымаются и направляются на компенсацию ущерба, причиненного потерпевшему, будь то государство или частное лицо), во-вторых, изъять орудия преступления и предотвратить их дальнейшее использование в криминальных целях.

В ст. 54 Конвенции ООН против коррупции предусмотрены механизмы изъятия имущества путем международного сотрудничества в вопросах конфискации. Так, каждое государство-участник: а) принимает такие меры, которые могут потребоваться, чтобы позволить своим компетентным органам выполнять постановления о конфискации, вынесенные судами другого государства-участника; б) принимает такие меры, которые могут потребоваться, чтобы позволить своим компетентным органам, в пределах их юрис-



дикции, выносить постановления о конфискации имущества иностранного происхождения путем вынесения судебного решения по делам о преступлениях об отмывании денежных средств или иными преступлениями, которые могут подпадать под юрисдикцию, или путем использования других процедур, разрешенных его внутренним законодательством; в) рассматривает вопрос о принятии таких мер, которые могут потребоваться, чтобы создать возможность для конфискации такого имущества без вынесения приговора в рамках уголовного производства по делам, если преступник не может быть подвергнут преследованию в связи со смертью, укрывательством или отсутствия или в других соответствующих случаях [3].

Механизмы конфискации доходов (активов), полученных преступным путем, разрабатываются на уровне национальных законодательств. Примениение законов о конфискации связано с правовыми сложностями во многих государствах и международных судах. Эти сложности, прежде всего, связаны с необходимостью определения правовой природы конфискации и процедуры возвращения доходов. Так, в некоторых государствах конфискация предусмотрена как наказание, в других – как исправительная мера. Европейский суд по правам человека постановил, что в тех случаях, когда сумма ограничена полученной выгодой и не может быть заменена тюремным заключением, но может быть возмещена экономическими методами, конфискация доходов от преступлений носит характер исправительной меры [4].

Таким образом, конфискация может производиться через целый ряд механизмов: одни из них основаны на обвинительном приговоре в отношении контролирующего собственность лица, другие направлены против самой собственности ввиду ее преступного происхождения или использования, а третьи – против активов того или иного лица, независимо от их происхождения, так как они представляют собой доходы от преступной деятельности [5].

Особое внимание в Конвенции ООН против коррупции уделяется

хищению и отмыванию незаконно присвоенных государственных средств. Так, Конвенция обязывает государство, получившее запрос, вернуть конфискованное имущество запрашивающей стороне [3, ст. 57 п. 3 (а)]. Конвенция не только призывает каждого участника разработать внутреннее законодательство, обеспечивающее возврат похищенных государственных средств, но и предписывает в тех случаях, когда нельзя применить специальное правило, рассматривать в первоочередном порядке вопросы о возвращении конфискованного имущества запрашивающему государству, предыдущим законным собственникам или выплате компенсации потерпевшим от преступления [3, ст. 57 п. 3 (с)]. Согласно п. 4 ст. 57 Конвенции запрашиваемое государство может вычесть разумные расходы, понесенные в ходе расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства, которые привели к возвращению конфискованного имущества или распоряжению им [3].

С целью выполнения положений Конвенции и содействия решению проблемы хищения государственных средств в развивающихся странах, Всемирный банк совместно с Управлением ООН по наркотикам и преступности в сентябре 2007 года запустил Инициативу по возвращению похищенных активов (также известную как Инициатива StAR).

StAR рекомендует ратифицировать Конвенцию ООН против коррупции и поддержать принципы, сформулированные в указанной Конвенции, путем адаптации соответствующего внутреннего законодательства. Центральное место в программе уделяется проблеме возвращения похищенных активов, а именно устранению препятствий для возвращения незаконно присвоенного имущества в крупнейших финансовых центрах, созданию механизмов, облегчающих возвращение активов пострадавшим государствам, а также мерам, направленным против вывода активов и появления «безопасных зон» для коррупционеров.

Мировое сообщество отмечает, что Инициатива StAR поможет накаливать и распространять инфор-

мацию о принципах возвращения незаконно присвоенного имущества, а также принять меры, облегчающие эту процедуру. К тому же, Инициатива StAR будет способствовать созданию согласованных внутригосударственных механизмов участников для возвращения активов (например, эффективная процедура конфискации имущества, процедура реагирования на международный запрос о помощи или процедуру подачи такого запроса и т.д.).

Разработчики Инициативы StAR считают, что возвращение государству похищенных активов может дать положительные результаты при условии рационального расходования средств. Даже части денег может хватить на то, чтобы профинансировать важные программы и проекты по улучшению инфраструктуры. Например, 100 млн долл. США достаточно, чтобы провести полную вакцинацию 4 млн детей или построить систему водоснабжения для 250 тыс. домовладений [6, с. 32].

Основным документом Европейского Союза, регулирующим возвращение активов, является Конвенция об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем от 8 ноября 1990 г. (далее – Конвенция от 08.11.1990 г.), ратифицирована Украиной 17 декабря 1997 г. В ст. 1 этой Конвенции предусмотрено, что конфискация означает наказание или меру, назначенные судом после рассмотрения дела в отношении уголовного преступления или уголовных преступлений, результатом которого является окончательное лишение собственности [7].

Согласно Конвенции от 08.11.1990 г. государствам-участникам предлагается ввести специальные меры по расследованию и предварительные меры в виде замораживания или наложения ареста, с целью предотвращения любого использования, передачи или распоряжения собственностью, которая позже может быть предметом ходатайства о конфискации или которая может быть такой, что отвечает требованиям ходатайства изъятия активов; расширить полномочия судов и правоохранительных органов; применить



специальные методы расследования; ввести определение понятия «отмывание денежных средств»; четко определить причины возможного отказа во взаимопомощи; содержание и форму запросов о сотрудничестве и другие условия проведения возвращения активов, а также указывает на необходимость расширения взаимопомощи в проведении следствия [7].

Обновленная в 2005 году Конвенция Совета Европы об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, и о финансировании терроризма отмечает необходимость введения национальных подразделений финансовой разведки, вводит описание мер по предотвращению отмывания денежных средств, раскрывает сущность запросов информации по банковским счетам, операциям, введения наблюдения за ними. Отдельно обращается внимание на обязанность государств осуществлять конфискацию по запросу других стран [8].

Уголовная конвенция о борьбе с коррупцией от 27 сентября 1999 г. (ратифицирована Украиной 18 октября 2006 г.) указывает на необходимость внедрения мер, необходимых для привлечения к ответственности юридических лиц за совершение таких преступлений: дача взятки, злоупотребление влиянием, отмывание доходов, совершенных в их пользу какими-либо физическими лицами; определяет меры по содействию сбору доказательств и конфискации доходов, полученных от преступлений, связанных с коррупцией, вводит описание ситуаций активного и пассивного подкупа национальных публичных лиц, подкупа членов национальных государственных собраний, подкупа иностранных должностных лиц, членов иностранных органов, коррупцию в частном секторе и другие виды преступлений. Эта конвенция также устанавливает юрисдикцию государств относительно совершенных преступлений, устанавливает необходимость принятия государствами изменений о предоставлении полномочий для судов и правоохранительных органов отдавать распоряжение о предоставлении банковской, финансовой

или коммерческой документации [9].

Также заслуживает внимания принятая Европарламентом и Советом Европы 3 апреля 2014 г. директива по замораживанию и конфискации орудий преступлений и доходов, полученных преступным путем. В указанной Директиве говорится об упрощении и унификации процедур ареста и конфискации преступно нажитого имущества, о возврате активов, устанавливаются стандарты работы в данной области. Директива отражает тенденции в законодательной и правоприменительной сферах на европейском пространстве и позволяет определить вектор их дальнейшего развития [10].

В ст. 5 Директивы отмечается, что государства-участники должны принять необходимые меры для обеспечения конфискации в полном объеме или частично, имущества, принадлежащего лицу, осужденному за преступление, которое способно прямо или косвенно принести экономическую выгоду, когда у суда на основе обстоятельств дела имеются доказательства того, что стоимость имущества не соответствует законному доходу осужденного. Иными словами, суд не обязан доказывать причастность правонарушителя к деятельности, связанной с преступлением, но должен решить, что она в достаточной мере имеет к нему отношение.

Статья 6 Директивы предписывает государствам ввести законодательные нормы о конфискации имущества у третьих лиц, которым оно было передано с целью сокрытия от ареста и конфискации, включая приобретение на безвозмездной основе или по заниженной стоимости.

В соответствии со ст. 9 Директивы государствам необходимо создать правовые условия для возможности продолжения поиска похищенного имущества и после окончания расследования и судебного процесса – в отдельных случаях оперативные и следственные подразделения имеют право продолжить или начать заново розыск похищенных активов с целью их ареста и конфискации, уже после завершения расследования, напри-

мер, если в ходе следствия установлено не все имущество или после смерти обвиняемого [10].

Порядок замораживания имущества и доказательств на территории европейских и других государств определяется Рамочным решением 2003/577/ JHA о выполнении в Европейском Союзе постановлений по замораживанию имущества и доказательств. В документе отмечается, что все государства обязаны немедленно принимать поданные судебные постановления о замораживании и выполнять их, определяются сроки и основания для отказа или отсрочки в исполнении таких требований, способы обжалования и возмещения расходов [11]. Следует обратить внимание, что решение указывает на условия проведения замораживания имущества и доказательств на территории государства, в отношении которого вынесено судебное решение другой страны.

Конкретизирует этот документ Рамочное решение 2006/783/ JHA о применении принципа взаимного признания постановлений о конфискации, которое определяет имущество, подпадающее под конфискацию, доходы, орудия, перечисляет список преступлений, за которые может быть применена конфискация, и другие условия конфискации [12]. О конфискации также говорит Рамочное решение 2005/212/ JHA о конфискации доходов, орудий и собственности, связанных с преступной деятельностью, Рамочное решение 2001/500/ JHA об отмывании денег, идентификацию, отслеживание, замораживание, изъятие и конфискацию средств и доходов, полученных преступным путем и Рамочное решение 2007/845/ JHA о сотрудничестве ведомств стран Евросоюза по возвращению активов в вопросах отслеживания и идентификации доходов от преступлений и иного имущества, связанного с преступной деятельностью.

Выводы. Таким образом, процедура возврата доходов (активов), полученных коррупционным или иным преступным путем, предполагает применение целого ряда процессуальных и материально-правовых механизмов (мер), а именно отсле-



живание (розыск), замораживание, арест, изъятие, конфискацию доходов (активов). На международном уровне принято ряд нормативно-правовых документов, создающих правовую основу для возвращения доходов (активов), полученных преступным путем, однако внутреннее законодательство государств по-разному определяет терминологию и процедуру осуществления возврата указанных активов, поэтому на сегодняшний день возникла необходимость адаптации внутреннего законодательства государств с международными стандартами для эффективного международного сотрудничества в сфере возврата доходов (активов), полученных коррупционным или иным преступным путем.

Список использованной литературы:

1. Stolen Asset Recovery (StAR) Initiative: Challenges, Opportunities, and Action Plan. – USA: Washington, the World Bank, UN Office on Drugs and Crime, 2007. – 47 p.
2. Брюн Ж.-П., Грей Л., Стивенсон К., Скотт К. Руководство по возврату активов для специалистов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.unodc.org/documents/congress/background-information/Corruption_-_Russian.pdf.
3. Конвенция ООН против коррупции [Электронный ресурс]: Конвенция ООН від 31.10.2003 р. – Режим доступа: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/995_c16.
4. Welch v. United Kingdom, №17440/90 (ECHR, 9 февраля 1995 г.); Philips v. United Kingdom, No. 41087/98 (ECHR, 5 июня 2001 г.); Butler v. United Kingdom, № 41661/98 (ECHR, 27 июня 2002 г.).
5. Двенадцатый Конгресс ООН по предупреждению преступности и уголовному производству (Сальвадор, Бразилия, 12-19 апреля 2010 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unodc.org/documents/crime-congress/12th-Crime-Congress/Docum.pdf>.
6. Greenberg T. Stolen Asset Recovery: A Good Practices Guide for Non-Conviction Based Asset Forfeiture / Theodore S. Greenberg, Linda M. Samuel, Wingate Grant, Larissa Gray // Washington, D.C.: The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank Group, 2009. – 284 p.
7. Конвенция про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом [Електронний ресурс]: Конвенція Ради Європи від 08.11.1990 р. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_029.
8. Конвенция Ради Европы про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом, та про фінансування тероризму [Електронний ресурс]: Конвенція Ради Європи від 16.04.2005 р. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_948.
9. Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією [Електронний ресурс]: Конвенція Ради Європи від 27.09.1999 р. – Режим доступу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_10110.
10. Directive 2014/42/EU of the European Parliament and of the Council of 3 April 2014 on the freezing and confiscation of instrumentalities and proceeds of crime in the European Union // Official Journal of the European Union L 127/39, 29.4.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0042&qid=1514193580165&from=EN>].
11. Council Framework Decision 2003/577/JHA of 22 July 2003 on the execution in the European Union of orders freezing property or evidence // Official Journal of the European Union L 196/45, 2.8.2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2003:196:0045:0055>.
12. Council Framework Decision 2006/783/JHA of 6 October 2006 on the application of the principle of mutual recognition to confiscation orders // Official Journal of the European Union L 328/59, 24.11.2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006F0783&from=EN>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Павлова Татьяна Александровна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Одесского национального университета имени И.И. Мечникова

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Pavlova Tetiana Aleksandrovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminology Department in I. I. Mechnikov Odessa National University

pavlova.onu01@gmail.com