

Просодические характеристики стимулирующих и реагирующих реплик аргументативных диалогических единств

Анализ интонационной организации аргументативных ДЕ свидетельствует о том, что характер общения (кооперативное, координирующее, эристическое) в значительной мере влияет на просодическое оформление стимулирующих и реагирующих реплик, а также на выбор способов интеграции реплик в единое целое — аргументативное ДЕ.

Ключевые слова: синтаксис, аргументация, диалогические единства, аудиторский анализ, электроакустический анализ, просодия.

Изучение аргументации имеет многовековую историю, к ее проблемам обращались в различных областях гуманитарного знания: логике, философии, риторике, лингвистике. Однако в силу специфики каждой области она трактовалась по-разному. В лингвистике теория аргументации заключалась в том, чтобы убедить или разубедить в чем-то адресата [1: 6; 2: 6; 4: 19; 7: 12]. Убеждение является формой вербального воздействия, которое осуществляется посредством аргументирования. «Аргументирование в диалогическом единстве (ДЕ) можно понимать как акт произнесения аргументативного высказывания» [6: 62].

Данное исследование базируется на теории речевых актов (ТРА), которую принято рассматривать как одну из первых ступеней теории речевой деятельности. Исходя из ТРА Дж. Остина, речевая деятельность реализуется в трех действиях: 1) в локутивном акте (факт говорения); 2) в иллокутивном акте (факт говорения приобретает целенаправленность); 3) в перлокутивном акте (получение результатов речевого воздействия) [3: 96].

Дж. Серл существенно дополнил теорию Дж. Остина и создал классификацию РА, выделяя: 1) репрезентативы; 2) директивы; 3) комиссивы; 4) экспрессивы; 5) декларации [5: 153; 8: 42]. Понятия ТРА позволяют определенным способом подходить к анализу аргументативных структур. Аргументация, исходя из методов ТРА, рассматривается как речевое действие.

Актуальность данного исследования обусловлена направленностью современных экспериментально-фонетических исследований на изучение с позиции теории аргументации способов просодической взаимосвязи реплик в разных типах диалогов, а также определение роли просодии в выявлении их аргументативной значимости. **Новизна** работы состоит в том, что просодическое выражение убеждения в рамках ДЕ исследуется в соответствии с теорией аргументации и теорией речевых актов. Такой подход позволяет по-новому подойти к анализу информационной структуры ДЕ, проследить процесс просодической интеграции реплик в ДЕ.

В данной работе разделяется мнение о том, что большинство речевых действий несут аргументативную функцию, которая заключается в стремлении убедить или разубедить адресата. Основываясь на анализе коммуникативного вклада собеседников, вслед за Сосновцевой Т. И. были выделены следующие типы диалогов: 1) *кооперативные* (ДЕ согласия), где в основе речевого взаимодействия лежит содействие; 2) *координирующие* (ДЕ убеждения), цель которых заключается в том, чтобы доказать что-то партнеру по коммуникации; 3) *эристические* (ДЕ несогласия), где в основе речевого взаимодействия лежит противодействие [6: 69]. Оптимальным отрезком для исследования просодических характеристик, исходя из частей аргументации (тезис — аргумент), является двучленное ДЕ, представленное следующими компонентами: репликой-стимулом и репликой-реакцией.

Целью данной статьи является исследование просодических особенностей стимулирующих и реагирующих реплик аргументативных ДЕ. **Материалом** исследования послужили записи спонтанных диалогов в исполнении носителей орфоэпической нормы английского произношения. Было отобрано 18 ДЕ: 6 кооперативных, 6 координирующих и 6 эристических ДЕ.

С целью выявления просодических особенностей был использован комплексный подход, основу которого составили аудиторский и электроакустический виды анализа. В качестве аудиторов были приглашены специалисты в области фонетики английского языка, имеющие большой опыт аудирования, преподаватели ОНУ им. И. И. Мечникова. Перед аудиторами ставились следующие задачи: 1) указать соответствуют ли экспериментальные диалоги современным нормам английского языка; 3) проанализировать просодическую структуру информационного центра (шкалы и ядра) и фоновой части (предшкалы и заядерного тона) каждой реплики, а именно тональные, уровневые и диапазональные изменения, громкость и темп произнесения. Электроакустический анализ интонационной организации аргументативных ДЕ проводился в ЛЭФ ОНУ.

В результате сопоставления данных аудиторского и электроакустического анализов воспринимаемых качеств просодии и ее физических свойств были установлены определенные соответствия, которые представлены в следующих таблицах.

Таблица 1

Тональный уровень

Зоны частотного уровня	Частотные уровни в отн. ед.	
	ДМ	ДЖ
Низкий	0,6 – 1,2	0,6 – 1,7
Средний	1,3 – 1,6	1,8 – 2,0
Высокий	1,7 – 2,8	2,1 – 2,3

Таблица 2

Тональный диапазон

Зоны тонального диапазона	Частотный диапазон	
	ДМ	ДЖ
Узкий	1 – 7	1 – 6
Средний	8 – 11	7 – 10
Широкий	12 – 18	11 – 17

Таблица 3

Громкость произнесения

Градации громкости произнесения	Сила звукового давления в отн. ед.
Пониженная	0 – 2
Средняя	3 – 26
Повышенная	27 – 56

Результаты комплексного исследования акустических параметров экспериментального материала позволили выявить определенные закономерности в интонационной организации стимулирующих и реагирующих реплик различных видов ДЕ.

Рассмотрим пример кооперативного ДЕ:

Реплика-стимул: *If you are too strict with your children, then they are going to rebel.*

Реплика-реакция: *Yeah, because they rebel against perfect strainness.*

Результаты проведенного анализа таковы.

Реплика-стимул. Информационный центр стимулирующей реплики характеризуется средним нисходящим или низким нисходящим тоном. Сопоставление просодических характеристик информационного центра и фоновой части показало, что тональный уровень и тональный диа-

пазон превышает аналогичные показатели фоновой части. Громкость произнесения реплик, в целом, средняя. Максимальная громкость локализуется на первом ударном слоге фоновой части или в информационном центре. Минимальной громкостью обладают безударные слоги фоновой части. Темп произнесения — быстрый или средний, с некоторым замедлением в информационном центре.

Реплика-реакция. Информационный центр реагирующей реплики произносится с низким нисходящим или средним нисходящим тоном. Сопоставление просодических характеристик информационного центра и фоновой части показало, что тональный уровень фоновой части обычно ниже, чем тональный уровень информационного центра, а тональный диапазон может быть уже или шире по сравнению с показателями данного параметра в информационном центре. Громкость произнесения — средняя или низкая. Максимальной громкостью отмечен первый ударный слог фоновой части. Минимальной громкостью обладают безударные слоги фоновой части. Темп произнесения реплик — средний, иногда — быстрый.

Сопоставляя показатели просодической выделенности информационных центров стимулирующей и реагирующей реплик, составляющих кооперативные ДЕ, представляется возможным отметить следующее. Аргументативная значимость реплики-реакции понижается по сравнению с аргументативной значимостью реплики-стимула, реализующей тезис. Это происходит в силу уменьшения просодической выделенности информационного центра реплики-реакции. Реплика-реакция выражает согласие с информацией, представленной в реплике-стимуле, и придает всему высказыванию оттенок убежденности. Ниже приведены усредненные данные, полученные в результате электроакустического анализа ДЕ данной группы.

Таблица 4

Соотношение просодических параметров информационного центра и фоновой части реплики-стимула и реплики-реакции кооперативных ДЕ (отн. ед.)

	Уровень ЧОТ	Диапазон ЧОТ	Интенсивность
Реплика-стимул	1,34	1,31	1,24
Реплика-реакция	1,29	1,16	1,20

Рассмотрим пример координирующего ДЕ:

Реплика-стимул: *There are a lot of very young sixty-five year-olds, who can really enjoy the money that they have.*

Реплика-реакция: *But that's providing wearing good health.*

В результате проведенного анализа можно отметить следующее.

Реплика-стимул. Информационный центр характеризуется средним нисходящим, низким нисходящим, а также средним нисходяще-восходящим тоном. Сопоставление просодических параметров информационного центра и фоновой части реплик показало, что тональный уровень и тональный диапазон информационного центра всегда превышают показатели данных параметров фоновой части. Громкость произнесения в целом — средняя. С максимальной громкостью могут произноситься как информационный центр, так и первый ударный слог фоновой части. Минимальной громкостью характеризуются безударные слоги фоновой части. Темп произнесения реплик — средний или медленный.

Реплика-реакция. Для информационного центра реагирующей реплики характерен высокий или средний нисходящий тон, а также низкий нисходящий тон. Сопоставление просодических параметров информационного центра и фоновой части показало, что тональный уровень и тональный диапазон информационного центра превышают показатели данных параметров фоновой части. Громкость произнесения — средняя. Максимальная громкость имеет тенденцию локализоваться на информационном центре. Минимальной громкостью характеризуются только безударные слоги фоновой части. Темп произнесения реплик — средний и медленный.

Сопоставляя показатели просодической выделенности информационных центров стимулирующих и реагирующих реплик координирующих ДЕ можно отметить следующее. Аргументативная значимость реплики-реакции возрастает по сравнению с аргументативной значимостью реплики-стимула. Это происходит за счет большей просодической выделенности информационного центра реплики-реакции, реализующей аргумент. Ниже приводятся усредненные данные, полученные в результате экспериментального анализа ДЕ данной группы.

Таблица 5

**Соотношение просодических параметров информационного центра
и фоновой части реплики-стимула
и реплики реакции координирующих ДЕ (отн. ед.)**

	Уровень ЧОТ	Диапазон ЧОТ	Интенсивность
Реплика-стимул	1,64	2,12	1,38
Реплика-реакция	2,29	2,31	1,31

Рассмотрим пример эристического ДЕ:

Реплика-стимул: *Women are physically weaker so there are many jobs that they can't do.*

Реплика-реакция: *I disagree, now that we got all these modern controls which require no physical effort at all, we still are a good match for men.*

Результаты анализа эристических ДЕ таковы.

Реплика-стимул. Информационный центр характеризуется низким или средним нисходящим тоном. Сопоставление просодических характеристик информационного центра и фоновой части показало, что тональный уровень и тональный диапазон информационного центра тяготеют к более высокому по отношению к фоновой части. Громкость произнесения — средняя. Максимальная громкость локализуется в информационном центре, а минимальная — на безударных слогах фоновой части. Темп произнесения — быстрый и средний, с некоторым замедлением в информационном центре.

Реплика-реакция. Информационный центр реагирующей реплики произносится с высоким, средним или низким нисходящим тоном. Сопоставление просодических характеристик информационного центра и фоновой части показало, что информационный центр отмечается более высоким тональным уровнем и более широким тональным диапазоном. Громкость произнесения — средняя или повышенная. При этом максимальная громкость всегда локализуется на информационном центре. С минимальной громкостью произносятся безударные слоги фоновой части. Темп произнесения — средний.

Сопоставляя показатели просодической выделенности информационных центров стимулирующей и реагирующей реплик эристических ДЕ, можно отметить следующее. Аргументативная весомость реплики-реакции возрастает по сравнению с аргументативной весомостью реплики-стимула. Это происходит за счет большей просодической выделенности информационного центра реплики-реакции таких параметров, как тональный уровень, тональный диапазон и громкость. Ниже приводятся усредненные акустические данные эристических ДЕ.

Таблица 6

**Соотношение просодических параметров информационного центра
и фоновой части реплики-стимула
и реплики-реакции эристических ДЕ (отн. ед.)**

	Уровень ЧОТ	Диапазон ЧОТ	Интенсивность
Реплика-стимул	1,27	2,09	1,67
Реплика-реакция	2,18	2,27	1,89

Изложенные выше наблюдения позволяют сделать следующие выводы.

Для **кооперативных** ДЕ специфическим является просодическое уподобление реплики-реакции реплике-стимулу, а также уменьшение просодической выделенности информационного центра реплики-реакции по сравнению с репликой стимулом по всем основным просодическим показателям. Для **координирующих** ДЕ специфическим является последовательное изменение основных просодических характеристик в реплике-реакции по отношению к реплике-стимулу, а также замедление темпа произнесения информационного центра. В **эристических** ДЕ отмечены некоторые специфические просодические характеристики: повышение показателей всех основных просодических параметров информационного центра реплики-реакции по отношению к реплике-стимулу, а также значительное повышение громкости произнесения.

Наш вклад в исследование проблем диалогической речи представляется нам попыткой установить роль просодии в организации процесса аргументирования. Предпринятое изучение просодической реализации убеждения с позиции теории аргументации и ТРА намечает новые перспективы в осмыслении роли просодических средств, организующих диалог.

1. Белова А. Д. Лингвистические аспекты аргументации. — Киев, 1997.
2. Брутян Г. А. Аргументация. — Ереван, 1984.
3. Остин Дж. Л. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17: Теория речевых актов. — М., 1986. — С. 22–129.
4. Рузавин Г. И. Методологические аспекты аргументации. — М., 1997.
5. Серль Дж. Р. Что такое речевой акт? // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17: Теория речевых актов. — М., 1986. — С. 151–169.
6. Сосновцева Т. И. Роль просодии в реализации семантической категории убеждения в аргументативных диалогических единствах: дис. канд. ... филол. наук. — М., 1992.
7. Fundamentals of Argumentation Theory. A Handbook of Historical Backgrounds and Contemporary Developments / Ed. By F. H. van Eemeren, R. Grootendorst & F. Snoek Henkemans. — Mahwah, 1996.
8. Searl J. Expression and Meaning. — Cambridge, 1994.

Н. Е. Міллер

ПРОСОДИЧНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ СТИМУЛЮЮЧИХ ТА РЕАГУЮЧИХ РЕПЛІК В АРГУМЕНТАТИВНИХ ДІАЛОГІЧНИХ ЄДНОСТЯХ

Аналіз інтонаційної організації аргументативних ДЄ свідчить про те, що характер спілкування (кооперативне, координуюче, еристичне) значно впливає на просодичну оформленість стимулюючих та реагуючих реплік, а також засоби інтеграції реплік у єдине ціле — аргументативну ДЄ.

Ключові слова: синтаксис, аргументація, діалогічна єдність, аудиторський аналіз, електроакустичний аналіз, просодія.

N. E. Miller

THE PROSODIC CHARACTERISTICS OF STIMULATING AND REACTING PHRASES IN ARGUMENTATIVE DIALOGICAL UNITS

The analysis of the prosodic peculiarities of the argumentative DU confirm that the type of communication (cooperative, coordinative, eristatic) influences the prosodic characteristics of the stimulating and the reacting phrases; and the ways of integration of the phrases into argumentative DU.

Key words: syntax, argumentation, dialogical unit, prosody, auditory analysis, electroacoustic analysis.