

4/p
14073

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова
(повне найменування вищого навчального закладу)

Інститут інформаційних та соціальних технологій
(повне найменування інституту/факультету)

кафедра соціальної роботи
(повна назва кафедри)

Дипломна робота

бакалавра (СД)

на тему: «Духовное, психологическое и социально – психологическое отношение к «гражданскому браку» в условиях современной Украины».

«Духовне, психологічне та соціально – психологічне відношення до «цивільного шлюбу»
в умовах сучасної України»

«Spiritual, psychological and socially-psychological attitude to "civil marriage" in the conditions
of modern Ukraine»

Текст рр. 93

Виконав(ла): студент(ка) денної/заочної форми навчання
Напрямок підготовки 6.030102 Психологія
Рубей Наталія Сергіївна

Керівник к. філос. наук доц. Коваленко О.П.

Рецензент д. мед. наук, професор Простомолотов В.Ф.

Рекомендовано до захисту:

Протокол засідання кафедри

№ _____ від _____ травня 2017 р.

Захищено на засіданні ЕК № 3

протокол № _____ від _____ 2017 р.

Оцінка _____ / _____ / _____
(за національною шкалою, шкалою ECTS, бали)

/Завідувач кафедри

Голова ЕК

Піщевська Е.В.
(підпис)

(підпис)

Якупов В.А.

Одеса -2017

790191

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РАЗДЕЛ I . ИСТОРИЯ ОТНОШЕНИЯ К БРАКУ В ЗАПАДНЫХ И ВОСТОЧНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЯХ.....	7
1.1. Генезис отношений к браку в западных цивилизациях.....	7
1.2. Генезис отношений к браку в восточных цивилизациях.....	15
1.3. Сравнительный анализ подходов к феномену браку в восточных и западных цивилизациях.....	26
Выводы по первому разделу.....	39
РАЗДЕЛ II . «ГРАЖДАНСКИЙ БРАК» В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ.....	41
2.1. Юридический и смысловые аспекты понятий брака.....	41
2.2. Психологическое и социально-психологическое отношение к «гражданскому браку» в условиях современной Украины.....	50
2.3. Ценностное отношение к браку и «гражданскому браку» в условиях Украины.....	55
2.4. Результаты экспериментального исследования отношения к «гражданскому браку» в условиях современной Украины.....	63
Выводы по второму разделу.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	74
ПРИЛОЖЕНИЯ	

ВВЕДЕНИЕ

Брак — это юридически оформленный, свободный и добровольный союз мужчины и женщины, имеющий целью создание семьи и порождающий для них взаимные личные и имущественные права и обязанности.

«Гражданский брак», — незарегистрированные отношения между партнёрами-«супругами», не оформленные в установленном законом порядке. «Гражданский брак» не является официальным союзом между мужчиной и женщиной. Однако, если люди живут вместе без регистрации брака, более полу года, имущество, приобретенное ими за время общего проживания, принадлежит им на праве общей совместной собственности, если иное не установлено письменным договором между ними (ст. 74 Семейного кодекса Украины). При расторжении «гражданский брак» имеет равные имущественные последствия для супругов, как и брак, зарегистрированный в органах ЗАГС. Исключение из этого правила только одно - в случае смерти одного из супругов в «гражданском браке», второй супруг не имеет юридического права на наследство, в отличие от того из супругов, который находился в зарегистрированном браке. Если затронуть сторону рождения ребенка в «гражданском браке» то в Статье 52 Конституции Украины и статье 142 Семейного кодекса Украины говорится, что дети равны в своих правах независимо от происхождения, а также имеют равные права и обязанности относительно родителей — независимо от того, находились ли те в браке между собой. Если ребенок родился в зарегистрированном браке, жена записывается матерью, а муж — отцом ребенка. Если брак не зарегистрирован, запись об отце происходит на основании: 1. Заявления матери и отца, 2. заявлению мужчины, который считает себя отцом ребенка, 3. по решению суда. Даже если брак не зарегистрирован официально, один из супругов может получать алименты на содержание ребенка, а так же в случае потери трудоспособности во время совместного проживания (статья 91 Семейного кодекса Украины).

Однако если с иском в суд обратится законная жена, то отцом будущего ребенка будет считаться законный муж, а если женщина, которая не находится в зарегистрированном браке, — ей сначала придется доказать факт общего проживания с мужчиной.

Основаниями для брака признаются прежде всего правовые нормы, а брачный союз определяет систему прав и обязанностей. Таким образом, брак есть средство оформления семьи и форма общественного контроля над ней. Как правило, брак подразумевает регистрацию в государственных органах или в религиозных институтах, наделенных такими полномочиями. В семейном кодексе Украины, особо подчеркивается, что супружеские права и обязанности возникают только в зарегистрированном браке. Фактическое сожительство мужчины и женщины семейных правоотношений не порождает, если они живут меньше чем пол года вместе. Именно государственная регистрация, дает возможность реально гарантировать охрану самых разнообразных прав членов семьи. Скажем, алиментные, жилищные, наследственные права супругов защищаются только после предъявления брачного свидетельства.

Традиционно выделяются три развитые формы брачных (семейных) отношений, особенности которых культурно и социально обусловлены: 1.Моногамия 2.Полигамия (многоженство) 3.Полиандрия (многомужество).

С древних времен на Руси, семья не мыслилась без церкви и веры, основные устои семьи, центральные аспекты семейных отношений, регулировалось и поддерживалась церковными идеями и законами. Заповедями Божиими устраивалась и жила семья. Под христианским покровом над родителями и чадами каждый в ней устраивал духовные основы общественных отношений: взаимной любви и уважения между супругами, почитания родителей и старших, служение своим близким и Родине- основы, прививающие постепенно любовь к тому, кто создал семью как малую церковь, и во всем опекает ее. В наше время церковь запрещает жить в « гражданском браке» не венчавшись, но и прежде чем идти к

священнику, надо что бы и отношения между людьми были законным образом оформлены в соответствующих органах власти.

Актуальность темы: С каждым годом «гражданский брак» набирает все больше и больше популярности, увеличивается «спрос» на такие отношения между людьми. Много семей поддерживают такие «свободные отношения». И в связи с тем что в последнее время, все больше распространения получает не традиционная форма брака, появляются самые многообразные исследования, статьи по данной проблеме. Среди авторов которые фундаментально исследовали её, назовем таких как: Гродяненко В.Г., Зборовский Г.Е., Ионин Л.Г., Лавриненко В.Н., Монсон П., Панина Н.В., Пичи В.М., Черныш А.Н.. Каждый из них сделал вклад в изучение социологии семьи, и достаточно большой вклад в психологии внутренних отношений. Психологи которые исследовали семейные отношения: Авсиевич М.Т., Ананьев Б.Г., Барашкова А.С., Васильева Э.К., Водзинская В.В., Ковалев С.В., Лисовская Н.Б., Разумихина П.П..

Однако связи с тем что этот процесс (что нами было уже отмечено выше) все более усиливается, возникает необходимость новых исследований, с возможной корректировкой уже сделанных выводов, либо новыми выводами. Например как представляется весьма актуальным выяснением современных: социальных, духовных, психологических, политических факторов, влияющих на изменения отношения к «гражданскому браку» в Украине.

Объект: Духовное, социально-психологическое, психологическое, отношение к браку в их генезисе, в западных и восточных цивилизациях.

Предмет: Духовное, психологическое и социально-психологическое отношение к «гражданскому браку» в условиях современной Украины.

Цель: Выяснение современных социальных, духовных, психологических, политических факторов влияющих на изменения традиционных отношений к браку в Украине.

Задачи:

- Рассмотреть генезис отношений к браку, в западных цивилизациях;
- Рассмотреть генезис отношений к браку, в восточных цивилизациях;
- Провести сравнительный анализ, подходов к феномену брака в восточных цивилизациях, и также подход к феномену брака в западных цивилизациях;
- Показать в чем заключается, юридический и духовный смысл, понятий брака и «гражданского брака» в современной Украине;
- Исследовать, психологическое и социально-психологическое, отношение к «гражданскому браку» в условиях современной Украины;
- Рассмотреть ценностное отношение к браку и «гражданскому браку», в условиях Украины.

Методы: Метод восхождения от абстрактного к конкретному, исторический метод, логический метод, метод системного подхода.

Теоретической основой дипломной работы являются исследования: Гродяненко В.Г., Зборовский Г.Е., Ионин Л.Г., Лавриненко В.Н., Монсон П., Панина Н.В., Пичи В.М., Черныш А.Н., Авсиевич М.Т., Ананьев Б.Г., Барашкова А.С., Васильева Э.К., Водзинская В.В., Ковалев С.В., Лисовская Н.Б., Разумихина П.П..

Практическое значение дипломной работы:

Экспериментальное исследование дипломной работы, полезно тем, что его могут применять семейные психологи, для своей работы с клиентами, также результаты тестирования полезны для того что с помощью них, могут проводить тренинги, консультации, и помогать людям разобраться в сложившихся семейных проблемах, и решать трудности семейной жизни.

Структура дипломной работы состоит из:

Дипломная работа состоит из введения, двух разделов разделенных на три параграфа, выводы по разделам и общие выводы, списка использованной литературы и приложение (результаты анкетирования).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе мы рассмотрели брак, и такой вид отношений как сожителство, и отношение людей к браку и к сожителству, как люди воспринимают «гражданский брак», рассмотрели все минусы и плюсы такого вида отношений.

В первом разделе дипломной работы мы рассмотрели генезис отношений к браку в западных и восточных цивилизациях. В третьем параграфе первого раздела, мы рассмотрели сравнительный анализ к подходу феномена брака в восточных и западных цивилизациях. Конечно если рассматривать и сравнивать между собой отношение запада и востока, на брак и « гражданский брак» , то с уверенностью можно сказать, что отношение людей например к сожителству, совершенно разное. На западе еще лет двадцать назад, если люди жили в не зарегистрированных отношениях, то это было неприемлемо, перед тем как жить вместе обязательно была официальная регистрация брака, конечно были и исключения, такие кто жили в сожителстве несмотря ни на что. Сейчас в современном мире, очень много пар приветствуют такой тип отношений как « гражданский брак», и много кто из людей воспринимают положительно такие отношения. Да не без того что есть и те люди, которые категорически против создания семьи без штампа в паспорте. Хотя если взглянуть с другой стороны, то по сути штамп ничего не может изменить. И если люди захотят расстаться, то никакой штамп не удержит.

На сегодняшний день в Украине, конечно лидируют законно оформленные отношения между парами, их процент составляет 62% те кто в официальном браке и 38% это те кто живут в незарегистрированном браке. Безусловно пожить до свадьбы в «гражданском браке» это не плохо, лучше узнать друг друга , притереться, есть в таких отношениях и минусы и плюсы, но затягивать с сожителством на долгий период времени тоже нельзя. Конечно только 23% из 38% пар живущих в «гражданском браке»,

регистрация отношений официально, а 15% расходятся, по разным на то причинам.

На Ближнем Востоке в целом сохраняется весьма консервативное отношение к браку. По исламским законам, сожителство недопустимо, хотя возможны различные «облегченные» формы брака. В арабских странах растет число так называемых «урфи» браков – это облегченная форма союза, не регистрирующаяся как собственно брак. Такая форма сожителства возникает или как полигамный брак, или среди молодых людей, таких как студенты колледжей, в последнем случае оба, и мужчина, и женщина, в другом браке не состоят.

В Индии по канону незарегистрированный брак также недопустим, хотя молодые люди в больших городах все чаще предпочитают именно такие отношения. В других местах, и среди людей с консервативными взглядами, сожителство подвергается осуждению.

На Филиппинах около 2,4 миллиона граждан (18% населения) состояли в сожителстве в 2014 году. Большая часть этих партнеров была в возрасте 20-24 года. Бедность часто являлась основной причиной при принятии решения о незарегистрированном союзе.

В Израиле 26% женатых партнеров жили со своими нынешними партнерами вне брака до его регистрации, и еще 19% жили с кем-то еще, но не вступили с ними в брак. Для сравнения, в Австралии добрачные сожителства в 2015-м году охватывали 70% женатых пар (все эти люди имели опыт проживания в сожителстве до брака), в 1970-е годы таких было только 16%, в 1980-е – 43%.

Во втором разделе дипломной работы, мы рассмотрели «гражданский брак», в условиях современной Украины, юридический и смысловые аспекты понятий брака, психологическое и социально – психологическое отношения к «гражданскому браку» в условиях современной Украины, ценностное отношение к браку и «гражданскому браку в условиях Украины».

В первом параграфе второго раздела, мы рассмотрели семью с юридической точки зрения, какие люди имеют права, живя в браке, и в сожительстве, и то что семья в юридическом смысле понимается как правоотношение. И если даже в юридическом плане, семья может существовать даже когда в социологическом плане она уже распалась, то семья которая жила в сожительстве, после социологического распада существовать уже не может не в каких планах, и если говорить про юридическую сторону, то конечно живя в сожительстве, меньше чем пол года, прав по сути нет, люди не являются друг другу законным мужем и женой, и если такие отношения распадутся, то к сожалению ничего доказать практически не возможно. Но если люди жили более полу года в одной семье, но не состоят в браке между собой официально, или в любом другом браке, имущество, приобретенное ими за время совместного проживания, принадлежит им на праве общей совместной собственности, если иное не установлено письменным договором между ними.

Во втором параграфе второго раздела, мы рассматривали отношение к «гражданскому браку» в условиях современной Украины. И в правду такие отношения как соительство, стали очень популярны в наше время. Эти отношения, с одной стороны, имеют много плюсов. Свобода – психологическая и «документальная», продление романтического периода, возможность легко расстаться. С другой стороны, гражданский брак имеет под собой острые подводные камни. И касаются они отнюдь не романтики.

В третьем параграфе второго раздела мы рассмотрели, ценностное отношение к браку и «гражданскому браку» в условиях Украины. Семья всегда занимала одно из важнейших мест среди ценностей человеческой жизни. Это и понятно, поскольку все люди на разных этапах своей жизни так или иначе связаны с семьей, она - естественная часть этой жизни, при этом развитие семьи и изменение ее функций постепенно меняют ценностное отношение к ней людей. Ценность семьи в традиционном ее понимании ставится сейчас многими молодыми людьми под сомнение. Широкое

распространение так называемых «гражданских браков» является тому свидетельством. Современная молодежь в общей своей массе положительно относится к «гражданскому браку». Данную позицию молодого населения страны можно объяснить тем, что даже хрупкий современный брак налагает на участников сравнительно жесткие и определенные обязательства, в то время как в «гражданском браке» взаимные обязательства партнеров более расплывчаты, более индивидуальны.

Для дипломной работы было проведено анкетирование, для экспериментального исследования отношений к «гражданскому браку» в условиях современной Украины. Для того что бы узнать какой процент опрошенных людей живут в «гражданском браке», и кто не состоит в таких отношениях, и как люди относятся к такому виду отношений. В ходе анкетирования принимали участие 120 человек. Это были люди разного пола, возраста, и национальности, и конечно же мнения людей были разные, результаты анкетирования разделились на тех кто против, и тех кто за такой вид отношений. Конечно же каждый человек индивидуален, и каждый воспринимает «гражданский союз» по разному, в ходе анкетирования большинство опрошенных людей, находились в «гражданском браке», некоторые из них, находясь в сожительстве писали о том, что им не нравится такой вид отношений и конечно им бы хотелось оформить брак официально, но пока такой возможности нет, и на то есть определенные причины. Но не все так печально, были и те кто находясь в «гражданском союзе» имели положительное мнение на такой вид брака как соительство. Конечно в ходе анкетирования были и люди, которые состояли в законном браке, но до того как брак был официально оформлен они проживали в «гражданском».

Большая часть людей которые принимали участие в анкетировании, были молодые люди , возрастом от 18-35 лет. Их мнения по сравнению с теми людьми, кто находиться в категории возрастов от 35-72 лет, разделились между собой. И это можно увидеть по таблицам (табл. 2.1./ 2.2.)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева В.Г. Ценностные ориентации как фактор жизнедеятельности и развития личности /В.Г. Алексеева // Психол. Журнал. 2004.- Т.5.- №5. - С. 63-70
2. Алешина Ю.Е. Удовлетворенность браком и межличностное восприятие в супружеских парах с различным стажем совместной жизни: дис. канд. психол. наук /Ю.Е.Алешина. - М., 2005. - 263 с.
3. Антонов А.И. Социология семьи /А.И.Антонов, В.М.Медков. М., 2006.
4. Антонюк Е.В. Представления супругов о распределении ролей и становление ролевой структуры молодой семьи: дис. . канд. психол. наук /Е. В Антонюк.- М., 2012. - 169 с.
5. Ачгильдиева Е. Ф. Методические проблемы изучения стабильности брака: автореф. дис. канд. экон. наук /Е. Ф. Ачгильдиева. - М., 2015. - 18 с.
6. Барашкова А.С. Генезис неполных семей /А.С. Барашкова // Социологические исследования. 2008. - № 2.
7. Бодалев А.А. Психолого-педагогические проблемы воспитания в современных условиях /А.А. Бодалев, В.А. Караковский, Л.И. Новикова // Педагогика. 2011. - №5. - С. 11-19.
8. Вардомацкий А.П. Европейское исследование ценностей /А.П. Вардомацкий // Исследование сознания и ценностного мира советских людей в период перестройки. - М., 2010. - С. 86-91.
9. Васильев А. Ценностные установки молодежи /А. Васильев // Человек и труд. 2004. - № 6.
10. Васильева Э.К. Семья и ее функции /Э.К. Васильева. — М.: Статистика, 2005. — 182 с.

11. Волкова А.Н. Социально-психологические факторы супружеской совместимости: дис. . канд. психол. наук /А.Н.Волкова. Л., 2009.236 с.
12. Вызова В.М. Ценностные ориентации представителей русского этносов /В.М. Вызова // Психологический журнал. 2008. -№5.
13. Голод С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты. /С.И. Голод.- СПб.: Наука, 2014. - 136 с. - С. 74 - 75.
14. Горбатков А.А. О соотношении ориентации на положительные и отрицательные качества в структуре ценностных ориентации личности // Тезисы докладов V Всесоюзного съезда психологов СССР. М., 2007.
15. Гуггенбюль-Крейг А. Брак умер да здравствует брак! /А. Гуггенбюль-Крейг. - СПб., 2007
16. Гурко Т. А. Становление молодой семьи в крупном городе. Влияние добрачных факторов и особенностей ролевого взаимодействия на успешность брака: автореф. дис. . канд. филос. наук /Т. А. Гурко. -М., 2003.-20с.
17. Гурко Т.А. Становление молодой семьи в крупном городе: (условия и факторы стабильности): дис. .канд. филос. наук /Т. А. Гурко. М., 2003.-141 с.
18. Дармодехин С.В. Проблемы семьи и семейной политики /С.В. Дармодехин, В.В. Елизаров // Социально-политический журнал. -2004. -№ 10
19. Дементьева И.Ф. Первые годы брака: проблемы становления молодой семьи /И.Ф. Дементьева. М., 2011.
20. Дмитриенко А.К. Социально-психологические факторы стабильности брака в первые годы супружеской жизни: дис. . канд. психол. наук /А.К. Дмитриенко. Киев, 2009. - 177 с.
21. Добрынина О.А. Проблема формирования благоприятного социально -психологического климата семьи (на примере рабочих-

металлургов): дис. . канд. психол. наук /О.А.Добрынина. -Новокузнецк, 1992. 228 с.

22. Дольник В.Р. Вышли мы все из природы: Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей /В.Р. Дольник. - М., 2006

23. Дымнова Т.И. Зависимость супружеской семьи от родительской /Т.И. Дымнова //Вопросы психологии. — 2008. № 2. — с. 44-56.

24. Евтеева Г.А. Психолого-педагогические вопросы клубной работы /Г.А. Евтеева. Д., 2006.

25. Жигалова И.В. Конфликты в молодой семье /И.В. Жигалова // Актуальные проблемы семьи и детства сегодня: Сб. диплом, работ выпускников высш. шк. коммерции и упр. ПГУ со спец. «Социал. работа». Петрозаводск: ПГУ, 2014. - С. 25-37.

26. Жуков Ю.М. Ценности как детерминанты принятия решений ЛО.М. Жуков // Психологические проблемы социальной регуляции поведения /Отв. ред. Е.В. Шорохова, М.И. Бобнева. -М.: Наука, 2016. С. 254-278

27. Захаров С.В., Иванова. Е.И. Рождаемость и брачность в Украине /С.В. Захаров, Е.И. Иванова // Социологические исследования. 2007. - № 7.

28. Здравомыслов В.М. Украинская семья: стратегия выживания /В.М. Здравомыслов, М.Ю. Арутюнян // Семья в Украине. 2005. - № 3-4. - С. 89.

29. Зотова О.И. Ценностные ориентации и механизм социальной регуляции поведения /О.И. Зотова, М.И. Бобнева // Методологические проблемы социальной психологии /Отв. ред. Е.В. Шорохова. М., 2005.-С. 241-255.

30. Исламшина Т. Г. Дифференциация ценностных ориентаций студентов /Т. Г. Исламшина, О. А.Максимова, Г. Р. Хамзипа // Социологические исследования. 2009. - № 6. - С. 132.

31. Кагерманьян В.С. Концептуальные основы формирования системы воспитания социально активной личности студентов /В.С.

Кагерманьян, Л.И. Боденко // «Организация воспитательной деятельности в вузах», всеросс. конкурс моделей и проектов.- М., 2002.-С. 13-56.

32. Карпухин О. Легко ли быть молодым? /О. Карпухин // Диалог. 2009. - № 2.

33. Картушин О.П. Самооценка молодежи как индикатор ее социокультурной идентификации /О.П. Картушин // Социологические исследования. 2008. - № 12.

34. Ковалев С.В. Психология современной семьи /С.В. Ковалев.- М., 2008.

35. Колб У.Л. Изменение значения понятия ценностей в современной социологической теории /У.Л. Колб // Беккер Г., Босков А. Современная социологическая теория /Г. Беккер, А. Босков. -М.,2011.-С. 113-157.

36. Косачева В.И. Проблема стабильности молодой семьи: философский и социально-психологический анализ: (на примере Кузбасского региона): дис. . канд. фил. наук /В.И. Косачева. Минск, 2000,- 227с.

37. Куц В.А. Социально-психологические различия между мужчинами и женщинами в ценностно-мотивационных аспектах становления брачных отношений: автореф. дис. . канд. психол. наук /В.А.Куц. -Л., 2008.-20с.

38. Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей украинцев /Н.И. Лапин // Социологические исследования. 2006. - № 5.

39. Литвинова А.Л. Проблема брака и семьи в немецкой классической философии (Кант, Фихте, Гегель): автореф. дис. . канд. филос. наук /А.Л. Литвинова. - М.: Ин-т философии АН СССР, 2012. 15 с.

40. Мацковский М.С. Социология брака: проблемы теории, методики /М.С. Мацковский. М.: Наука, 2009. - 112 с.

41. Обозов Н.Н. Мужчина + женщина?! /Н.Н. Обозов. СПб., 2005. - 68 с.

42. Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений /Н.Н. Обозов. -М.; Киев, 2000.
43. Олейник Ю.Н. Исследование уровней совместимости в молодой семье /Ю.Н. Олейник // Психологический журнал. 2016. - Т. 7, № 2 -С. 59-67.
44. Олышанский В.Б. Личность и ее социальные ценности /В.Б. Олышанский // Социология в СССР: в 2 т. Т.1. -М.: Мысль, 2015. - С. 471-530
45. Попов В. А. Изменение мотивационно -ценностных ориентации учащейся молодежи /В.А. Попов, О.Ю. Кондратьева // Социологические исследования. 2009. - № 6. - С. 96—99.
46. Разумихина П.П. Мир семьи «Этика и психология семейной жизни» /П.П. Разумихина. М.: Просвещение, 1986. - 208с.
47. Разумовская Т. Узы брака, узы свободы /Т. Разумовская. М.: Мол. Гвардия, 2010. - 222с.
48. Ручка А.А. Социальные ценности и нормы /А.А. Ручка. Киев, 2006.
49. Сикорова В.И. Общение в семье как фактор формирования личности (опыт социально-психологического исследования): автореф. дис. . канд. филос. наук /В.И. Сикорова. Л.: ЛГПИ им. А.И. Герцена, 2014. 21 с.
50. Симеонова Л. Маленькая книжка о любви: О сложных проблемах взаимоотношений супружеских пар /Л. Симеонова. М.: Республика, 2002.- 173с.
51. Харитонов А.Н. Семейные проблемы военнослужащих и основные методы психологической помощи в их преодолении /А.Н. Харитонов // Профессионализация воинской деятельности и национальная безопасность.-М., 2008.
52. Харитонов А.Н. Согласование отношений в семье военнослужащего /А.Н. Харитонов // Психология и педагогика

профессиональной деятельности офицера: Учебник. - М.: ВУ, 2008. - С. 193.

53. Харли У. Законы семейной жизни /У. Харли. - М., 2012. - 207 с.

54. Черняк Е. М. Брак и семья глазами студентов /Е. М. Черняк. Б.м.: Б.и. -58с.

55. Черняк Е.М. Социология семьи: учебное пособие /Е. М. Черняк. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Дашков и К°, 2003. - 238 с.

56. Шамсутдинова Е.В. Формирование досуговой культуры студентов вуза в условиях клубного объединения: дис. . канд. пед. наук /Е.В. Шамсутдинова. Ставрополь, 2000. - 174 с.

57. Шимин Н.Д. Семья как общественное явление /Н.Д. Шимин. - Воронеж, 2009. 190 с.

58. Шмулевская М.В. Динамика ценностных ориентаций студенчества в условиях преобразований украинского общества (на материалах исследований студентов иркутских вузов): автореф. дис. . канд. психол. наук /М.В. Шмулевская. М., 2007. — 22 с.

59. Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений /Л.Б. Шнейдер. М.: ЭКСМО-Пресс, 2007 - 501 с.

60. Шуман С.Г. Конфликты в молодой семье: причины, пути устранения /С.Г. Шуман, В.П. Шуман. Минск: Университетское, 2009.- 80с.

61. Щенникова Л. С. Духовные ориентиры студентов /Л. С. Щениикова // Социологические исследования. 2009. - № 8. - С. 98— 101.

62. Яковлев Д. Н. «Гражданский брак». Дорога к счастью или дорога в никуда? -М., 2014. — 22 с.

63. <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-tsennostnogo-otnosheniya-studentov-k-institutu-semi>

64. <http://www.astroguide.ru/grazhdanskii-brak-35724.htm>

65. http://scepsis.net/library/id_6.html

66. <http://familyexpert.ru/suprug/grazhdanskiy-brak>

- 67. <http://ladnaya-ya.ru/article/semya-otnosheniya-muzhchin-i-zhenshchin/grazhdanskii-brak-eto-put-k-zamuzhestvu-ili-opasnaya>
- 68. <http://demoscope.ru/weekly/2006/0229/analit01.php>
- 69. <http://www.djumana.ru/semya-i-brak-na-vostoke.html>
- 70. <http://lady.tochka.net/14147-kak-muzhchina-otnositsya-k-grazhdanskomu-braku/>
- 71. <http://turkey-info.ru/forum/forum-tureckih-jen/podskajite-kak-turcii-otnosyatsya-grazhdanskomu-braku-sojitelstvu-kogda-ezdili-lubimomu-sniali-kvartiru-ili-jili-otele-kak-mne-postupit-t3010541.html>