

УДК 159.923:001.5

Макарова Ирина Владимировна

аспирантка 2 курса специальности «Психология»

ОНУ им. И. И. Мечникова

E-mail: ira-makarova-2012@mail.ru

ORCID: ID 0000–0001–6989–1778

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАТЕГОРИИ «НРАВСТВЕННАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ЛИЧНОСТИ» В НАУКЕ

В статье осуществляется теоретический анализ понятий, относящихся к категории нравственной устойчивости личности. Рассмотрены актуальные научные подходы к анализу понятий «устойчивость личности», «неустойчивость личности», «нравственная устойчивость личности». Выделены два направления, в которых рассматривается данная категория, и установлены схожие критерии развития нравственной устойчивости личности.

Ключевые слова: устойчивость, личность, устойчивость личности, неустойчивость, нравственность, нравственные нормы, ценностные отношения, нравственная устойчивость личности.

Актуальность исследования. Начало анализа проблемы нравственной устойчивости личности положено в конце XX века Э. Чудновским [18; 19]. Его идея состояла в рассмотрении общетеоретических предпосылок, одной из которых выступала проблема самоорганизации и методологических принципов исследования. Анализ данной проблематики нашел свое отражение в эволюционной биологии, физиологии, кибернетике, философии, общей и социальной психологии с целью формирования общего представления об устойчивости личности. В его исследовании проведена четкая параллель между биологической устойчивостью и устойчивостью личности, где вторая формируется на основе «нравственных инвариантов» [18; 19]. Данное исследование позволило выдвинуть постулат о том, что устойчивость личности детерминирует характерно-личностная ориентация на отдаленные факторы. То есть устойчивость личности выступает способом однозначных действий в рамках нравственных норм, принципов и правил.

Современные исследования сосредоточены на анализе нравственной устойчивости личности с позиции отображения личностью ее ценностных отношений в социуме.

На данный момент существует ряд исследований устойчивости личности (И. В. Андреева, В. В. Аршинова, П. Б. Зильберман, Е. П. Крупник, Е. Н. Лебедева, В. А. Марищук, Л. В. Митина, Л. Ю. Сироткина, Н. Н. Теплова, О. А. Ушмудина), нравственной устойчивости личности (Л. И. Божович, М. В. Волкова, В. Ф. Володько, Т. П. Гаврилова, Е. В. Головкин, А. Н. Копыл, Т. В. Кононенко, О. В. Михайлова, Л. Ю. Сироткин, В. Э. Чудновский и др.).

В современных научных исследованиях понятие устойчивости является одним из центральных в системе изучения личности.

Рассматривая устойчивость в философии, исследователи выделяют комплексное представление о внутреннем мире человека — микрокосмосе как живой системы, обладающей способностью к самодвижению, саморазвитию и к активному самосохранению своей организации [1]. Устойчивость охватывает сохраняемость процесса в целом и имеет активный характер. Так, система, обладающая устойчивостью, характеризуется относительной инвариантностью, что не отрицает трансформацию состояния в границах некоторого допустимого диапазона. В случае непродолжительного или частного воздействия выражение устойчивости будет заключаться в способности стремительного возвращения к прежнему состоянию. В условиях продолжительного или многократного воздействия проявление устойчивости содержится в переходе от одного состояния к другому с учетом сохранения основных внутренних взаимосвязей. В зависимости от стабильности выстраивается жизненный путь личности, ее жизненный уклад, взгляды, ориентации: фактор стабильности служит поддержкой сохранения и укрепления самооценки, содействует принятию собственного «Я», индивидуальности, самоценности. Устойчивость обусловлена умением индивида ориентироваться, формировать определенные цели, характером временной перспективы, самоорганизацией. Таким образом, устойчивость выступает как неотъемлемая часть развития и становления личности и способствует к приемлемому взаимодействию с окружающей средой.

В социологии «устойчивость» определена как «свойство системы возвращаться к исходному состоянию после воздействия, которое вывело ее из состояния нормы», под устойчивостью живых систем подразумевается их способность «приспосабливаться к изменяющимся условиям существования» [16].

С точки зрения исследований в культурологии «устойчивость» рассматривается как «преемственность», то есть передача наличной культуры. Каждое новое поколение составляет себе понятие об имеющейся культуре, адаптируется, живет в ней, совершенствует ее и передает дальше. В ходе этого процесса что-то меняется в культуре, но что-то остается неизменным [3].

В психологии проблема устойчивости была определена Л. И. Божович в 1966 г. на XVIII психологическом конгрессе. Согласно ее представлениям, системообразующим признаком структуры личности является «внутренняя позиция личности» или ее направленность, основу которой составляет устойчивая система мотивов. В этой системе, по мнению Л. И. Божович, выделяются ведущие мотивы, которые подчиняют все остальные, «характеризуют строение мотивационной сферы человека». Именно такая иерархическая система определяет наивысшую точку устойчивости личности [2]. Таким образом, в процессе формирования личности, на основе более или менее устойчивых потребностей, конструируется система мотивов, которая впоследствии приобретает устойчивый характер, опирающийся на ценности, взгляды и убеждения индивида.

В. Э. Чудновский определяет устойчивость личности как средство саморегуляции человека. Главным условием сохранения стабильности поведения считается саморегуляция субъекта, ориентирующегося на задачи, выходящие за границы определенной ситуации. Он полагает, что степень самоорганизации определяет устойчивость личности. В последующих исследованиях психологической устойчивости рассматриваются различные аспекты: эмоциональная устойчивость (П. Б. Зильберман, В. А. Марищук, Л. В. Митина), нравственная устойчивость (В. Э. Чудновский), устойчивость форм поведения (Л. И. Божович), психологическая устойчивость (В. П. Крупник, Е. Н. Лебедева).

Говоря об устойчивости, следует отметить ее полярную сторону — неустойчивость, ситуационность. Под неустойчивостью личности подразумевается чрезмерная податливость человека обстоятельствам, ситуациям, влиянию окружающих [14]. Таким образом, устойчивость и неустойчивость подразумевают качественно несхожие потенциалы, различное поведение личности, зависимое как от внешних, так и от внутренних воздействий. Смещение личности от неустойчивости к устойчивости формируется посредством качественных изменений. В процессе формирования устойчивости вырабатывается необходимость изменения состояния самой устойчивости. То есть устойчивость предусматривает способность человека быть лабильным в своих позициях, адаптироваться к окружающей действительности. Нравственная устойчивость находит свое отражение в самообладании, волевых усилиях личности, убежденности, преодолении трудностей, самоконтроле.

Так, в понимании устойчивости личности следует отметить две смежных стороны:

1. устойчивость как способность сохранять, осуществлять свои позиции и противостоять внешним воздействиям, идущим в противовес личностным установкам;

2. устойчивость как умение реализовывать свои позиции в социуме.

Л. И. Божович в своих работах делает акцент на важности формирования у индивида социальных по происхождению и нравственных по содержанию мотивов, детерминирующих направленность личности, которая обладает неразрывной связью с ее устойчивостью [2]. Исследования в данном направлении наблюдаются в работах И. С. Кона, Я. Л. Коломинского, А. В. Петровского. По мнению И. С. Кона, устойчивость личности обозначается как «внутреннее единство, которое позволяет ему более или менее самостоятельно интерпретировать любую ситуацию и реагировать на нее избирательно, по-своему» [9].

В ряде случаев мы употребляем понятие «устойчивость личности» вместо понятия «нравственная устойчивость личности», понимая, что первое понятие шире второго. При этом мы исходим из того, что нравственная устойчивость личности — одна из наиболее существенных характеристик устойчивости личности в целом, в известном смысле её фундамент [18].

Описывая понятие «нравственная устойчивость» личности, следует отметить два направления, в которых рассматривается данная концепция.

Представители первого направления (В. Э. Чудновский, В. П. Зинченко и Б. Г. Мещеряков, Т. В. Кононенко) рассматривают нравственную устойчивость личности как способность личности к однозначным действиям в рамках нравственных норм, принципов и правил.

Так, по мнению В. Э. Чудновского, нравственная устойчивость личности определяется как интегративное качество личности, как способность человека сохранять и реализовывать свои нравственные позиции в зависимости от жизненных ситуаций, форсируя при этом как внешние, так и внутренние трудности. Особое внимание уделено тому, что активная жизненная позиция характеризует устойчивость личности, при которой индивид способен реализовывать свои внутренние позиции, преобразуя обстоятельства и собственное поведение. Сформированная устойчивость личности детерминирует способность человека стать «творцом собственной судьбы» [1]. В. Э. Чудновский трактует нравственную устойчивость личности как своего рода уровень, достигаемый в процессе формирования личности. В ее основе лежит тесная связь с устойчивостью организма. Ученый отмечает, что развитие устойчивости организма — базовая ступень, формирование устойчивости — высшая. Общими чертами для обеих ступеней им выделяется эмансипированность от прямых воздействий, умение преодолевать сопротивление критических факторов. Отличительными чертами высшего уровня от базового выступает способность человека устоять от воздействия среды, превосходство над ситуацией, способность нейтрализовать и преобразовать действующие факторы, активная жизненная позиция, то есть умение и готовность модифицировать собственное поведение в соответствии с заранее выработанной у личности нравственной моделью [17].

В. П. Зинченко и Б. Г. Мещеряков определяют нравственную устойчивость как способность человека к саморегуляции и построению поведения на основании установленных и усвоенных им нравственных норм и принципов [8]

С точки зрения Т. В. Кононенко, нравственная устойчивость — это способность человека осуществлять выбор поведения в соответствии с позитивными общечеловеческими и профессиональными ценностями [10]. И. С. Марьенко определяет нравственную устойчивость как способность к независимому поведению и отношению в различных ситуациях; совокупность социально-нравственных мотивов и объективно существующих форм и способов поведения.

Представители второго направления (А. Н. Копыл, Е. В. Головки, В. Ф. Меленчук, Т. В. Фролова, В. Ф. Володько, Ю. М. Забродин и Б. А. Сосновский, Т. П. Гаврилова) определяют нравственную устойчивость личности как способность отображать ее ценностные отношения. Так, А. Н. Копыл определяет нравственную устойчивость личности как отражение ее 27 главных ценностей, сформированность позиций в ведущих отношениях к миру и себе [11].

По мнению Е. В. Головки, нравственная устойчивость — интегральное качество личности, репрезентированное единством потребностно-мотивационного, личностно-прогностического и ценностно-смыслового компонен-

тов, виражаючеся в благоприйнятному отношенні особистості до існуючих в суспільстві моральних норм і здатності реагувати на різні ситуації не порушаючи «правил» [6].

Е. В. Семенова розглядала моральну стійкість особистості як інтегративну рису особистості, фундаментом якої виступає системна взаємозв'язок між її властивостями і станами і знаходить своє відображення в здатності зберігати стабільність і слідувати власним моральним переконанням і принципам.

В. Ф. Маленчук визначає моральну стійкість як розвинуту систему рис особистості, морально-естетических цінностей, світоглядних ідеалів і суспільних відносин [12]. О. В. Михайлова дотримується подібної точки зору, утверджуючи, що моральна стійкість особистості виступає ведучим інтегральним рисом, що володіє певним рівнем сформованості духовно-моральної культури людини, має пряму зв'язок з мораллю, соціально-етическими нормами поведінки, знаходячи своє відображення в характері і стійкій життєвій позиції [13].

Т. В. Фролова встановила, що моральна стійкість є здатністю особистості керувати своєю поведінкою завдяки сформованим моральним принципам і переконанням, слідувати суспільно цінним мотивам діяльності, захищати свої ідейно-моральні позиції [17].

За думкою В. Ф. Володько, моральна стійкість особистості — це риса, що визначає високий рівень розвитку особистості, при якому людина здатна формувати власну поведінку незалежно від зовнішніх впливів відповідно до прийнятих в суспільстві і індивідуально сформованих норм, цінностей і принципів. Особливу роль автор відводить моральній саморегуляції, що сприяє опротивленню небажаних впливів середовища і перетворенню їх [4].

В дослідженнях Ю. М. Забродіна і Б. А. Сосновського фундаментом моральної стійкості виступає: наявність особистісної позиції, значущої установки, ієрархії мотивів. За їх думкою, в спрямованості особистості присутні як умовні стійкі структурні утворення, так і життєво необхідна варіативність, проявлення яких допустимо в мотиваційно-смыслових виключеннях спрямованості. Лише в сукупності з змістом мотив стає достатньо стабільним особистісним утворенням, що дозволяє особистості зберігати необхідну стійкість [7].

Т. П. Гаврилова визначає моральну стійкість особистості як здатність особистості зберігати, активно захищати і реалізовувати свої позиції, принципи, моральні переконання, а також здатність проявляти стійку невосприимчивість до негативних впливів [5]. В даному випадку фундаментом інтегративного утворення виступають такі риси особистості, як свідомість, гуманність, почуття власної гідності, почуття обов'язку і особистої відповідальності, чесність

выбранным идеалам, самостоятельность, инициативность и общественная направленность. Представленные качества во взаимосвязи и взаимодействии в процессе формирования нравственной устойчивости трансформируются в свойства личности и регулируют ее самооценку. Нравственно-волевая саморегуляция представляет из себя конструкт реализации описанных выше свойств.

А. В. Сажин дает следующее определение нравственной устойчивости личности — «это психологическое образование личности, сложившееся при самостоятельном определении человеком личностного смысла традиционных нравственных ценностей и опоре на эти ценности при принятии решений о способах получения и меры потребления материальных благ, имеющее в своей основе интернальный локус моральной ответственности, рефлексивный когнитивный стиль, альтруистический стиль моральной саморегуляции поведения» [15].

Проведенный теоретический анализ позволил нам выделить схожие критерии развития нравственной устойчивости личности: когнитивный (познавательный), мотивационный (ценностный, оценочный, смысловой), деятельностный (поведенческий). Следует отметить, что нравственная устойчивость личности не определяется каким-либо одним из перечисленных критериев, а выступает как результат их взаимодействия в процессе формирования личности.

Когнитивный критерий включает в себя такие характеристики как: знание нравственных, этических и культурных ценностей, основ, норм; знание о способах и формах поведения соответствующего общественным нормам, ценностям и принципам.

Мотивационный критерий характеризуется: принятием и пониманием моральных норм и ценностей; положительным отношением к общепринятым нравственным нормам и принципам; проявлением критичности и самокритичности; сформированностью мотивационных установок на свободный от безнравственных действий образ жизни; свободой от взглядов и убеждений от неблагоприятных наружных факторов.

Деятельностный критерий включает: контроль, саморегуляцию, самоорганизацию поведения (в соответствии с нравственными нормами и принципами); сопротивляемость и невосприимчивость к стрессогенным факторам.

Вывод: Основой устойчивости личности являются ее убеждения и жизненная позиция. Количественное накопление нравственной убежденности приводит к новому качественному образованию, новому свойству личности — нравственной устойчивости. Таким образом, нравственная устойчивость выступает одной из фундаментальных характеристик личности, определяя ее способ ориентации в системе социальных норм, ценностей, отображает жизненную позицию личности, обусловленную принятыми нормами и правилами в обществе. В науке представлено два направления в исследовании данного феномена. Согласно первому под «нравственной устойчивостью» понимают способность к однозначным реакциям на внешнюю среду в рамках нравственных норм и принципов. Согласно второму это способность отображения ценностных отношений личности. Нравствен-

ная устійчивость представляет собой динамичную, подвижную категорию, зависящую от правил и ценностей, преобладающих в обществе в настоящее время.

Список использованных источников и литературы

1. Аршинова В. В. Психологическая устійчивость как фактор формирования антинаркотической установки в развитии личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук: спец. 19.00.07 «педагогическая психология» / Аршинова В. В. — М., 2007. — 24 с.
2. Божович Л. И. Проблемы формирования личности: избр. психол. тр. / Л. И. Божович; под ред. Д. И. Фельдштейна; Рос. акад. образования, Моск. психол.-соц. ин-т. — 3-е изд. — М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2001. — 349 с.
3. Введение в философию: учеб. пособие для вузов / Фролов И. Т. — 3-е изд., пер. и доп. — М.: Республика, 2003. — 623 с.
4. Володько В. Ф. Формирование идейно-нравственной устійчивости учащихся профтехучилищ в условиях общежития: автореф. дис. ... канд. пед. наук: спец. 13.00.01 / Володько В. Ф. — Минск, 1986. — 20 с.
5. Гаврилова Т. П. Диагностика личности трудного подростка в процессе формирования нравственной устійчивости: методическое пособие. — Пермь: Пермский государственный педагогический университет, 2008. — 44 с.
6. Головкин Е. В. Формирование нравственной устійчивости младшего школьника к отрицательным влияниям микросреды: автореф. дис. ... канд. пед. наук: спец. 13.00.01 / Головкин Е. В. — Белгород, 2004. — 22 с.
7. Забродин Ю. М., Глоточкин А. Д., Сосновский Б. А. Базовая психологическая модель личности учителя // Педагогическое образование. — М., 1991. — Вып. 4.
8. Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. — СПб.: Прайм-Еврознак, 2004. — 672 с.
9. Кон И. С. Социология личности. — М.: Политиздат, 1967. — 213 с.
10. Кононенко Т. В. Воспитание нравственной устійчивости у студентов педагогических вузов: дис. ... канд. пед. наук: спец. 13.00.01 / Кононенко Татьяна Викторовна. — Майкоп, 2004. — 171 с.
11. Копыл А. Н. Педагогические условия и практика формирования нравственной устійчивости подростка в общеобразовательной школе: автореф. дис. ... канд. пед. наук: спец. 13.00.01 / Копыл Алексей Николаевич. — Ставрополь, 1999. — 38 с.
12. Маленчук В. Ф. Формирование нравственной устійчивости осужденных в процессе образовательной деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук: спец. 13.00.01 / Маленчук Владимир Федорович. — Тверь, 2010. — 26 с.
13. Михайлова О. В. Формирование нравственной устійчивости у подростков в системе деятельности классного руководителя сельской школы: автореф. дис. ... канд. пед. наук: спец. 13.00.01 / Михайлова Ольга Викторовна. — Чебоксары, 2004. — 22 с.
14. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии / составители, авторы комментариев и послесловия А. В. Брушлинский, К. А. Абульханова-Славская. — СПб.: Питер, 2000. — 198 с.
15. Сажин А. В. Психологические факторы нравственной устійчивости личности: дисс. канд. психол. наук: спец. 19.00.07. — Москва, 2013. — 185 с.
16. Социологический энциклопедический словарь: на русском, английском, немецком, французском и чешском языках / редактор-координатор Г. В. Осипов. — М.: Издательская группа Инфра-М — Норма, 1998. — 488 с.
17. Фролова Т. В. Формирование нравственной устійчивости старших школьников: автореф. дис. ... канд. пед. наук: спец. 13.00.01 / Фролова Т. В. — М., 1975.
18. Чудновский В. Э. Устойчивость личности как проблема психологии воспитания // Вopr. психологии. — 1974. — № 2. — С. 42–58.
19. Чудновский В. Э. Нравственная устійчивость личности: психологическое исследование. — М., 1981. — 206 с.

REFERENCES

1. Arshinova V. V. (2007). Psihologicheskaya ystoichivost kak factor formirovaniya antinarkoticheskoy ustanovki v razvitii lichnosti [Psychological resistance as a factor in the formation of the anti-drug installations in personality development]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Moscow [in Russian].
2. Bozhovich L. I. (2001). Problemi formirovaniya lichnosti [Issues of formation of personality] (Vol. 3). D. I. Feldshtein (Ed.). Voronej: MODEK [in Russian].
3. Frolov I. T. (2003). Introduction to Philosophy (3d ed.) M.: Respublika [in Russian].
4. Volodko V. F. (1986). Formirovanie ideino-nravstvennoy ystoichivosti ychashihsya profteychilish v ysvoyah obshejitiya [Formation of the ideological and moral stability of vocational students in the dorm conditions]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Minsk [in Russian].
5. Gavrilova T. P. (2008). Diagnostika lichnosti trydnogo podrostopka v processe formirovaniya npravstvennoy ystoichivosti [Diagnosis of personality difficult teenager in the formation of moral stability]. Perm [in Russian].
6. Golovko E. V. (2004). Formirovanie npravstvennoy ystoichivosti mladshogo shkolnika k otricatelnim vliyaniyam mikrosredi [Formation of moral stability of the younger schoolboy to the negative influences of microenvironment]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Belgorod [in Russian].
7. Zabrodin U. M., Glotochkin A. D., Sosnovskiy B. A. (1991). Bazovaya psihologicheskaya model lichnosti ychitelya [Basic psychological model of personality of the teacher]. *Pedagogicheskoe obrazovanie — Teacher Education*, (issue 4). Moscow [in Russian].
8. Zinchenko V. P., Mesheryakov B. G. (2003). Significant psychological dictionary. Moscow [in Russian].
9. Kon I. S. (1967) Sociologiya lichnosti [Sociology of personality]. Moscow [in Russian].
10. Kononenko T. V. (2004). Vospitanie npravstvennoy ystoichivosti y studentov pedagogicheskikh vyzov [Education of moral stability at students of pedagogical universities]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Maykop [in Russian].
11. Kopil A. N. (1999). Pedagogicheskie ysvoyiya i praktika formirovaniya npravstvennoy ystoychivosti podrostopka v obsheorazovatelnoy shkole [Pedagogical conditions of formation and practice of moral stability of the teenager in secondary school]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Stavropol [in Russian].
12. Malenchiuk V. F. (2010). Formirovanie npravstvennoi ystoychivosti osuzhdennih v processe obrazovatelnoy deyatelnosti [Formation of moral stability of the convicts in the process of educational activity]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Tver [in Russian].
13. Mihailova O. V. Formirovanie npravstvennoy ystoychivosti y podrostopkov v sisteme deyatelnosti klassnogo rykovoditelya selskoy shkoli [Formation of moral stability at teenagers in system of activity of the class teacher rural school]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Cheboksari [in Russian].
14. Rubinstein S. L. (1989). Fundamentals of General Psychology (Vol. 2) Moscow [in Russian].
15. Sazhin A. V. (2013). Psihologicheskie faktori npravstvennoy ystoichivosti lichnosti [Psychological moral stability of personality factors]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Moscow [in Russian].
16. G. V. Osipov (Eds.) (1998). Sociological Encyclopedic Dictionary: Russian, English, German, French and Czech languages. Moscow: INFRA M — NORMA.
17. Frolova T. V. (1975). Formirovanie npravstvennoy ystoychivosti starshih shkolnikov [Formation of moral stability of the older students]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Moscow [in Russian].
18. Chudnovskiy V. E. (1974). Ystoychivost lichnosti kak problema psihologii vospitaniya [Stability of the person as a problem of psychology of education]. *Voprosi psihologii — Questions of psychology*, № 2, 42–58 [in Russian].
19. Chudnovskiy V. E. (1981). Npravstvennaya ystoychivost lichnosti: psihologicheskoe issledovanie [Moral stability of personality: a psychological study]. Moscow [in Russian].

Макарова Ірина Володимирівна

аспірантка 2 курсу спеціальності «Психологія»

ОНУ ім. І. І. Мечникова

ТЕОРЕТИЧНИЙ АНАЛІЗ КАТЕГОРІЇ «МОРАЛЬНА СТІЙКІСТЬ ОСОБИСТОСТІ» У НАУЦІ

Резюме

У статті здійснюється теоретичний аналіз понять, що відноситься до категорії моральної стійкості особистості. Розглянуто актуальні наукові підходи до аналізу поняття «стійкість особистості», «нестійкість особистості», «моральна стійкість особистості». Виділено два напрямки, в яких розглядається дана категорія, і встановлені схожі критерії розвитку моральної стійкості особистості.

Ключові слова: стійкість, особистість, стійкість особистості, нестійкість, моральність, моральні норми, ціннісні відносини, моральна стійкість особистості.

Makarova Irina Vladimirovna

Graduate 2nd year specialty «Psychology»

Odessa National University I. I. Mechnikov

THEORETICAL ANALYSIS CATEGORIES «MORAL STABILITY PERSONALITY» IN SCIENCE

Abstract

In the article theoretical analysis of the category of moral stability of personality. Analyzed current scientific approaches that are widely disclosed this category.

Two directions are set similar criteria for the content of the concept have been identified «moral stability of personality». According to the first moral stability of personality — the ability to unambiguous response to the external environment in the framework of ethical standards and principles. The latter define the moral stability of the individual as the ability to display the value of the individual relationships.

The basis of personality stability includes its beliefs and attitudes. That is, the moral stability of personality is one of the fundamental characteristics of the person, and includes such features as an orientation in the system of social norms and values, displays its stance, formed in the society.

Thus, the moral stability of personality is a dynamic, mobile category, depending on the rules and values prevailing in society today.

Key words: sustainability, person, resistance identity, instability, morality, moral standards, value relations, moral stability of personality.

Стаття надійшла до редакції 30.10.2016