

Ю. В. Яковлев, канд. юрид. наук, доц.

Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова,
кафедра административного и предпринимательского права,
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

ПРОБЛЕМЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММАНДИТНОГО ОБЩЕСТВА В СВЕТЕ НОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ

Тема настоящей статьи, её актуальность обусловлены не только принятием Верховной Радой Украины нового Гражданского и Хозяйственного кодексов Украины, нормы которых, в частности, регулируют создание, деятельность и прекращение коммандитного общества, но также и необходимостью *теоретического осмысления юридической сущности коммандитного общества.*

Ключевые слова: хозяйственные общества, коммандитное общество, полное общество, полный участник, вкладчик.

Прекращение юридического лица, каковым является и коммандитное общество, — это совокупность юридических фактов при наступлении которых юридическое лицо прекращает свое существование как субъект права [1, 194].

При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 104 нового ГК Украины, юридическое лицо прекращается в результате передачи всего своего имущества, прав и обязанностей другим юридическим лицам — правопреемникам (слияние, присоединение, раздел, преобразование) или в результате ликвидации [2].

Хозяйственный кодекс Украины почти полностью повторяет редакцию ч. 1 ст. 104 нового ГК Украины однако, вместо указания на передачу прав и обязанностей правопреемника, — прямо указывает, что это “реорганизация”, а также дает перечень оснований “ликвидации” [4, ст. 59].

Професор А. А. Пушкин обоснованно указывал на то, что необходимо различать предусмотренные законом основания, способы и формы прекращения деятельности субъектов предпринимательства [3,151], которым также является коммандитное общество. Основаниями прекращения юридических лиц (субъектов хозяйствования по ХК Украины) являются определенные обстоятельства, с наступлением которых Закон связывает возникновение, изменение и прекращение гражданских правоотношений. Способы прекращения названных субъектов — это предусмотренный законодательными актами порядок осуществления такой процедуры, которая начинается в добровольном порядке (по собственной инициативе предпринимателя) либо в принудительном порядке (по решению суда, хозяйственного суда) [5,83;6,139]. К формам прекращения этих же субъектов относятся приемы, с помощью которых эта процедура осуществляется.

Для того чтобы нормы принятых нового Гражданского и Хозяйственного кодексов Украины реально действовали, необходима кропотливая деятельность по обеспечению их реализации. Следует понимать, что обеспечение совершенствования правового регулирования экономики (к субъектам которой относятся и хозяйственные общества) — это не только юридическая, но скорее экономико-правовая проблема.

В теории гражданского права и в действующем законодательстве (ст. 37 ГК

Украины, ст. 34 Закона Украины “О предприятиях в Украине”, ст. 19 Закона Украины “О хозяйственных обществах”)[8,9,10], а также указанными нормами нового Гражданского и Хозяйственного кодексов Украины предусмотрены *две правовые формы прекращения субъектов права гражданского (хозяйствования): реорганизация и ликвидация* [7,127]. Кроме общих оснований прекращения вышеуказанных субъектов, для коммандитных обществ предусмотрены особенности, которые обусловлены юридической сущностью такой организационно-правовой формы и наличием двух категорий участников — *полных участников* и *вкладчиков*, правовой статус которых существенно отличается. Коммандитное общество как бы представляется гибридом полного общества и общества с ограниченной ответственностью. На полных участников возлагаются обязанности по управлению обществом, ведению от его имени предпринимательской деятельности; они несут (дополнительную) ответственность (солидарно) по обязательствам общества всем своим имуществом. Функции *вкладчиков* ограничиваются предоставлением обществу капитала в обмен на участие в прибыли [1,264]; никакого участия в деятельности общества они не принимают (ст. 75 и 81 Закона Украины “О хозяйственных обществах” и стст. 133, 136 нового Гражданского кодекса Украины.)

В соответствии со ст. 83 действующего Закона Украины “О хозяйственных обществах”, коммандитное общество, кроме оснований, указанных в ст. 19 этого же Закона, прекращается также и в случаях выбытия всех полных участников.

Это же, но с предписанием ликвидации, указано в ч. 1 ст. 139 нового ГК Украины. *Полные участники* могут выбыть из состава общества в случае смерти или признания их умершими — при отсутствии наследников, либо в случае признания недееспособным, либо ограничения их гражданской дееспособности, либо признания безвестно отсутствующим (объективные причины), а также по собственному желанию (субъективные причины). К примеру, в связи с выездом на другое постоянное место жительства за пределы данного региона либо вообще в другое государство. И в том и в другом случае **выбывает жизненно важное для внутренней структуры коммандитного общества звено**, чем может быть перечеркнута его правосубъектность, поскольку она аккумулируется только у *полных участников*.

С выбытием всех полных участников из коммандитного общества оно лишается внутренних основ своей деятельности и гарантий исполнения своих обязательств перед кредиторами, поскольку никто другой не может представлять такое общество и гарантировать выполнение им юридических (возложенных или принятых) обязанностей.

Проблема прекращения коммандитного общества особенно обостряется в случае, когда *полный участник* в коммандитном обществе *один*. Представим, что он умирает, становится ограниченно или полностью недееспособным, либо признается без вести отсутствующим. Ни действующее законодательство, ни нормы нового ГК и ХК Украины не предусматривают правового решения такой “патовой ситуации”. Правопреемство в данном случае не может быть применено, поскольку оно относится лишь к имущественной сфере, а к неимущественной и управленческой (организационной) — нет. Итак, возникает “патовая ситуация”, в которой коммандитное общество не может быть прекращено, поскольку некому выполнить все необходимые для этого действия; но это общество должно быть прекращено и в соответствии с указанием Закона из-за отсутствия в его составе *полных участников*. В такой ситуации вкладчики представлять коммандитное общество не могут, поскольку для этого у них нет законных полномочий. Они имеют лишь права требований (ст. 79 Закона Украины “О хозяйственных обществах” и ст. 137 нового ГК Украины).

Эта проблема, к сожалению, ни ранее (в действующем законодательстве), ни в

новом ГК и ХК Украины не нашла своего разрешения, поскольку законодательно не предусмотрен (а это следовало бы обязательно предусмотреть) порядок прекращения коммандитного общества в случае смерти единственного полного участника. По нашему мнению, таким правом (представлять общество в возникшей ситуации) должны быть наделены наиболее заинтересованные в законном прекращении коммандитного общества лица — *вкладчики*. В связи с этим *полагаю целесообразным и необходимым дополнить ч. 1 ст. 139 нового ГК Украины третьим абзацем следующего содержания*: “В случае смерти единственного полного участника, признание его в установленном порядке ограниченно или полностью недееспособным, а равно без вести отсутствующим, при прекращении коммандитного общества, его вправе представлять вкладчики. При наличии нескольких вкладчиков, они на своем собрании избирают ответственного представителя, которого наделяют полномочиями по управлению делами коммандитного общества до момента его полной ликвидации”.

В действующем законодательстве (ст. 83 Закона Украины “О хозяйственных обществах”) предусмотрена необходимость прекращения коммандитного общества в случае выбытия всех участников с полной ответственностью. При выбытии всех вкладчиков, участники с полной ответственностью вправе вместо ликвидации коммандитного общества преобразовать его в полное общество. В новом ГК Украины (ст. 139) также предусмотрена ликвидация коммандитного общества в случае выбытия всех вкладчиков и право полных участников в такой ситуации преобразовать коммандитное общество в полное. Там же указано, что коммандитное общество не обязано ликвидироваться, если в нем остается хотя бы один полный участник и один вкладчик.

Как было уже сказано выше, коммандитное общество как бы “состоит” из двух составных частей: полного общества и общества с ограниченной ответственностью. И если при выбытии всех вкладчиков действия полных участников по преобразованию коммандитного общества в полное являются вполне логичными и обоснованными, то указания в Законе о необходимости ликвидации коммандитного общества при выбытии всех полных участников, но при наличии оставшихся вкладчиков — предоставляется не до конца продуманным и логичным. Полагаю, что на законодательном уровне вполне целесообразно предоставить возможность вкладчикам такого коммандитного общества, при обязательном условии полного расчета коммандитного общества с кредиторами, преобразовать его в общество с ограниченной ответственностью; при этом конечно опять же следует предусмотреть полномочия вкладчиков (ответственного вкладчика) на управление делами коммандитного общества до момента его преобразования.

Необходимо решать задачи унификации (сближения) украинского хозяйственного права с уже сформировавшимся хозяйственным правом стран Европейского союза. В частности вопрос возможности реорганизации коммандитного общества в общество с ограниченной ответственностью, при выбытии всех полных участников, предусмотрен французским законодательством [11]. В связи, с чем также *считаю целесообразным и необходимым дополнить ч. 1 ст. 139 нового ГК Украины четвертым абзацем соответствующего содержания*:

“Таким образом, может быть сохранено успешно осуществлявшее свою финансово-хозяйственную деятельность юридическое лицо (субъект хозяйствования), сохранены его хозяйственные связи, деловая репутация, рабочие места и прочее”. Конечно, в таком случае (поскольку происходит изменение организационно-правовой формы) *должно быть изменено название* созданного на базе нового коммандитного — нового общества с ограниченной ответственностью и *внесены соответствующие изменения* в учредительные документы.

Литература

1. Кибенко Е. Р. Корпоративное право. Учебное пособие. — Харьков:, Эспада. — 1999. — 473 с.
2. Гражданский кодекс Украины (новый) // Голос Украины № 45-46 от 12. 03. 2003 года и № 47 — 48 от 13. 03. 2003 года.
3. Гражданское право Украины. Учебник под редакцией проф. А. А. Пушкина. — Харьков:, Основа. — 1996. — С. 151.
4. Хозяйственный кодекс Украины // Голос Украины № 49-50 от 14. 03. 2003 года.
5. Предпринимательское право в вопросах и ответах. Учебное пособие под редакцией д. ю. н. Саниахметовой. — Харьков: Одиссей. — 2000. — С. 83.
6. Кибенко Е. Р. Корпоративное право Украины. Учебное пособие. — Харьков, Эспада. — 2001 год — С. 139.
7. Предпринимательское право Украины. Учебник под редакцией Р. Б. Шишки. — Харьков: Эспада. — 2001. — С. 127.
8. Гражданский кодекс Украины (в редакции 1963года). // Ведомости Верховного Совета УССР — 1963 — № 30 — ст. 463.
9. Закон Украины “О предприятиях в Украине” // Ведомости Верховной Рады Украины — 1991 — № 24 — ст. 272.
10. Закон Украины “О хозяйственных обществах” // Ведомости Верховной Рады Украины — 1991 — № 49 — ст. 682.
11. Основные институты гражданского права зарубежных стран: Сравнительно-правовое исследование /Руков. авт. колл. д-р юрид. наук Залесский В. В. — М.: Норма. — 2000. — С. 90-104.

Ю. В. Яковлев, канд. юрид. наук, доц.

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,
кафедра адміністративного та підприємницького права,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

ПРОБЛЕМИ ПРИПИНЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КОМАНДИТНОГО ТОВАРИСТВА У СВІТЛІ НОВОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ

РЕЗЮМЕ

Пропонується передбачити в новому законодавстві (Цивільному кодексі України) правомочність вкладників, пов'язану з припиненням діяльності командитного товариства у разі смерті чи вибуття єдиного повного учасника, а також правомочність їх на перетворення командитного товариства у товариство з обмеженою відповідальністю у разі вибуття всіх повних учасників.

Ключові слова: господарські товариства, командитне товариство, повне товариство, повний учасник, вкладник.