

Садовая Мирослава Анатольевна

кандидат психологических наук, доцент, докторант
Одесского национального университета им. И. И. Мечникова
e-mail: Sadova83@mail.ru
ORCID.org/0000-0002-4297-7317

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ РИСКОВ В ПРОЦЕССЕ СТАНОВЛЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА

Статья раскрывает сущность понятия риск в системе высшего образования и его влияние на профессиональное становление будущих специалистов и магистров в период обучения в вузе. Рассмотрены основные направления психологических исследований рисков в образовательной среде вуза. Выделены виды и такие качества психологических рисков, как неопределенность и альтернативность. Предложена пирамида рисков субъекта обучения в образовательной среде вуза с целью определения иерархии рисков по критерию величины угроз для стабильности личности и уровня управляемости. Доказано, что проявление профессиональной ответственности личности бакалавра и магистра зависит от уровня психологического риска на определенном этапе обучения.

Ключевые слова: риск, неопределенность, альтернативность, ответственность, высшее образование, профессиональное развитие, профессиональная компетентность.

Постановка проблемы. Модернизация современного высшего образования связана с привлечением Украины к Болонскому процессу, предусматривает принципиально новые векторы подготовки будущих бакалавров и магистров.

При этом в нашем обществе имеют место типичные для мировой практики кризисные явления. К ним относится недостаточная подготовленность будущих бакалавров и магистров к профессиональной деятельности в соответствии с международными стандартами качества продукции, услуг и технологии в условиях современного рынка труда. Современная система украинского образования и науки достаточно гибко отражает содержание имеющихся преобразований. Ощутимы сдвиги, происходящие в течение становления студента как субъекта будущей профессиональной деятельности.

В последнее время жизнедеятельность членов общества во многом связана с риском, при этом основными факторами возникновения риска являются именно психологические факторы.

В связи с вышеизложенным *актуальной и недостаточно изученной* мы считаем проблему особенностей проявления психологических рисков в процессе развития профессиональной ответственности личности в течение получения образования бакалавра и магистра.

Цель статьи: теоретически обосновать феномен психологических рисков в процессе становления профессиональной ответственности студентов вуза.

Результаты исследования. Отметим, что риски сферы высшего образования, а именно процесса подготовки будущих бакалавров и магистров, имеют специфические особенности, которые традиционно рассматриваются в теориях риск-менеджмента.

Как сложное и многогранное явление, риск невозможно охарактеризовать однозначно, поэтому и существует много толкований этого научного понятия.

Следует заметить, что на сегодняшний день актуальным является рассмотрение понятия риск с двух противоположных позиций, которые дополняют друг друга. Согласно первой, все риски имеют негативный характер, так как связаны с возможным ущербом или ущербом имуществу, здоровью и жизни человека и других. Согласно второй позиции, риск — это не только возможная потеря, но и возможная удача.

Рассмотрим трактовки понятия риск. По О. Ренн основными версиями происхождения слова риск есть: 1) риск — это слово испано-португальского происхождения *rizikon*, что обозначает — подводная скала, есть опасность; 2) слово риск происходит от латинского *risicare*, что обозначает решать. Некоторые ученые предполагают арабское происхождение термина риск [1, с. 46].

В Европе этот термин распространяется только с началом книгопечатания, прежде всего в Италии и Испании. Первыми сферами его применения являются мореплавание и морская торговля.

По мнению немецкого исследователя Никласа Лумана, исследования риска представляют собой трансдисциплинарную отрасль знаний, возникшую в период перехода от Средневековья к Новому времени. Он ссылается на флорентийского историка Сципио Аммирато, который в 1598 году отметил: «Тот, кто распространяет слухи, подвергается риску, поскольку его могут спросить об источнике слухов». Итак, термином риск обозначали проблемную ситуацию, недостаточно четко определенную с помощью имеющихся на то время слов [2, с. 55].

В контексте определенных психологических явлений риск рассматривается как способность идти на авантюры, стремление к острым ощущениям в ситуации неопределенности, готовность к деятельности, успех которой является необоснованным, деятельность в условиях неопределенности в ситуации невозможности предсказания желаемых результатов. Таким образом, риск понимается как деятельность, происходящая в надежде на желаемый результат, или как ситуативная характеристика деятельности.

С психологической точки зрения риск является состоянием, связанным с необходимостью совершать определенные действия и поступки в ситуациях с неоднозначным результатом.

По А. Альгин, составляющими риска являются: возможность отклонения от предполагаемой цели, ради которой осуществлялась выбранная альтернатива; вероятность достижения желаемого результата; отсутствие уверенности в достижении поставленной цели; возможность наступления

негативных последствий при совершении определенных действий в условиях неопределенности для субъекта, который рискует; ожидание опасности, неудачи в результате выбора альтернативы и ее реализации; оценка сложившейся ситуации [3, с. 41].

Привлекают внимание исследования риска и последствий его влияния на поведение человека в различных ситуациях неопределенности. Г. В. Прибыткова выдвинула положение о том, что, рассматривая риск, мы оцениваем ситуацию с точки зрения ее угрозы или неопределенности для нас [4, с. 101].

Отметим, что предпосылками возникновения риска считаются такие индивидуально-психологические особенности личности: чувство восприятия, память, воля, мышление, качество ума, внимание, воображение и характер. Любая из этих предпосылок влияет на психологию личности, связанную с принятием решений, обремененных риском.

Таким образом, риск в процессе жизнедеятельности человека является базовым по обеспечению жизнестойкости, развития и совершенствования личности.

Главными качествами риска являются неопределенность и альтернативность. Неопределенность неоднородна по форме проявления и содержанию. Существование неопределенности связано с: наличием элементов случайности и стихийности; человеческой деятельностью; взаимовлияниями людей, имеющими неопределенный и неоднозначный характер; вероятным характером научно-технического прогресса; недостаточной информацией об объекте, процессе, явлении, в отношении которых принимается решение; ограниченностью человека по сбору и переработке информации; постоянным изменением информации относительно определенных объектов.

Основными факторами возникновения неопределенности являются:

- внутренние факторы, присущие обществу как социальному организму (противоречия общественных явлений, элементы стихийности и случайности);
- факторы, связанные с неполнотой информации и сведений об объекте;
- факторы, обусловленные воздействием субъекта на общественную жизнь с целью реализации своих потребностей;
- факторы, связанные с влиянием научно-технического прогресса на социальную, экономическую, политическую и духовную жизнь.

Альтернативность является возможностью выбора из двух или нескольких возможных вариантов, решений, направлений и действий. Отсутствие выбора исключает ситуацию возникновения риска.

Итак, основные подходы к определению термина риск касаются современной теории мотивации достижений, теории решений и концепции над- ситуативной активности.

С позиции субъективной концепции риск является оценкой человеком поступка, его сознательным выбором с учетом возможных альтернатив.

Субъективная концепция, ориентированная на субъект действия, учитывает осознание последствий и выбор варианта поведения. При этом проявление риска всегда связано с волей и сознанием личности.

Существует мнение, что объективная и субъективная концепции риска правомерны и реализуются в зависимости от цели исследования.

Традиционными для ученых являются такие аспекты исследования риска:

- влияние мотивации на принятие решения и поведение личности в условиях риска (К. Левин, В. Петровский, Т. Корнилова и др.);
- оправданность риска (Ю. Козелецкий, А. Кондрацкий и др.);
- поведение личности в рискованных ситуациях (Д. Кибельсберг, В. Заикин и др.);
- факторы, влияющие на риск (Г. Стар, Ю. Козелецкий, Н. Задорожнюк),
- групповой риск (Дж. Стоунер, С. Московичи, М. Завалони, А. Костинский и др.);
- взаимосвязь рискованности и способности успешно действовать в ситуациях риска с личностными особенностями (Н. Коган, М. Балла, М. Котик и др.);
- ценностные особенности риска (Т. Корнилова, В. Петровский);
- взаимосвязь склонности к риску с криминальными наклонностями личности (С. Богомолова, А. Даклбек, С. Дж. Ридигер) и др. [4, с. 82].

Для психологических исследований характерны следующие направления:

1. Риск как ситуативная характеристика действий субъекта, обозначающих неопределенность их результата для действующего субъекта и возможность негативных последствий в случае неуспеха: концепция над-ситуативной активности (риск ради самоутверждения, достижения определенной цели) и теория мотивации достижений (риск ради желания получить успех и желание избежать неудач).

2. Риск с точки зрения теории решения как ситуация выбора между альтернативными или возможными вариантами действий: измерение вероятности ошибки или неуспеха выбора в ситуации с несколькими альтернативами.

3. Социально-психологический аспект риска: взаимосвязь индивидуального и группового поведения в ситуациях риска.

Все перечисленные направления рассматривают ситуацию риска как ситуацию оценки, то есть риск определяет прогностическую оценку вероятности негативного исхода ситуации, находящегося в процессе развития. В данном случае риск является не описательной (атрибутивной) характеристикой ситуации, а оценочной категорией, связанной с самооценкой личности.

Согласно этому определению, ситуация риска возникает тогда, когда появляется субъект, действующий в этой ситуации. Для субъектов, действующих в одной опасной ситуации, она может оказаться рискованной для одного субъекта и нерискованной — для другого.

Как видим, понятие риск неразрывно связано с представлением о действии субъекта и может быть определено как оценочная характеристика этого действия. В данном случае риск является прогностической оценкой,

предшествует действию и формируется на стадии организации или планирования действия.

Существенным условием ситуации возникновения риска является неопределенность. С психологической точки зрения главные истоки неопределенности находятся в самом субъекте действия. Именно он оценивает условия, в которых действие будет осуществлено, и факторы, влияющие на действие и его будущий результат.

Обратим внимание на тот факт, что с психологической точки зрения содержание риска включает профессиональную значимость. Существенным для нашего исследования является рассмотрение риска с точки зрения профессиональной ответственности личности, принимающей решения в ситуации неопределенности. Именно ответственности как профессионально важному качеству магистра необходимо уделять особое внимание в процессе профессионального становления, ведь профессиональная ответственность личности должна базироваться на прогнозировании последствий и предыдущем анализе альтернативных решений.

Заметим, что в условиях принятия ответственного решения важным является формирование временных ориентаций, так как решение многих проблем, связанных с риском и опасностью в процессе жизнедеятельности личности, может быть отсрочено на неопределенное время, то есть обесценено. Такой подход противоречит этическим принципам существования личности.

В современных психологических исследованиях отмечается, что специалист с высшим образованием должен обладать, с одной стороны, определенным набором профессиональных знаний, умений и навыков, с другой стороны — быть готовым к постоянному саморазвитию в процессе профессионального становления [5, с. 120].

Поскольку мы рассматриваем формирование и развитие профессиональной ответственности личности как определяющую составляющую процесса профессионального становления, то формирование последней позволяет как достичь эффективных результатов личностного и профессионального роста личности на протяжении обучения, так и свести на нет психологические риски.

В контексте нашего исследования предварительно определялось, что ответственным должен быть не только субъект обучения, но и образовательная среда вуза, поэтому обратная реакция субъекта обучения на ответственные действия, обеспечивающие защищенность его решений, будет проявляться в виде доверия и согласия с действиями администрации. Этим обеспечивается снижение уровня психологических рисков.

По мнению О. В. Лазорко, процесс восприятия субъектом образовательной среды вуза является динамичным по своей сути, зависит от личностного ресурса студента, развития его коммуникативной сферы, уровня компетентности профессорско-преподавательского состава и тому подобное [6, с. 128].

Студенческая жизнь направляет личность на выбор способов и форм обучения, определенный формат межличностных отношений с преподавате-

лями и сокурсниками, специфику профессионального становления, общественно регламентированное поведение в учебном заведении. Указанные элементы специфики образовательной среды определяют уровень психологической безопасности субъекта обучения [7, с. 128].

Маркерами психологической безопасности / опасности образовательной среды вуза является наличие / отсутствие психологических рисков.

С целью определения иерархии рисков по критерию величины угроз для стабильности личности и уровня управляемости мы предлагаем пирамиду рисков для субъекта обучения в вузе (см. табл.). В каждом уровне пирамиды расположены однотипные риски с одинаковым уровнем угроз и адекватным уровнем управляемости.

Характеристики пирамиды по следующим двум критериям находятся в обратной зависимости: риски высшего сектора включают в себя большие угрозы и слабее поддаются урегулированию стандартными методами воздействия.

Отметим, что под общими понимаются риски, которые характеризуют определенные ситуации в течение обучения и проявляются в виде умеренного психологического и физического напряжения личности. Они не представляют угрозы для физического и психического здоровья, психологической безопасности личности.

Таблица

Риски субъекта обучения в образовательной среде вуза

Уровни рисков		Уровни управления
	Неуправляемость рисками (дезадаптация личности)	
Катастрофические (потеря времени и человеческого капитала, ресурсов)		Управляемые только личностью
Высокие (отношения с социумом)		Слабо управляемые
Средние (функциональные, экономические)		Хорошо управляемые
Малые риски (психологические)		
Общие риски (физические)		Первичные
	Управляемость рисками (адаптация личности)	

К рискам низкого уровня относятся: негативное изменение представлений о себе, снижение самооценки, что является следствием, например, неучета преподавателем определенных личностно-психологических характеристик студента. Это приводит к депривации личности, склонности к агрессивности и повышенной конфликтности и тому подобное.

К рискам среднего уровня мы относим функциональные и экономические риски. Функциональными рисками есть риски, связанные с неудовлетворенностью субъекта обучения качеством и результатом процесса получения знаний, умений и навыков, статусом полученных в результате обучения дипломов и выбором им этого высшего учебного заведения. Это проявляется в определенных негативных проявлениях процесса обучения:

слабая материально-техническая база вуза; оптимальное количество студентов в группе; недостаточное количество и качество преподавательских ресурсов; несформированность у преподавателя научно-методических навыков, умений и опыта; профессиональная деформация, а именно эмоциональное выгорание; авторитарный стиль поведения преподавателя; завышенные требования преподавателя к уровню овладения учебной дисциплиной; несоответствие уровня требований учебного процесса интеллектуальным способностям студента, особенно на первом году обучения и тому подобное.

Экономическими рисками является величина соответствия вложенных финансовых ресурсов, включая психологические и временные ресурсы личности результатам обучения. В частности, неадекватная оценка знаний (заниженные / завышенные оценки) с определенной целью.

Рисками большого уровня есть риски отношений в формате студент — образовательная среда: напряженный социально-психологический климат в студенческой группе, неудовлетворенность потребности в личностно доверительном общении, асоциальные и антисоциальные студенческие микрогруппы, аддиктивных проявления однокурсников (наркомания, злоупотребление алкоголем, склонность к суициду, проституция, гемблинг и т. п.), психологическая и физическая (сексуальная) виктимность личности (пик виктимности длится до 24 лет, охватывает студенческий возраст) и др.

Катастрофический уровень рисков обозначает осознанность / неосознанность субъектом будущей профессиональной деятельности важности времени как человеческого ресурса, который невозможно восстановить, и важности деятельностного уровня человеческого потенциала.

По нашему мнению, катастрофический уровень рисков не является управляемым извне, только сама личность может нивелировать статус этого уровня риска.

Если риски в образовательной среде достигают критической точки, это приводит к ситуации неуправляемости рисками, то есть к дезадаптации личности.

Выводы. 1. Проявление профессиональной ответственности личности бакалавра и магистра зависит от уровня психологического риска на определенном этапе обучения.

2. Чем больше степень неуправляемости риском, тем выше должно быть проявление ответственности личности с целью его нивелирования.

3. Самый высокий уровень неуправляемости рисков приводит к стойкой дезадаптации личности в условиях образовательной среды.

4. Превентивной мерой предотвращения риска критических уровней является внедрение различных форм психологической поддержки и психологического сопровождения личности на протяжении обучения с целью формирования профессиональной ответственности личности. Ответственность как профессионально важное качество позволяет контролировать критические уровни развития психологических рисков в определенных ситуациях обучения с помощью психологического ресурса.

Перспективы дальнейшего исследования. На эмпирическом уровне исследовать проблему ответственности опасных и менее опасных профессий, которые подвержены рискам.

Обосновать психологические риски в процессе формирования ответственности студентов вузов, а также в процессе сформировавшейся профессиональной ответственности специалистов нижнего и среднего звена.

Список использованных источников и литературы

1. Ренн О. Три десятилетия исследования риска / О. Ренн // Вопросы анализа риска. — 1999. — № 1. — С. 80-99.
2. Луман Н. Понятие риска / Н. Луман // THESIS: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Риск, неопределенность, случайность. — 1994. — № 5. — С. 135-160.
3. Альгин А. П. Рискология и синергетика в системе управления / А. П. Альгин. — Петрозаводск, 2008. — 103 с.
4. Прибыткова Г. В. Анализ и оценка рисков предприятий производственной сферы в процессе инвестиционного проектирования / Г. В. Прибыткова // Вестник МГТУ. — 2005 — Том 8, № 2. — С. 300-305.
5. Дементий Л. И. Ответственность личности как свойство субъекта жизнедеятельности: дис. ... доктора психол. наук : 19.00.01 / Людмила Ивановна Дементий. — М., 2006. — 357 с.
6. Лазорко О. В. Психологічні детермінанти відповідальності менеджерів промислового підприємства: автореф. дис. ... канд. психол. наук : спец. 19.00.05 «Соціальна психологія» / Лазорко Ольга Валеріївна. — К., 2007. — 19 с.
7. Савчин М. В. Психологічні основи розвитку відповідальної поведінки особистості: дис. ... доктора психол. наук : 19.00.07 / Савчин Мирослав Васильович. — К., 1997. — 410 с.

References

1. Renn O. Tri desyatiletiya issledovaniya riska / O. Renn // Voprosyi analiza riska. — 1999. — № 1. — P. 80-99.
2. Luman N. Ponyatie riska / N. Luman // THESIS: Teoriya i istoriya ekonomicheskikh i sotsial-nyih institutov i sistem. Risk, neopredelennost, sluchaynost. — 1994. — № 5. — P. 135-160.
3. Algin A. P. Riskologiya i sinergetika v sisteme upravleniya / A. P. Algin. — Petrozavodsk, 2008. — 103 p.
4. Pribytkova G. V. Analiz i otsenka riskov predpriyatij proizvodstvennoy sfery v protsesse investitsionnogo proektirovaniya / G. V. Pribytkova // Vestnik MGTU. — 2005 — Tom 8, № 2. — P. 300-305.
5. Dementiy L. I. Otvetstvennost lichnosti kak svoystvo sub'ekta zhiznedeyatel'nosti: diss. ... doktora psiol. nauk : 19.00.01 / Lyudmila Ivanovna Dementiy. — M., 2006. — 357 p.
6. Lazorko O. V. Psykholohichni determinanty vidpovidalnosti menedzheriv promyslovoho pidpriemstva: avtoref. dys. ... kand. psykhol. nauk : spets. 19.00.05 «Sotsialna psykholohiia» [Psychological determinants of responsibility of managers of industrial enterprises: author. thesis. candidate. psychology. sciences specials. 19.00.05 «Social psychology»] / Lazorko Olha Valeriivna. — K., 2007. — 19 p.
7. Savchin M. V. Psihologichni osnovi rozvitku vidpovidalnoyi povedinki osobistosti: dis. ... doktora psiol. nauk : 19.00.07 / Savchin Mirosлав Vasilovich. — K., 1997. — 410 p.

Садова Мірослава Анатоліївна

кандидат психологічних наук, доцент,

докторант Одеського національного університету ім. І. І. Мечникова.

**ТЕОРЕТИЧНИЙ АНАЛІЗ ПСИХОЛОГІЧНИХ РИЗИКІВ У ПРОЦЕСІ
СТАНОВЛЕННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ СТУДЕНТІВ
ВНЗ**

Резюме

Стаття розкриває сутність поняття ризик в системі вищої освіти та його вплив на професійне становлення майбутніх фахівців і магістрів в період навчання у ВНЗ. Розглянуто основні напрями психологічних досліджень ризиків в освітньому середовищі ВНЗ. Виділено такі види та якості психологічних ризиків, як невизначеність і альтернативність. Запропонована піраміда ризиків суб'єкта навчання в освітньому середовищі ВНЗ з метою визначення ієрархії ризиків за критерієм величини загроз для стабільності особистості та рівня керованості. Доведено, що прояв професійної відповідальності особистості бакалавра і магістра залежить від рівня психологічного ризику на певному етапі навчання.

Ключові слова: ризик, невизначеність, альтернативність, відповідальність, вища освіта, професійний розвиток, професійна компетентність.

Sadova M. A.

Ph.D. in psychology, associate professor, PhD Department of Social

and Applied Psychology Odessa National University Mechnikov

**THEORETICAL ANALYSIS OF PSYCHOLOGICAL RISKS IN
THE MAKING OF PROFESSIONAL RESPONSIBILITY OF
STUDENTS OF INSTITUTION OF HIGHER LEARNING**

Abstract

The article exposes essence of concept risk in the system of higher education and influence of psychological risks on the professional becoming of future specialists and master's degrees in the period of their educating in institution of higher learning. Basic directions of psychological researches of risks are considered in the educational environment of institution of higher learning. Kinds and such qualities of psychological risks as a vagueness and alternativeness are distinguished. The pyramid of risks of subject of educating offers in the educational environment of institution of higher learning with the purpose of determination of hierarchy of risks on the criterion of size of threats for stability of personality and level of dirigibility. It is well-proven that, the display of professional responsibility of personality of bachelor and master's degree depends on the level of psychological risk on the certain stage of educating. The role of professional responsibility is certain as to the qualificatory constituent of process of the professional becoming in the process of leveling of risks in the conditions of professional preparation.

Key words: risk, vagueness, alternativeness, responsibility, higher education, professional competence

Стаття надійшла до редакції 02.09.2015