

**С. С. Боева**

аспирант кафедры политологии Института социальных наук  
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова,  
к. 35, Французский бульвар, 24/26, г. Одесса, 65058, Украина  
Тел. (0482) 68–43–73

**РОЛЬ ВНЕПАРЛАМЕНТСКОЙ ОППОЗИЦИИ В ПРОЦЕССЕ  
ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ**

В данной статье анализируется роль и степень влияния внепарламентской оппозиции на трансформацию политической системы Украины. Внепарламентские организации рассматриваются как адаптер, который способствует оптимизации эффективности политических преобразований. На основе исследования деятельности внепарламентских движений в Украине обосновывается тезис о том, что активность партий и организаций вне парламента является показателем зрелости гражданского общества, степени адаптивности политической системы.

**Ключевые слова:** внепарламентская оппозиция, политическая система, политическая трансформация, адаптация.

Сегодня мы можем наблюдать всплеск политического самосознания в Украине, четко фиксируется тренд политической активности граждан. Украинцы все более отчетливо осознают себя гражданами своей страны, политическими акторами, способными влиять на принятие правительственных решений. Гражданское общество все больше приобретает четкие формы, доказательством этого служат массовые выступления и акции протеста представителей отдельных социальных групп, предъявляющих свои требования правительству. Внепарламентская оппозиция оказала и оказывает ощутимое влияние на политические процессы в Украине. На протяжении десятилетий политическая система Украины трансформировалась и модернизировалась, но до сих пор ученые выделяют ее тип развития как переходный, зависящий от влияний институциональных и неинституциональных акторов. В связи с этим анализ тенденций развития и влияния оппозиции вне парламента на политические преобразования в Украине, выявление ее роли в трансформации политической организации украинского общества сохраняет особую актуальность. В данном исследовании внепарламентская оппозиция рассматривается как адаптивный фактор, отвечающий за оптимизацию функционирования политической системы. Объектом исследования служат внепарламентские движения и организации в Украине. Проблема феномена «оппозиции» является актуальной в современном украинском обществоведении. Представители различных дисциплин изучают этот феномен с разных сторон. Например, Н. Винниченко, Т. Ткаченко, Л. Тупчиенко, Л. Угрин рассматривают оппозицию как атрибут демократии, исследуют и выделяют различные типы оппозиции

[1]. О. Совгиря, С. Бондарь акцентируют свое внимание на парламентской оппозиции, выясняют ее роль и правовой статус [2]. С использованием психологического инструментария изучают оппозицию А. Деркач и С. Сергеев, выделяют феномен «оппозиционарности». В основном, украинские ученые рассматривают политическую оппозицию как целостный политический феномен, выделяя в качестве его отдельных элементов непарламентские партии и организации. Тем самым происходит обеднение проблемного поля научных поисков. Вследствие указанных особенностей возникает своеобразная лакуна в научном знании, нуждающаяся в заполнении — изучении влияния и роли непарламентских сил на политическую систему Украины. За основу предполагаемого исследования взята теория О. Шаброва, обосновывающего тезис, согласно которому при взаимодействии любой развивающейся системы с окружающей ее средой система распределяет внешнее воздействие (или сигнал, информацию) на два потока [3]. Первый («полезный» сигнал) она поглощает и использует в целях адаптации и развития, а второй (отраженный) — отклоняет, отбрасывает, возвращает в среду. И развиваться наилучшим образом будет та система, у которой:

а) наиболее адекватный внешнему воздействию механизм адаптации (адаптер);

б) наиболее совершенный механизм защиты (граница), способный оградить систему от сигналов, переработка которых выходит за пределы возможностей адаптера;

в) наиболее благоприятная среда, содержащая все необходимое для поддержания адаптера и границы в состоянии эффективной работоспособности, но не подвергающая систему воздействиям, с которыми не могут справиться ни адаптер, ни граница.

Именно, неформальные группы и организации, по мнению О. Шаброва, выполняют адаптивную функцию политической системы общества.

Рассмотрим этот тезис на примере украинского общества.

Начнем с провозглашения независимости Украины. К распаду Советского Союза привели многие причины, но именно непарламентские силы развили эту тенденцию и повлияли на процесс создания украинского государства.

Верховный Совет Украинской ССР, в котором доминировали коммунисты, принял декларацию о государственном суверенитете республики, положившую начало юридическому обособлению Украины от Союза. Произошла студенческая «революция на граните», закончившаяся беспрецедентной отставкой главы правительства республики. Состоялись масштабные шахтерские забастовки с выдвижением политических требований. Развал Коммунистической партии Украины, в 1990 году потерявшей рекордное количество членов (более 220 тысяч) стал необратим. Наконец, состоялось «открытие» политического пространства, произошел невиданный подъем таких форм публичного представления интересов, как демонстрации, митинги, забастовки, другие массовые акции (в течение года в массовых акциях в республике приняли участие более 2 миллионов человек).

С началом перестройки в феврале 1989 года было создано Общество украинского языка им. Т. Г. Шевченко, в марте 1989 года возникло Украинское историко-просветительское общество «Мемориал», в июле 1989-го прошли массовые забастовки шахтеров в Донбассе, в сентябре 1989-го создано Народное движение Украины за перестройку (Народный рух). В октябре 1989 года Верховный Совет УССР принял закон о языках, который обеспечивал украинскому языку статус государственного. 16 июля 1990 года Верховный Совет УССР принял Декларацию о государственном суверенитете Украины. В августе 1990 года Верховный Совет принял закон об экономической независимости республики. В октябре 1990 года проходят студенческие акции протеста с требованиями отставки председателя Совета министров УССР, отказа правительства республики от подписания Союзного соглашения, передачи местным органам власти имущества КПСС и ВЛКСМ на территории Украины. Основана Федерация независимых профсоюзов Украины. В 1991 году провозглашена независимость Украины. В череде системных трансформаций именно общественные движения и выступления стали фактором политических изменений. Внепарламентские движения в Украине явились основой для процесса демократического транзита, слились с третьей «волной демократизации».

В дальнейшем политическом развитии Украины внепарламентские выступления проявили себя в 1993 году. Президентская каденция Л. Кравчука была обусловлена экономическим критерием обнищания населения, нарастанием антироссийских тенденций во внешнеполитическом курсе. Главную роль в коррекции политической и общественной жизни сыграли забастовки в Донбассе в июне 1993 года. Они стали самыми масштабными народными выступлениями за все время независимости Украины вплоть до «оранжевой революции» 2004 года. В них участвовали не только шахтеры, но и тысячи работников других отраслей. При этом впервые были выдвинуты на первый план не экономические, а политические требования — восстановить отношения с Россией, дать Донбассу широкую автономию и отправить президента Кравчука в отставку. Забастовки потрясли основы украинской государственности. Власть была напугана и деморализована масштабом акций протеста и пошла на уступки. Лидер движения — Ефим Звягильский стал первым вице-премьером (в кабинете Л. Д. Кучмы), шахтерам подняли зарплату. Сошла на нет антироссийская риторика окружения Л. Кравчука. Правительство стало куда больше учитывать интересы восточно-украинской индустрии, связанной с Россией. А на сентябрь был назначен референдум о доверии президенту и Верховной Раде. С этого момента полностью проигнорировать стремление народа к переменам власть уже не могла. Было принято решение о досрочных выборах в Верховный Совет (в марте 1994 года) и Президента (в июне 1994 года).

Именно данные тенденции повлияли на курс второго президента Украины — Л. Кучмы. Он избрал «многовекторность» внешней политики, стабилизировал экономику государства. Во время первого этапа правления Л. Кучмы (1994–1999 гг.) внепарламентская оппозиция проявляла себя слабо, можно отметить этот период как временный застой в развитии вне-

парламентского движения. Но уже в 2000–2001 году началась кампания протестов «Украина без Кучмы» (УБК). Катализатором массовых выступлений явилось исчезновение журналиста Георгия Гонгадзе 16 сентября 2000 г. и заявления лидера Социалистической партии Украины Александра Мороза о причастности президента Украины Леонида Кучмы к этому инциденту. Инициаторами УБК была группа беспартийных общественных деятелей. Требованиями УБК были отставка президента Кучмы, министра внутренних дел, председателя Службы безопасности Украины и генерального прокурора. Участники протестов не поддерживали ни одного из претендентов на пост президента, но выступили за изменение системы социальных, экономических и политических отношений на Украине, в том числе за ликвидацию системы «президентского авторитаризма» и переход к парламентской республике. Сокоординаторами УБК были участник студенческого движения 80–90-х беспартийный Владимир Чемерис и член СПУ Юрий Луценко. Первая акция протеста имела место 15 декабря 2000 года. Аксию «Украина без Кучмы» поддержали 24 политические партии и общественные организации, в их числе партия «Собор», Украинская республиканская партия, партия «Реформы и порядок», УНА-УНСО, Украинский коммунистический союз молодежи, Всеукраинская партия трудящихся и другие как националистические, так и некоторые левые партии. 9 марта 2001 г. возле администрации президента Украины произошли столкновения участников УБК с милицией. Тогда было задержано несколько сот протестантов, а 19 из них были осуждены за «организацию массовых беспорядков» на срок от 2 до 4,5 лет. Демонстрации УБК продолжались до апреля 2001 г. Под давлением акций протеста президент Кучма отправил в отставку министра внутренних дел и председателя Службы безопасности.

Эти акции послужили дальнейшему развитию и закреплению на практике демократических прав и свобод. Политическая система Украины начала все больше адаптироваться к стандартам западной демократизации, улавливать тенденции мирового политического развития. В свою очередь, «оранжевую революцию» можно интерпретировать как попытку-рывок кардинально модернизировать политическую систему Украины по западному образцу. Смена правительства Украины, произошедшая в результате «оранжевой революции», и связанная с этим переориентация внутреннего и внешнеполитического курса страны дали повод многим наблюдателям говорить о черед «цветных» революций, начавшейся со смены власти в Сербии и продолжившейся в Грузии и в Украине, пытаться найти аналогии между ними и определить те государства, в которых возможно повторение «цветных» революций. Со своей стороны, власти стран, которые назывались в качестве потенциальных объектов применения «революционного опыта», предприняли определённые контрмеры для недопущения этого.

До сих пор политологи и ученые дискуссияют по поводу «оранжевой революции», пытаясь дать ей научное определение. Полюсами мнений выступает интерпретация данного события в качестве государственного переворота и демократической формы политического протеста. С точки зрения автора данной статьи «оранжевую революцию» можно рассматривать с

двух сторон: как форму «мягкой силы» и элемент стратегии «продвижения демократии», и как новую стадию развития украинского гражданского общества. В первом и во втором случае непарламентская оппозиция играет большую роль. Если рассматривать «оранжевые» события как способ манипулирования гражданами, то именно неправительственные организации благодаря мощным спонсорам становятся политическими акторами, влияют на политическую систему общества, используются политическими лидерами для достижения своих целей, что частично и происходило в Украине.

С другой стороны, если публичные выступления явились проявлением зрелости гражданского общества, то это говорит о высокой степени политического самосознания граждан, уверенных, что могут влиять на развитие политических событий. Многие украинцы в 2004 году стояли на майдане за идею, а не за вознаграждение. На примере «оранжевой революции» можно увидеть, как непарламентские организации выполнили свою адаптивную функцию. Сначала они явились носителями качественных изменений, но потом «отбросили» ценности, навязываемые Западом. Демократические свободы, такие как свобода слова, гражданские права, украинское общество восприняло, а конституционная реформа 2006 года и прозападный внешнеполитический курс не прижились в Украине.

Реформы, проведенные после «оранжевой революции», не увенчались полным успехом. Причиной этому послужили разобщенность и конкуренция между членами правящей партии. Но основным плюсом данной акции стала активизация политической деятельности граждан, повышение политического самосознания, развитие гражданского общества в Украине. Внепарламентские силы стали предвестниками качественных изменений в обществе, альтернативной перспективой правительства. Они показали и доказали, что общество является самоуправляемой самоорганизующейся системой. Неправительственные организации могут выступать и как средство «мягкой силы» в руках политических лидеров, и как показатель уровня политического развития граждан. Они являются основой, ядром гражданского общества, которое может кардинально изменить политическую систему страны. Именно механизмы самоорганизации и управления образуют адаптационный механизм. Через общественные организации и движения в политическую систему страны привносятся инновации. Общественные организации и движения, являясь фундаментом гражданского общества, становятся фактором общественных изменений, средством общественного контроля.

На современном этапе развития политической системы Украины после президентских выборов в январе 2010 года в стране стали возрастать протестные настроения населения, недовольного проведением непопулярных реформ, сопряженных с ростом цен и тарифов, чем не преминули воспользоваться украинские левые и правые оппозиционеры. Разные политические силы и общественность провели несколько отдельных митингов оппозиционных сил, ряд иных мероприятий в день Соборности Украины в Киеве 22 января 2010 года. Наибольший митинг собрала лидер оппозиции

Юлия Тимошенко на столичной Софийской площади. Отдельную совместную акцию на Конtrakтовой площади в Киеве провел ряд политических оппозиционных партий: «Фронт перемен» Арсения Яценюка, «Собор» Анатолия Матвиенко и «За Украину» Вячеслава Кириленко.

10 мая 2010 года представители внепарламентских и парламентских политических сил подписали акт создания Комитета защиты Украины (КЗУ) для координации совместных действий в отстаивании национальных интересов страны. Под этим документом поставили свои подписи 7 руководителей и представителей парламентских партий — в частности, Народного Руха Украины, партии «Батькивщина», Европейской партии Украины, Украинской социал-демократической партии, Партии защитников Отечества, партии «Реформы и порядок», «Народной самообороны». Также инициативу поддержали ВО «Свобода», Украинская партия, не представленная в Верховной Раде Украины. Лидер партии «Гражданская позиция» Анатолий Гриценко в целом поддержал инициативу, но подписывать документ отказался.

Что касается непосредственно учредительного акта о создании Комитета защиты Украины, то в нем, в частности, отмечается, что организационной основой Комитета является его всеукраинский характер, участие граждан, равенство представительства политических партий и общественных организаций, координации их действий как в центре, так и на местах.

Целью деятельности созданной организации, определяется защита суверенитета и территориальной целостности страны, прекращение антиукраинской гуманитарной политики, отпор любым попыткам установления иностранного контроля над стратегическими предприятиями и отраслями промышленности, сохранение евроатлантического курса Украины.

На 2011 год комитет пока не провел никаких масштабных действий. Хотя, по словам Ю. Тимошенко, Народный Комитет защиты Украины смог провести ряд «мощных акций, которые нейтрализовали систему властной пропаганды и сплотили украинское общество в защите своих интересов» [4].

12 октября 2010 года сеть независимых студенческих профсоюзов «Прямое действие» и Фонд региональных инициатив выступили организаторами Всеукраинской акции протеста против коммерциализации образования, проходившей в 14 городах Украины. Украинские студенческие протесты, синхронизированные с международной инициативой «Глобальная волна за бесплатное образование», имели международный резонанс, заставили правительство пересмотреть свое постановление.

Недавние выступления против принятия налогового кодекса не увенчались полным успехом, но являются предупреждением для правительства о мобилизации и росте активности граждан. Внепарламентские партии и движения заставляют правительство обращать на себя внимание.

На сегодняшний день заместитель лидера фракции «Наша Украина — Народная Самооборона», народный депутат Тарас Стецькив заявил, что уже летом этого года в Украине появится ряд внепарламентских объединений, выступающих против политики власти. По словам Т. Стецькива,

в Украине очень много людей, которые не будут ожидать объединения лидеров больших оппозиционных политических сил, а самостоятельно желающих объединять внепарламентские политические силы. «Мы будем проводить объединение снизу — с каждого села, с каждого районного центра», — сказал народный депутат [5].

Можно согласиться с прогнозом политолога Вадима Карасева на счет оппозиции на 2010–2012 годы, что «вне парламента будут формироваться новые политические силы, будущая оппозиция будет формироваться вне парламента и будет заниматься больше внепарламентской деятельностью» [6].

На основе последних событий можно сказать, что наблюдается развитие и подъем внепарламентского движения в Украине. Сегодня мы наблюдаем, что центристские партии начинают перетягивать к себе левые и правые партии, организации. Идет борьба за электорат, в которой внепарламентские силы сыграют решающую роль. Все больше влияния приобретает ВО «Свобода» на Западе страны, и партия «Родина» — на Юге. Тем самым непарламентские организации создают альтернативу правительству, воздействуют на политические процессы страны.

## Литература

1. Тупчієнко Л. Політична опозиція — атрибут демократії / Л. Тупчієнко // Наук. вісник Дипломатичної академії України. — 2002. — Вип. 7. — С. 48–54.
2. Бондар С. Політична опозиція в системі владних відносин України: Автореф. дис. ... канд. політ. наук / С. Бондарь. — Дніпропетровськ, 2008. — 19 с.
3. Шабров О. Политическое управление: проблема стабильности и развития [Электронный ресурс] / О. Шабров. — Режим доступа: <http://www.shabrov.info/Poplurp/titul.htm>
4. Тимошенко обратилась к Народному Комитету защиты Украины [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://news.liga.net/news/#1113452.html>
5. Стецьків прогнозує зародження нової опозиції [Електронний ресурс]. — Режим доступа: <http://kontrakty.ua/novosti/politika/27401>
6. Политолог «набросал» политическую карту Украины до 2012 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.from-ua.com/news/112c75bba4bcb.html>

**С. С. Боева**

аспірант кафедри політології Інституту соціальних наук,  
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова,  
к. 35, Французький бульвар, 24/26, м. Одеса, 65058, Україна

## **РОЛЬ ПОЗАПАРЛАМЕНТСЬКОЇ ОПОЗИЦІЇ В ПРОЦЕСІ ТРАНСФОРМАЦІЇ ПОЛІТИЧНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ**

### **Резюме**

Дане дослідження обґрунтовує роль позапарламентської опозиції в трансформації політичної системи України. В Україні спостерігається зростання активності позапарламентських партій та рухів, які є носіями альтернативного курсу, передвісниками політичних перетворень в країні. Вони виконують адаптивну функцію політичної системи, можуть стати останнім попередженням політичній та економічній еліті, неефективному уряду, постають мірою зрілості суспільства, в якому перманентні виклики соціальним цінностям та ідеям суспільного блага є каталізаторами плюралізму.

**Ключові слова:** політична трансформація, позапарламентські рухи та організації, громадянське суспільство.

**S. S. Boeva**

Odessa National University named after I. I. Mechnikov,  
Institute of Social Sciences,  
Postgraduate student of department of political science  
24/26, Frantsuzsky Bulvar, Odessa, 65058, Ukraine

## **THE ROLE OF EXTRA-PARLIAMENTARY OPOSITION IN THE PROCESS OF POLITICAL SYSTEM TRANSFORMATION OF UKRAINE**

### **Summary**

This research substantiates the role of non-parliamentary opposition in the transformation of Ukraine's political system. In Ukraine, there is increased activity of non-parliamentary parties and movements who are carriers of an alternative course, the harbingers of political changes in the country. They perform an adaptive function of the political system, can be the last warning to political and economic elite, inefficient government, are a measure of maturity of a society in which the incessant calls to social values and ideas of public good are a catalyst for pluralism.

**Key words:** political transformation, extra-parliamentary movements and organizations, civil society.