

Інститут математики, економіки і механіки

Кафедра соціальної і прикладної психології

Д и п л о м н а р о б о т а

бакалавра

(освітньо - кваліфікаційний рівень)

на тему: **«ВПЛИВ ВИЩОЇ ОСВІТИ НА БЛАГОПОЛУЧЧЯ
СІМЕЙНИХ ВІДНОСИН»**

**«THE INFLUENCE OF HIGHER EDUCATION ON THE PROSPERITY OF
FAMILY RELATIONSHIPS»**

Виконала: студентка 5 курсу заочної форми навчання

Напряму підготовки **6.030102 - « Психологія »**

Леочко Ганна Володимирівна

Керівник: кандидат психологічних наук, доцент кафедри соціальної і
прикладної психології

Демет'єва Капітолїна Георгіївна

Рецензент: кандидат психологічних наук, доцент кафедри
загальної психології і психології розвитку особистості

Акімова Лариса Наумівна

Рекомендовано до захисту:

Протокол засідання кафедри

№ 10 від 29.05.2017 р.

Захищено на засіданні ЕК № 8

протокол № від 29.06.2017 р.

Оцінка за ме 1 с 180

(за національною шкалою, шкалою ECTS, бали)

Завідувач кафедри

Подшивалкіна В.І.

(підпис)

Голова ЕК

Родіна Н. В.

(підпис)

ЗМІСТ

ВСТУП.....	2
 РОЗДІЛ I. ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ВІТЧИЗНЯНИХ І ЗАРУБІЖНИХ ВЧЕНИХ ДО ВИВЧЕННЯ БЛАГОПОЛУЧЧЯ СІМЕЙНИХ ВІДНОСИН.....	5
1.1.Визначення благополуччя сімейних відносин.....	5
1.2.Чинники благополуччя сімейних відносин.....	8
1.3.Взаимозв'язок вищої освіти з благополуччям сімейних відносин.....	11
Висновки до першого розділу.....	19
 РОЗДІЛ II. ВИЯВЛЕННЯ ВПЛИВУ ВИЩОЇ ОСВІТИ НА БЛАГОПОЛУЧЧЯ СІМЕЙНИХ ВІДНОСИН	21
2.1.Опис програми дослідження.....	21
2.2. Виявлення впливу вищої освіти на благополуччя сімейних відносин	24
Висновки до другого розділу.....	41
ВИСНОВКИ.....	43
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ЛІТЕРАТУРНИХ ДЖЕРЕЛ.....	50
ДОДАТКИ.....	52

ВСТУП

Актуальність роботи. Нещодавно в Україні з'явилося нове свято – Міжнародний День сім'ї, який відзначається 15 травня. Для українського народу родина завжди була однією з найбільших цінностей. Як відмічає В.І.Зацепін, Брак и сім'я: кожна сім'я, кожна родина є унікальним утворенням суспільства, яке зазвичай має свої турботи і свої проблеми, та не зважаючи на все - прагне до щасливого життя та сімейного благополуччя. Гармонійна родина – є найвищою цінністю, яка робить життя кожної людини щасливим, повноцінним та плідним. Вчені- практики визначають сім'ю - як справжню школу людських взаємовідносин, у якій людина росте, розвивається і вдосконалюється. У сучасному світі в розвитку шлюбних взаємовідносин настають періоди, коли постає багато запитань та проблем у цьому утворенні. Щоб зрозуміти сучасний стан шлюбу, необхідно зрозуміти традиції, стиль життя, уявлення про роль та значення сім'ї, систему виховання дітей в історичному контексті, тобто прослідкувати зміни, які здійснювалися протягом минулих сторіч.

Проблема якості шлюбно-подружніх відносин, досягнення їх благополуччя й стабільності є в даний час актуальною. Її значення визначається, перш за все, тим, що в реаліях нашого складного, кризового часу людині особливо необхідно знайти стійкий, гармонійний, щасливий союз з іншою людиною, надовго зберігши його. Наукові дослідження з даного питання дозволяють говорити про те, що благополучні сімейні відносини, поряд з професійними, виступають важливою сферою реалізації потенціалу особистості. У сучасній психології благополуччя подружніх відносин визначається наступними факторами: ідентифікаційні механізми (Ю. Дмитрук), особистісна автономність партнерів (О. Кляпець), умови та вимоги соціального середовища, співпереживання, контроль своїх почуттів та емоцій, уміння подружжя впоратися з повсякденним стресом (Т.

Крюкова), ставлення до партнера, до шлюбу взагалі і до власного (Є. Кіжаєва). Складність сім'ї як соціальної системи та психологічної спільності людей різної статі, віку, соціальної і професійної приналежності призводить до того, що спроби виділення повного списку факторів сімейного благополуччя можуть виявитися марними. Тому при обговоренні цієї проблеми йдеться, як правило, про спроби виділення найбільш істотних факторів і показників сімейного благополуччя. У зв'язку з цим інтерес викликає як вища освіта впливає на благополуччя семейних відносин.

Об'єкт дослідження – сімейні відносини

Предмет дослідження вплив вищої освіти на благополуччя сімейних відносин

Мета дослідження: виявити вплив вищої освіти на благополуччя сімейних відносин

Завдання дослідження:

- 1) Проаналізувати теоретичні підходи вітчизняних та зарубіжних вчених до вивчення благополуччя сімейних відносин
- 2) Виявити уявлення благополуччя сімейних відносин випробуваних з вищою освітою і без вищої освіти
- 3) Виявити взаємозв'язок вищої освіти з різними типами сімейних відносин.

У дипломній роботі були використані такі **методи дослідження:**

- 1) Теоретичні: аналіз наукової літератури, узагальнення отриманої інформації.
- 2) Емпіричні: спостереження, бесіда, психодіагностичні методи: Опитувальник задоволеності браком, Опитувальник ПЕА (розуміння, емоційне тяжіння, авторитетність)", автором якої є А. Н. Волкова ПЕА; Метод діагностики міжособових стосунків (ДМО)

База проведення дослідження: У дослідженні взяло участь 32 випробовуваних, 16 психологів другого курсу без вищої освіти і 16

психологів п'ятого курсу з вищою освітою, за напрямом бакалаври у віці від 26 до 31 року.

Структура роботи: робота включає вступ, 2 розділи, висновки, список використаної літератури, що містить 52 першоджерела. Результати дослідження представлені в 11 таблицях, додатках. Загальний об'єм тексту 55 сторінки.

ВИСНОВКИ

Аналіз теоретичних підходів вітчизняних та зарубіжних вчених до вивчення благополуччя сімейних відносин дав змогу визначити уявлення благополуччя сімейних відносин і виявити взаємозв'язок вищої освіти з різними типами сімейних відносин.

Проблемі благополуччя сім'ї приділяється достатня увага сучасними дослідниками. Добрим браком прийнято вважати той, який характеризується наступними ознаками : толерантність; повага один до одного; бажання бути разом; схожість інтересів і ціннісних орієнтацій. Згідно А.Тараданову, під сімейним благополуччям розуміється специфічна форма елементарного соціального зв'язку, що є задоволенням в сім'ї потреб суб'єктів соціальної дії, ефективне виконання сім'єю її функцій. На сьогодні сім'я відіграє визначальну роль не лише у формуванні особистості, а й суспільства в цілому.

Виявлено взаємозв'язок вищої освіти з благополуччям сімейних відносин. На сьогодні сім'я відіграє визначальну роль не лише у формуванні особистості, а й суспільства в цілому.

Освіта і сім'я розглядаються як соціальні інститути, які у своєму розвитку переживають ряд етапів і не визначає їх гостроту і серйозність. Багато що залежить від бажання і культури міжособових стосунків подружжя, їх здатності переглядати свої помилкові погляди, прагнення підтримувати психологічно благополучні, здорові стосунки з іншими членами сім'ї. Наявність усвідомленої установки на спільне з партнером розпиття, своєчасне виявлення змін у взаємовідносинах дозволяють подружжю коригувати свою поведінку. Неувага до процесів розвитку один одного, змін потреб і інтересів партнера ставить сім'ю на грань розпаду. Розлучення як крайній варіант рішення виникаючих сімейних протиріч може

стати конструктивним досвідом, якщо людина усвідомлює необхідність зміни власних уявлень про себе, інших людей, сімейне життя.

Вища освіта окрім рішення емоційних проблем, пов'язаних зі встановленням оптимальної психологічної дистанції, подружжю також необхідно розподілити сімейні ролі і області відповідальності, вирішити питання сімейної ієрархії, виробити прийнятні форми співпраці, розділити обов'язки, погоджувати систему цінностей, пройти сексуальну адаптацію один до одного.

Аналіз теоретичних підходів вітчизняних та зарубіжних вчених до виявлення благополуччя сімейних відносин дав змогу визначити уявлення благополуччя сімейних відносин і виявити взаємозв'язок вищої освіти з різними типами сімейних відносин.

Для виявлення уявлення благополуччя сімейних відносин випробуваних з вищою освітою і без вищої освіти було застосовували опитувальник задоволеності шлюбом, можна сказати, що серед випробовуваних виявляється як задоволених шлюбом з вищою освітою (14 респондентів, тобто 48% від загального числа випробовуваних), так і незадоволених шлюбом без вищої освіти (також 13 респондентів, тобто 47% від загального числа випробовуваних). Так, ми можемо говорити про виділення двох підгруп із 32 випробовуваних, першою благополучні - 14 респондентів з вищою освітою) і другою (не благополучні - 13 респондентів без вищої освіти).

Таким чином, за результатами вивчення задоволеності шлюбом, можна констатувати, що серед випробовуваних кількість задоволених шлюбом з вищою освітою, тобто 61, 8% від загального числа випробовуваних, і 38, 2% незадоволених шлюбом з вищою освітою і без вищої освіти.

Для визначення благополуччя сімейних відносин застосована методика "Опитувальник ПЕА (розуміння, емоційне тяжіння, авторитетність)". Як видно з отриманих даних, в результаті вивчення взаємин подружжя, а саме таких чинників як розуміння, емоційне тяжіння і авторитетність, було виявлене наступне. Розуміння на високому рівні відзначається у 20 респондентів, від загального числа випробовуваних, на середньому рівні у 7 респондентів, що складає 19,5% від загального числа випробовуваних і на низькому рівні у 5 респондентів, що складає 8,8% від загального числа випробовуваних.

Виходячи з отриманих результатів, можна сказати, що випробовуваним з підгрупи, що без вищої освіти, у меншій мірі виявляють здатність проявляти по відношенню до партнера, розуміння на високому рівні не відзначається ні у одного з випробовуваних, на середньому рівні відзначається у 12 респондентів, що складає 75% від загального числа випробовуваних і на низькому рівні у 4 респондентів, що складає 25% від загального числа випробовуваних. Емоційне тяжіння серед випробовуваних визначається, як і розуміння. Авторитетність (пошана) на високому рівні серед випробовуваних не відзначається, на середньому рівні відзначається у 11 респондентів, що складає 68,7% від загального числа випробовуваних і на низькому рівні у 5 респондентів, що складає 31,3% від загального числа випробовуваних. Що говорить про те, що у більшості випробовуваних цієї групи відзначається середній рівень прийняття партнера як особи, здатність суб'єкта розділяти його світогляд, інтереси, думки і приймати їх як еталон. У меншій мірі відзначається неповага - презирство до партнера як особи.

Відповідно в підгрупі випробовуваних, які здобули вищу освіту, властиво більшою мірою виявляють здатність проявляти по відношенню до партнера розуміння, відзначається у 14 респондентів, що складає 95% випробовувати емоційне тяжіння у 13 респондентів, що складає 87,5% і, як наслідок виявляти авторитетність (пошана) у 12 респондентів, що складає

81, 2% від загального числа випробовуваних, на середньому рівні у 3 респондентів, що складає 18,8% від загального числа випробовуваних. Що говорить про те, що у більшості випробовуваних цієї групи відзначається високий рівень прийняття партнера як особи, здатність суб'єкта розділяти його світогляд, інтереси, думки і приймати їх як еталон. Виходячи з отриманих результатів, можна сказати, що випробовуваним з групи, що без вищої освіти у меншій мірі виявляють здатність проявляти по відношенню до партнера розуміння, випробовувати емоційне тяжіння і, як наслідок виявляти авторитетність. Відповідно в групі випробовуваних, з вищою освітою, властиво більшою мірою виявляють здатність проявляти по відношенню до партнера розуміння, випробовувати емоційне тяжіння і, як наслідок виявляти авторитетність.

За результатами методики діагностики міжособових стосунків (ДМО), в групі випробовуваних, які не здобули вищу освіту, більшою мірою домінують такі типи міжособових стосунків як "Авторитарний" домінує у 14 респондентів, що складає 93,7%, "Егоїстичний", 13 респондентів, що складає 81,2% "Підпорядкування" домінує у 11 респондентів, що складає 34,4% і "Агресивний", домінує у 10 респондентів, що складає 62,5%. Що свідчить про диктаторський, владний, деспотичний характер випробовуваних цієї групи, що виявляє тип сильної особи, який лідирує в усіх типах групової діяльності, усіх наставляє, повчає, завжди прагне покладатися на свою думку, не схильний приймати ради інших. Віддає перевагу дидактичному стилю висловлювань. Відзначається прагнення випробовуваних бути над усіма, але одночасно в стороні від усіх, самозакоханість, обачність, незалежність. Випробовуваним цієї групи властиво труднощі перекладати на оточенні, але самим відноситися до них декілька відчужено. Відзначається зарозумілість і хвалькувата жорсткість, ворожість випробовуваних по відношенню до оточення і один до одного, різкість і агресивність може доходити до антисоціальної поведінки. Відзначаються також надмірна завзятість,

недружелюбність, нестриманість і запальність. У теж час слід зазначити здатність проявляти слабовілля.

У групі випробовуваних, які здобули вищу освіту, більшою мірою домінують такі типи міжособових стосунків як "Залежний тип" домінує у 10 респондентів, що складає 62,5%. "Доброзичливий тип" домінує у 16 респондентів, що складає 100% і "Альтруїстичний тип" домінує у 13 респондентів, що складає 81,2%, що свідчить про достатню конформність випробовуваних, залежність від думки оточення, переважно, від думки партнера. Відзначаються також легка невпевненість в собі, можливі страхи і побоювання, можливість виникнення тривоги з якого-небудь приводу. В цілому ці випробовувані характеризуються готовністю йти на компроміси і підтримати партнера при адаптації до сімейного життя. Також встановлені прояви компромісної поведінки, гнучкості, нестриманості у виявленнях своєї дружелюбності по відношенню до оточення, прагнення підкреслити свою причетність до інтересів партнера. Відзначаються також схильність до співпраці, кооперації, прагнення бути у згоді з оточенням і товариськість. Відзначається також схильність випробовуваних до м'якосердості і жалісливості.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Авксентьева М. В. Сім'я і хвороба. Структура, функції та динаміка сім'ї, хвороба в сім'ї і роль сімейного лікаря. -М., 1994.
2. Альошина Ю. Є., Гозман Л. Я., Дубовская Е. М. Соціально-психологічні методи дослідження подружніх відносин. -М., 1991.
3. Альошина Ю. Є. Цикл розвитку сім'ї: дослідження і проблеми // Вісник Московського університету. -Серія. 14. Психологія. -1987. -2.
4. Амбрумова А. Г., Постовалова Л. І. Сімейна діагностика і питання профілактики суїцидальної поведінки // Проблеми профілактики і реабілітації в суїцидології: Сб науч тр. -М., -1984. -3. 62-77.
5. Бейкер К. Г. Теорія сімейних систем М. Боуена // Питання психології. -1991. -№ 6.
6. Берн Е. Ігри, в які грають люди. Люди, які грають в ігри. -Л., 1992.
7. Бодалев А. А., Столін В. В. Про завдання наукового психологічного забезпечення служби сім'ї // Сім'я і формування особистості. -М., 1981
8. Болюбаш Я.Я. Організація навчального процесу у вищих навчальних закладах: Учеб. Посібник для слухачів закладів підвищення кваліфікації системи вищої освіти. - М.: ВВП «КОМПАС», 1997.
9. Боуен М. Теорія сімейних систем. -М., 2005.
10. Браун Дою., Крістенсен Д. Теорія і практика сімейної психотерапії СПб., 2001..
11. Варга А. Я., Драбкіна Т.С. Системна сімейна психотерапія. СПб., 2001..

12.Бувине В. С. Складання тестових завдань різних видів і початкова обробка результатів тестування: навч. посібник / В. С. Бувине. М.: Изд-во МТУСИ, 1996. 20 с.

13.Вербицький А. А. Активне навчання у вищій школі: контекстний підхід. - М: "Вища школа", 1991. - 207 с.

14. Волков А. А. Вища освіта: порядок 2008-2016 / А. А. Волков, Д. В. Ліванов, А. А. Фурсенко // Експерт. 2007. 3 сент. № 32 (573). [Електронний ресурс]. Режим доступу: www.expert.ru

15. Волкова А. Н., Трапезникова Т. М. Методичні прийоми діагностики подружніх відносин // Питання психології. -1985. -№ 5.

16. Гаврилова Н. В. Порухення функцій сім'ї як об'єкт соціологічного дослідження // Сім'я як об'єкт філософського і соціологічного дослідження. - Л., 1994.

17. Гавриленко І.М., Скін О.Л. Соціологія освіти: Навч. посіб. - Запоріжжя: "ЕТТА- ПРЕС", 1998. - 396 с.

18. Гозман Л. Я. Психологія емоційних відносин. -М., 1987.

19.Гозман Л. Я., Альошина Ю. Є. Соціально-психологічні дослідження сім'ї: проблеми і перспективи // Вісник Московського університету. -1985. -Серія. 14. Психологія. -№ 4.

20.Голод С. І. Стабільність сім'ї: соціологічний та демографічний аспекти. -Л., 1984.

21. Джеймс М. Шлюб і любов. -М., 1993.

22.Домбровський А., Велента Т. Криза сім'ї // Сімейна психологія й сімейна терапія. -2005. -№3.

23. Дюркгейм Е. Соціологія освіти: Пер. з фр. Т.Г. Астахової; Наук. ред. В.С. Собкин, В.Я. Нечаєв. - М.: Інтор, 1996. - 340 с
24. Калмикова Е. С. Психологічні проблеми перших років подружнього життя // Питання психології. -1983. -№ 3.
25. Кочюнас Р. Основи психологічного консультування. -М.: Академічний проект, 1999..
26. Крайг Г Психологія розвитку. СПб.: Питер, 2000.
27. Левкович В. П., Зуськова О. Е. Методика діагностики подружніх відносин // Питання психології. -1987. -№ 4.
28. Ліщук Оксана, стаття "Соціокультурний статус вищої освіти: історико-соціологічний аналіз. Соціологія: теорія, методи, маркетинг, 2014,3. (1.1) 16.
29. Обозів Н Н Сімейно-шлюбні та родинні стосунки // Психологія міжособистісних відносин. -Київ, 1990..
30. Овчарова Р. В. Психологічний супровід сім'ї та сімейного виховання. -Курган, -2010.
31. Олійник Ю. Н Дослідження рівнів сумісності в молодій сім'ї // Психологічний журнал. -2012. Т. 7. -№ 2.
32. Оліфірович Н І., Велента Т. Ф., зайчиків (Зінкевич-Куземкино) Т. А. Загальні принципи, види і напрямки надання психологічної допомоги родині в кризовий період // Жінка. Освіта. Демократія. Матеріали 7-ої міжун. Междісциплін, науково-практ. конф. Мн.: Жи Енвіла, -2015. -З. 184
33. Осипов А.М. Суспільство і освіта: Лекції по соціології освіти. - Новгород, 1998..

34. Пасіновіч І.І. Досвід реформування вищої освіти в зарубіжних країнах і його використання в Україні / І.І. Пасіновіч // Вісник Львівського університету. Серія економічна. Редкол.: Відп. ред. Панчишин С.М. - Львів, 2008. - Вип. 39 (1). - С. 410-415.

35. Панфьорова В. В. Соціологія освіти // Соціально-політ, журн.- 1996. - №4

36. Пезешкіан Н. Позитивна сімейна психотерапія. -М., 1994.

37. Психологія сім'ї: Хрестоматія / Редактор-упорядник Д. Я. Райгородский. Самара, 2002.

38. Саймон Дж. Суспільство і освіта. - М.: Прогрес, 1989.

39. Собчик Л. Н. Діагностика індивідуально-типологічних властивостей і міжособистісних відносин: Практичний посібник. СПб., 2003.

40. Собчик Л. Я. Діагностика міжособистісних відносин. -М., 1990..

41. Столін В. В. Сім'я як об'єкт психологічної діагностики і не лікарської психотерапії // Сім'я і формування особистості. -М., 1981.

42. Соціально-гуманітарна освіта: орієнтації, практики, ресурси вдосконалення / Д. Л. Костянтинівський, Д. Є. Вознесенська, А. Я. Димарский, Г. А. Чередниченко. М.: ЦСП, 2006. 264 с.

44. Степко М. Вища школа орієнтована на фундаментальну підготовку і ми зробимо все, щоб її зберегти. - М.: Вища школа. - 2-3 / 2003 - С. 18.

45. Ткаченко В. Є. Система факторів благополуччя подружніх відносин [Електронний ресурс] / Ткаченко В. Є. – Режим доступу: http://nssa.do.am/publ/tkachenko_v_e_sistema_faktoriv_blagopoluchchja_podruzhnikh_vidnosin.

46. Тимошенко, Наталія Євгенівна (2012) Факторы семейного благополучия Сучасна сім'я та соціальні інституції: шляхи партнерської взаємодії. С. 167-169.

47. Уваркіна А.В. Специфіка освіти як соціального інституту: функціональний аналіз /О.В.Уваркіна // Гілея: науковий вісник: збірник наукових праць. - М.: ВІР УАН, 2012. - № 1. - С. 455-460.

48. Чепак В.В. Функціонування інституту освіти в умовах соціоструктурних змін /В.В.Чепак // VII Культурологічні читання пам'яті В. Подкопаєва "Культурна трансформація сучасного українського суспільства" збірн. матер. Всеукраїнської науково-практичної конференції. - М.: ДАКККиМ, 2009. - Ч. 1. - С. 289-296.

49. Шаповалов В. А. Вища освіта в соціокультурному контексті. - М.: Просвещение, 1996..

50. Чупрова Л. В. .. Науково-дослідна робота в освітньому процесі вузу // Теорія і практика освіти в сучасному світі: матеріали міжнародної заочної наукової конференції. (Р. Санкт-Петербург, февраль 2012). СПб.: Реноме, 2012. -С. 380-38355.

51. Шнейдер Л. Б. Психологія сімейних відносин: Курс лекцій. -М., 2000..

52. Ялом І. Екзистенціальна психотерапія. -М., 1999..

ДОДАТКИ

Таблиця А.

Результати, отримані при виявленні міри задоволеності шлюбом у
студентів з вищою освітою

Випробовувані	Бали	Випробовувані	Бали
Ж1С	40	17.	3
Ж2С	34	18.	18
Ж3С	36	19.	20
М4С	33	20.	18
М5С	43	21.	9
Ж6С	42	22.	5
Ж7С	36	23.	14
Ж8С	44	24.	18
Ж9С	38	25.	20
М10С	39	26.	19
Ж11С	48	27.	11
Ж12С	37	28.	21
Ж13С	36	29.	19
М14С	39	30.	22
М15С	34	31.	21
Ж16С	47	32.	1

Таблиця Б.

Результати, отримані при вивченні сімейних взаємин респондентів з вищою освітою і без вищої освіти

Випробовувані	Шкали		
	Розуміння	Емоційне тяжіння	Авторитетність (пошана)
Ж17Б	28	30	27
Ж18Б	24	29	30
Ж19Б	20	22	24
М20Б	26	27	22
М21Б	30	28	28
Ж22Б	29	30	30
Ж23Б	22	18	19
Ж24Б	28	28	30
Ж25Б	20	20	16
М26Б	30	21	18
Ж27Б	26	18	20
Ж28Б	23	20	22
Ж29Б	26	28	27
Ж30Б	27	30	30
Ж31Б	25	22	20

Таблиця В.

Дані отримані при діагностиці міжособових стосунків у респондентів
з вищою освітою і без вищої освіти

Випробовувані	Авто-ритарний тип (що владний лідирує)	Егоїстичний (незалежно домінує)	Агресивний тип (прямо-лінійно-агресивний)	Підозрілий (недовірко-рливо-скептичний)	Підпорядковуваний тип (покірно-соромливий)	Залежний (залежно-слухняний)	Доброзичливий (співробітничальний)	Альтруїстичний (відповідально-великодушний)
Ж1С	13	9	12	15	15	10	4	9
Ж2С	13	16	16	6	13	12	7	12
Ж3С	15	8	14	3	16	9	5	7
Ж4С	14	14	11	8	14	6	1	5
М5С	16	15	15	14	12	8	6	4
М6С	13	13	12	15	15	10	4	6
Ж7С	15	16	14	11	13	15	8	3
Ж8С	13	12	16	14	11	7	12	7
Ж9С	16	15	13	9	16	9	6	3
Ж10С	8	16	13	10	14	14	3	9
Ж11С	13	14	15	4	13	6	7	16
Ж12С	15	15	12	8	5	7	5	12

Ж13С	15	14	14	12	16	4	8	3
М14С	13	16	16	7	11	7	9	6
М15С	16	13	11	4	14	5	6	8
Ж16Б	13	15	9	13	12	9	4	4
Ж17Б	9	12	7	6	8	10	14	7
М18Б	4	7	4	10	2	12	10	15
Ж19Б	7	4	10	9	6	14	13	13
Ж20Б	2	8	7	6	4	11	14	11
Ж21Б	6	7	5	8	3	16	16	5
Ж22Б	4	10	3	3	7	16	12	16
Ж23Б	7	8	9	7	11	12	14	13
М24Б	6	5	7	4	5	15	9	14
Ж25Б	4	9	4	9	3	13	15	7
Ж26Б	8	2	6	5	2	15	11	16
Ж27Б	13	16	1	8	6	11	13	13
Ж28Б	9	7	7	4	4	14	12	15
М29Б	4	5	6	6	9	16	15	12
Ж30Б	10	8	8	2	5	8	13	10
Ж31Б	6	6	3	3	1	15	16	14
Ж32Б	9	10	4	5	7	13	15	14