



KLAIPĖDOS
UNIVERSITETAS

International Scientific Conference

**MODERN TRANSFORMATION OF ECONOMICS
AND MANAGEMENT IN THE ERA OF GLOBALIZATION**

January 29, 2016

Proceedings of the Conference

Tarptautinė Mokslinė Konferencija

**EKONOMIKOS IR VADYBOS DABARTINIS PAKITIMAS
IR GLOBALIZACIJOS LAIKOTARPIS**

2016 m. sausio 29 d.

Konferencijų pranešimų medžiaga

Klaipėda – 2016

Organising Committee

Chairman

Rimantas Stašis

Professor, Dr. Of Economics, Head of Management Department, Klaipeda University, Lithuania.

Members

Jan Žukovskis

Associate Prof., Dr. of Economics, Head of Business and Rural Development Management Institute, Aleksandras Stulginskis University, Kaunas, Lithuania.

Lina Pielienė

Associate Professor, Dr. of Economics, Vytautas Magnus University, Kaunas, Lithuania.

Alexander Masharsky

Professor, Dr. of Economics, Baltic International Academy, Latvia.

Fitim Deari

PhD, Assistant Professor in Finance and Accounting, Department of Finance and Accounting Faculty of Business and Economics, South East European University, Tetovo, Republic of Macedonia.

Olga Chwiej

Associate Professor, Dr. of Economics, freelancer scientist, Poland.

Octavian Țicu

Associate Professor, Dr. of Economics, Researcher-Coordinator, Institute of History, State and Law, Academy of Science of the Republic of Moldova.

Ekaterine Natsvlishvili

Associate Professor, Dr. of Economics, Sul Khan-Saba Orbeliani Teaching University, Tbilisi, Georgia.

International Scientific-Practical Conference Modern Transformation of Economics and Management in the Era of Globalization: Conference Proceedings. January 29, 2016. Klaipeda: Baltija Publishing. 356 pages.

Each author is responsible for content and formation of his/her materials.

The reference is mandatory in case of republishing or citation.

З огляду на вищезазначене слід, акцентувати увагу на винятковій важливості в системі оподаткування доходів фізичних наряду, який пов'язаний з справлянням податків громадянами України, що провадять незалежну професійно діяльність, зокрема адвокатську. При цьому, важливим є продовження досліджень щодо удосконалення діючих механізмів справляння податків в даній сфері, в першу чергу, стосовно вибору оптимального режиму оподаткування для кожного з видів незалежної професійної діяльності, загалом, і адвокатської, зокрема.

Список використаної літератури:

1. Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 05.07.2012 р. № 5076-УІ зі змінами і доповненнями [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua>.

2. Наказ Міндоходів України «Про затвердження форми Книги обліку доходів і витрат, яку ведуть фізичні особи – підприємці, крім осіб, що обрали спрощену систему оподаткування, і фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, та Порядку її ведення» від 16.09.2013 р. № 481 зі змінами і доповненнями [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua>.

3. Наказ Міндоходів України «Про затвердження форми податкової декларації про майновий стан і доходи та Інструкції щодо заповнення податкової декларації про майновий стан і доходи» від 11.12.2013 р. № 793 зі змінами і доповненнями [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua>.

4. Податковий кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI зі змінами і доповненнями [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua>.

5. Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи [Електронний ресурс] : закон України [від 28.12. 2014 р. № 71-VIII]. – Режим доступу : <http://www.zakon.rada.gov.ua>.

Бычкова Н.В.

*кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры экономической теории
и истории экономических учений;*

Ломачинская И.А.

*кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории
и истории экономических учений,
Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова,
г. Одесса, Украина*

РАЗВИТИЕ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ ФИНАНСИАЛИЗАЦИИ

Закономерностью современного этапа развития мировой экономики является финансиализация, под которой в общем смысле понимают стремительное развитие и доминирование финансового сектора в создании стоимости ВВП, а также интенсивное развитие финансовых институтов, расширение ассортимента инновационных финансовых инструментов и повышения их роли в экономическом развитии. В целом большинство ученых соглашаются с тем, что это объективный исторический процесс, обусловленным глобализационными тенденциями развития мировой экономики, который в современных условиях призван стать локомотивом экономической активности. Я. Миркин отмечает, что в странах, где состоялось так называемое «экономическое чудо», наблюдалась быстрая финансиализация и ускоренное финансовое развитие экономики [1, с. 22-32].

Анализ существующих исследований последствий финансиализации в Украине позволяет обобщить следующее. Так М. Корнеев выявил, что дисбалансы в движении финансовых ресурсов вследствие финансиализации не способствует развитию инвестиционной активности, но усиливает финансовые диспропорции путем направления ПИИ в финансовый сектор [2, с. 404]. С. Науменкова и С. Мищенко пришли к выводу, что усиление банкоцентричности финансового сектора является сдерживающим фактором для повышения уровня отдачи финансовых ресурсов в экономике Украины, но повышение ее финансовой глубины при условии усовершенствования структуры финансового сектора, активизации каналов трансмиссионного механизма НБУ является ключевым направлением стимулирующего влияния денежного обращения на экономический рост [3, с. 17-19].

Анализ финансовой глубины в Украине свидетельствует, что уровень монетизации национальной экономики достиг 61% ВВП, доля валовых внутренних инвестиций в ВВП – всего лишь 14,1% (табл. 1) [4]. В тоже время, мировой опыт свидетельствует, что экономический прорыв сопровождается стремительным ростом монетизации до уровня более

100% к ВВП, а в иногда и до 200% (КНР) и даже более 400% (Гонконг), характерной нормой накопления является уровень 28-46%, с дальнейшим снижением до 18-22% [1, с. 22-32].

Таблица 1

Показатели финансового развития экономики Украины

год	M2 / ВВП	Валовые внутренние инвестиции / ВВП	Уставной капитал КБ / ВВП	Доля иностранного капитала в уставном капитале КБ	Прирост кредитов в экономике в целом, %	Процентные ставки по экономике в целом в национальной валюте, %	Прирост потребительского кредитования, %	Прирост кредитования юридических лиц, %
2002	28,48	20,15	2,66	13,70	50,18	20,80	170,43	50,45
2003	34,20	21,97	2,93	11,30	60,29	17,90	63,14	24,71
2004	35,10	21,13	3,26	9,60	30,22	17,30	121,07	48,18
2005	42,23	22,58	3,53	19,50	61,51	16,10	129,98	51,31
2006	45,91	24,76	4,65	27,60	71,09	15,10	95,57	62,29
2007	52,09	26,65	5,71	35,00	73,55	13,90	74,88	70,33
2008	51,73	27,94	8,32	36,70	72,05	17,20	-13,99	4,18
2009	51,19	17,06	12,59	35,80	-2,06	21,00	-13,14	8,38
2010	55,30	19,56	13,51	40,60	1,43	14,90	-3,97	14,89
2011	52,45	22,44	13,22	41,90	9,17	14,70	-6,76	5,19
2012	54,90	21,72	12,47	39,50	1,72	17,30	3,14	14,28
2013	61,85	17,90	12,64	34,00	11,58	15,20	9,14	12,57
2014	60,98	14,08	11,50	32,50	11,62	16,70	-15,23	3,05

Источник: рассчитано на основе данных [4]

Отметим, что до 2014 р. в целом капитализация банковской системы, которая является доминирующим сектором финансовой системы Украины, увеличивается, наблюдается рост объемов кредитования в целом по экономике (за исключением 2009 г.), ставки процента по кредитам (за исключением периодов нестабильности) снижаются, однако желаемого эффекта повышения инвестиционной активности в реальном секторе экономики не произошло. При этом существенную роль в углублении диспропорций движения финансовых ресурсов между ключевыми агентами экономики сыграла именно экспансия иностранного банковского капитала.

Обобщая исследования последствий экспансии иностранного капитала, отметим, что приход иностранных инвесторов в украинскую банковскую сферу активизировал процессы технико-технологического обновления и внедрения новейших технологий банковского дела, использования мирового опыта финансового менеджмента, однако до 2008 г. расширение объемов кредитных ресурсов банковской системы сопровождалось

увеличением преимущественно потребительского кредитования, что было обусловлено стремлением банков максимизировать «быструю» прибыль. Только после шока финансово-экономического кризиса 2009 г. темпы прироста кредитования физических и юридических лиц стали выравниваться. Однако в условиях существенного удешевления национальной валюты и послекризисного снижения уровня капитализации банковской системы, оттока иностранного капитала такая переориентация кредитования не способствовала повышению инвестиционной активности в реальном секторе, а кое-где имела и негативное влияние.

С 2009 г. из Украины ушло 17 банков с иностранным капиталом. Европейские банки уходят не только путем продажи, но и, в том числе, через сокращение или закрытие рискованных рыночных позиций. Если материнские структуры на начало 2009 г. вложили в свои украинские дочки около 50-40 млрд евро, то на сегодня эти средства составляют не более 5-10 млрд евро [4].

Учитывая такие тенденции, в августе 2015 г. НБУ упростил процедуры доступа к покупке украинских банков для добросовестных прозрачных иностранных компаний: иностранных фондов прямого инвестирования и публичных иностранных компаний. При этом публичной компанией считается иностранное акционерное общество, акции которого торгуются на биржах ЕС и других стран, если совокупная капитализация ценных бумаг в листинге биржи превышает 100 млрд долл. США. Требование относительно совокупной капитализации компаний не распространяется на биржи, созданные по законодательству страны-члена Европейского Союза.

С целью уточнения влияния иностранного банковского капитала на динамику развития экономики Украины проанализируем зависимость между валовыми внутренними инвестициями (*GrossCF*, *ед.*), темпами прироста кредитования физических (*GrowthPrivC*, *ед.*) и юридических лиц (*GrowthPubC*, *ед.*), долей иностранного капитала в общем объеме банковского капитала (*ForeignCap*, %) в период 2002-2014 гг. Для этого формализуем эконометрическую модель:

$$\ln GrossCF_t = \alpha + \beta_1 Growth PrivC_t + \beta_2 Growth PubC_t + \beta_3 ForeignCap_t \varepsilon_t, \quad (1)$$

где α – свободный член, который отражает влияние пропущенных переменных или переменных, не включенных в наблюдение; $\beta_1, \beta_2, \beta_3$ – неизвестные коэффициенты модели; t – временная переменная; ε_t – стандартная ошибка. Логарифмизация зависимой переменной осуществлена с целью повышения нормальности распределения остатков и минимизации стандартных ошибок модели с данными, которые измеряются в различных единицах.

На основе применения 1МНК были получены следующие оценки коэффициентов регрессии (табл. 2).

Результаты, статистические показатели коэффициентов свидетельствуют о достаточном уровне качества оценок, оценка мультиколлинеарности является приемлемой, что подтверждает достоверность полученных оценок.

Коэффициенты модели (1) и их статическая оценка

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-стат.	P-значен.	VIF*
const	25,1515	0,414	60,66	<0,000***	-
GrowthPrivC	-0,808	0,345	-2,340	0,043**	7,07
GrowthPubC	1,375	0,666	2,063	0,069*	3,68
ForeignCap	0,022	0,011	1,985	0,0784*	3,94
R-квадрат = 0,84		Стат. Дарбина-Вотсона = 1,97			
F(3, 9) = 16,06					

VIF- коэффициент инфляционности факторов (variance inflation factor)

Рассчитано авторами

Итак, при прочих равных условиях можно утверждать, что на динамику валовых внутренних инвестиций в Украине положительно влияет увеличение темпов прироста объемов кредитования юридических лиц за счет роста доли иностранного капитала в национальной банковской системе, однако увеличение темпов прироста потребительского кредитования негативно сказывается на инвестиционной активности в стране. Это соответствует утверждению, что в условиях активной экспансии иностранного банковского капитала либерализация его движения не способствовала реализации задачи создания источников долгосрочного финансирования капиталоемких проектов в реальном секторе экономики. После финансовых потрясений 2009 г. в реальном секторе экономики объемы кредитования хотя и не уменьшились, как это наблюдалось в секторе потребительского кредитования, однако темпы прироста значительно замедлились. В контексте этого, приток иностранного капитала можно рассматривать как важный фактор развития банковского сектора Украины, интеграции в мировое сообщество, что позволит повысить капитализацию банковской системы, увеличить инвестиции в реальный сектор, усилить конкуренцию среди банков, улучшить инвестиционный климат сократить отток капитала и т.д. Однако это требует не только внедрение новых механизмов стресс-тестирования банков, усиления регуляторного влияния НБУ, но и разработки нормативных требований, системы стимулирующих факторов по оптимизации структуры кредитного портфеля банков с их переориентацией на финансирование реального сектора экономики.

Список использованной литературы:

1. Финансовые стратегии модернизации экономики: мировая практика / под ред. Я. М. Миркина. – М. : Магистр, 2014. – 496 с.
2. Корнеев М. В. Методологічні засади оцінювання та регулювання дисбалансів руху фінансових ресурсів в економіці України: дис. ... доктора екон. наук : 08.00.08 / М. В. Корнеев. – Суми, 2015. – 503 с.
3. Науменкова С. В. Влияние устойчивости денежного обращения на экономический рост. / С. В. Науменкова, С. В. Мищенко. // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2013. – Т. 1. – С. 14-23.
4. Статистика НБУ // Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=65162&cat_id=36674