

УДК 811.112.2'342.2'38'42

Артюхова А.А.

ПРОСОДИЧЕСКАЯ ИНТЕНСИВНОСТЬ РИТОРИЧЕСКИХ ФИГУР В МИТИНГОВОМ ДИСКУРСЕ (на материале немецких митинговых выступлений)

В статье определена степень просодической интенсивности политического выступления на митинге на примере риторических фигур. Исследование основано на результатах фонетического эксперимента. Создана классификация риторических фигур с учетом их просодических характеристик. Выявлена взаимосвязь просодической интенсивности и структуры выступления. Материалом исследования являются выступления на митингах политических и культурных деятелей Германии

Ключевые слова: митинговый дискурс, митинг, риторические фигуры, просодическая интенсивность.

Артюхова А.О. Просодична інтенсивність риторичних фігур у митинговому дискурсі. У статті визначається ступінь просодичної інтенсивності політичного виступу на митингу на прикладі риторичних фігур. Дослідження базується на результатах фонетичного експерименту. Створена класифікація риторичних фігур з урахуванням їх просодичних характеристик. Виявлено зв'язок між просодичною інтенсивністю та структурою виступу. Матеріалом дослідження є виступи на митингах політичних та культурних діячів Німеччини.

Ключові слова: митинговий дискурс, митинг, риторичні фігури, просодична інтенсивність.

Artiukhova A. Prosodic intensity of the rhetorical figures in the meeting discourse. The paper focuses on the prosodic intensity level in the political speech at the meeting on the example of the rhetorical figures. The research is based on the phonetic experiment. Classification of rhetorical figures is created with regard for their prosodic characteristics. The correlation of prosodic intensity and structure of speech is revealed. The speeches of the prominent political and cultural leaders at the meetings in Germany were chosen as the material for the research.

Keywords: meeting discourse, meeting, rhetorical figures, prosodic intensity.

Просодическая организация публичных выступлений привлекает в последние десятилетия большое внимание исследователей в области устного модуса дискурса, так как именно благодаря ей речь приобретает эмоциональную окраску и убедительность. Просодическое оформление речи играет наиболее важную роль в обеспечении успеха политической коммуникации, поскольку ее основной целью является воздействие на адресата [3; 4; 7; 11; 18; 20]. Правильное использование просодических характеристик помогает оратору убедить слушателей в правильности своего мнения [7, 10]. При помощи модуляций голоса оратор может: выразить свое отноше-

ние к предмету речи, к слушателям, свои намерения и ожидания относительно реакции слушателей на его речь, а также передать свое эмоциональное состояние [22, 61].

Целью данной статьи является определение и описание просодической специфики политического выступления на митинге на примере риторических фигур. Объектом исследования является немецкий митинговый дискурс. Предметом анализа – просодические характеристики риторических фигур митингового дискурса. В качестве материала исследования в работе использовались выступления на митингах политических и культурных деятелей Германии в период с 1989 по 2010 год общим объемом звучания 10 часов. Поставленная цель предполагает решение следующих задач: (1) выделение набора риторических фигур, функционирующих в митинговом дискурсе и определение их частотности; (2) установление связи между структурой митингового выступления и использованием определенных риторических фигур; (3) классификация риторических фигур исходя из их просодической структуры; (4) определение степени просодической интенсивности риторических фигур митингового дискурса.

Митинговый дискурс обозначает разновидность политического дискурса, в котором на содержание и оформление текстов оказывает воздействие политическая коммуникативная ситуация «митинг» [14, 123]. *Митинг* [англ. *meeting* – встреча] – это мирное публичное массовое собрание граждан под открытым небом с целью обсуждения насущных проблем общественно-политической жизни, выражения своего отношения к внутренней или внешней политике государства, к органам власти, к внутренним или международным событиям [8; 14; 2; 17]. Митинг наряду с демонстрациями относится к демонстративным массовым общественным действиям. Такие акции проводятся без применения силы, их главной задачей является убеждение общественности и оппонентов в своей правоте, донесение до аудитории своей точки зрения, выражение своих просьб и желаний [17, 27]. Митинг включает в себя комплекс различных средств воздействия на аудиторию, основным из которых является политическое выступление. *Политическое выступление* в рамках митинга в целом ориентируется на существующие в политическом дискурсе стандарты и нормы. В то же время сила речевого воздействия может достигаться как раз в результате нарушения этих норм [16, 172]. Гармония дискурса создается за счет использования риторических фигур, которые являются отклонением от нормы обычного способа изложения. Просодическая специфика митинговой речи рассматривается в данном исследовании на примере риторических фигур, которые ораторы используют в своих выступлениях. *Риторические фигуры* (далее РФ) – это необычные по синтаксису обороты речи, применяемые для усиления выразительности выступления, воздействия на чувства слушателей [1, 325]. РФ обладают большим персуазивным потенциалом, они относятся к непрямым тактикам

речевого воздействия, которые эффективнее всего приводят говорящего к нужной цели и придают речи убедительность [6, 149-158]. Таким образом, воздействующая функция РФ стала определяющим фактором при их выборе в качестве материала исследования.

В ходе анализа материала, общий объем которого составил 10 часов звучания выступлений на митингах, было выявлено 1050 РФ, был выделен определенный набор РФ, функционирующих в митинговом выступлении, и создана их классификация. Подсчет частотности употребления РФ показал, что чаще всего ораторами использовались такие фигуры, как (1) *анафора* (19,05 %), (2) *инверсия* (13,52 %), (3) *парантеза* (12,76 %), (4) *риторический вопрос* (11,8 %), (5) *антитеза* (6,85 %), (6) *анадиплозис* (6,67 %), (7) *климакс* (6,09 %), (8) *эллипс* (5,71 %), (9) *риторическое обращение* (4,57 %), (10) *риторическое восклицание* (3,61 %). Частотность использования в митинговом выступлении таких фигур как, например, эпифора, хиазм, антиклимакс, киклос и др. составила менее 3%, что свидетельствует о том, что они не типичны для митингового дискурса, и что позволило не включать эти фигуры в программу фонетического эксперимента.

В настоящей работе также была сделана попытка выяснить закономерность использования РФ в зависимости от структуры выступления на митинге (вступление, основная часть, заключение) [11, 292; 13; 21, 94-95]. Анализ речевого материала показал, что во *вступлении* чаще всего используются риторические обращения, которые помогают привлечь внимание слушателей.

В *основной части выступления* встречается большинство типичных для митингового дискурса указанных выше РФ. Различные виды повторов (*анафора*, *анадиплозис*) помогают структурировать речь, придать ей ритмичность, донести аргументы оратора до адресата. В речи опытного оратора повторяющиеся слова и словосочетания обеспечивают смысловое единство текста и его частей [4, 44]. *Инверсия* акцентирует внимание слушателя на главном вынося семантически нагруженный центр на первое место. *Антитеза*, благодаря содержащемуся в ней противопоставлению, помогает выделить важную для оратора проблему. За счет нарастания интенсивности значения *климакс* усиливает напряжение, повышает эмоциональный накал речи. *Риторические вопросы* создают эффект диалогичности в монологическом выступлении, их цель создать иллюзию диалога с массами, помочь оратору эмоционально выразить свое отношение к определенной идее и привлечь к ней внимание слушателей. *Парантеза* также типична для основной части выступления: она помогает оратору выразить свое отношение к проблеме, добавить что-то, что является особо важным [22, 218].

В заключительной части выступления чаще других используются короткие яркие фразы, лозунги [15, 257], которые реализуются в таких РФ, как *эллипс* и *риторическое восклицание*. Таким образом, РФ помогают

реализации основных коммуникативных стратегий митингового дискурса: агитационной стратегии и стратегии формирующей эмоциональный настрой адресата [5; 10]. В начале и в основной части выступления оратор должен агитировать слушателей путем аргументации, донося свою точку зрения. В конце же, когда позиция оратора уже ясна, факты и аргументы изложены, необходимо закрепить информацию в сознании адресата, создать у него определенное эмоциональное состояние, в чем важную роль играют РФ.

Исходя из просодических особенностей РФ в настоящем исследовании также предложена их классификация на *самостоятельные* и *включенные*. Под самостоятельными фигурами понимаются фигуры, которые представляют собой самостоятельное завершённое высказывание с собственной синтаксической и просодической структурой, к таким фигурам относятся риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение, эллипс, парантеза и т.п. Под включенными фигурами, в свою очередь, понимаются такие фигуры, которые не обладают самостоятельной синтаксической и просодической структурой и являются частью определенного коммуникативного типа предложения (повествовательного, вопросительного или восклицательного). К включенным РФ относятся анафора, анадиплозис, инверсия и т.п. Включенные фигуры, в свою очередь дифференцируются на РФ с локализацией максимальной просодической интенсивности на ключевом элементе фигуры (например, на повторяющемся слове или словосочетании в анафоре или анадиплозисе и т.п.), и РФ, в которых эта максимальная интенсивность находится на других частях фигуры.

В работе была выдвинута гипотеза о том, что РФ в митинговом выступлении характеризуются интенсификацией всех просодических средств (динамических, тональных и темпоральных), что связано со спецификой митингового дискурса. Для обозначения данного акустического эффекта в экспериментальной фонетике используются термины "*просодическая интенсивность*" [12, 15], "*просодическое выделение*" ("*prosodische Hervorhebung*") [19, 13], "*просодическая эмфаза*" ("*prosodische Emphase*") [18, 16; 23, 381]. В настоящей работе используется термин "*просодическая интенсивность*", под которой понимается резкое изменение высоты тона, громкости, вариации темпа и паузации в определенных участках речи. Однако акустические характеристики не всегда имеют одинаковую интенсивность и не везде усиливаются одновременно [12, 15; 18, 16; 19, 13; 23, 381]. При этом, по мнению О. фон Ессена и Э. Тернеса, изменение тонального параметра является самым важным компонентом [19, 14; 24, 124]. Повышенная просодическая интенсивность на определенных участках в сравнении с другими является, прежде всего, индикатором повышенной эмоциональности, вовлеченности говорящего, показателем эмфатического стиля речи [9, 143; 20].

Для проверки выдвинутой гипотезы, был организован фонетический эксперимент, участниками которого стали носители немецкого языка,

студенты института немецкого языка и лингвистики Берлинского университета им. Гумбольдта и научные сотрудники центра общего языкознания (28 человек).

На первом этапе экспериментального исследования был проведен *экспертный анализ*, в ходе которого группа экспертов отметила те места в предложенных им речевых отрезках, которые они считали просодически выделенными. Данные места, в свою очередь, были оценены экспертами по шкале интенсивности от 1 до 3, где 1 обозначает низкую, 2 – среднюю и 3 – высокую интенсивность. Помимо этого эксперты должны были субъективно определить, какой из параметров (динамический, тональный или темпоральный) является ведущим в создании эффекта просодической интенсивности. Полученные в результате экспертного анализа данные были предложены на *аудиторский анализ*, целью которого было подтверждение экспертной оценки с помощью той же системы оценивания просодической интенсивности.

При помощи данного эксперимента планировалось решение следующих задач: (1) доказать, что РФ в митинговом дискурсе просодически интенсифицируются; (2) определить уровень общей просодической интенсивности РФ в митинговом дискурсе; (3) определить, который из просодических параметров является ведущим в создании просодической интенсивности; (4) выявить наличие связи между структурными элементами митингового выступления (вступление, основная часть, заключение) и интенсивностью просодического выделения.

Благодаря проведенному эксперименту были получены следующие результаты. Самостоятельные РФ имеют собственную просодическую структуру, и просодически выделяться в них может любая часть фигуры, но, как правило, выделенными являются слова, содержащие особо важную информацию, например: даты, цифры и т.п. или слова с ценностной семантикой [11,219; 15]. Например, в риторическом вопросе *Werden wir es erleben ... dass wir ... wieder gemeinsam ... durch dieses Tor schreiten können?* (25) просодически выделенным является словосочетание "*wieder gemeinsam*", которое подчеркивает важность единства для граждан Германии в период падения Берлинской стены и объединения Германии.

В ходе эксперимента было установлено, что среди отрезков, содержащих *включенные* РФ, в 85 % случаев просодическое выделение находится на ключевом элементе фигуры, причем, эти слова могут быть как полными, так и служебными. Например, в анафоре: *Wir sind seitdem wieder ein Volk ... und eine Nation... in einem Staat...* (26) просодически выделяются повторяющиеся слова "*ein*", "*eine*", "*einem*".

Просодическое выделение, находящееся на других частях фигуры, отмечалось в 15 % случаев. Например:

Es kommt auf uns an... Es kommt vor allem auf die vielen jungen Leute an... die hier auf dem Platz stehen... die wieder eine Zukunft haben... die Zutrauen haben dürfen zu ihrer eigenen Zukunft... weil sie auch hier... in Berlin... ihr Glück ... für ihr Leben finden können...(25).

Интересным является тот факт, что в данной анафоре повторяющиеся слова "es kommt" не отмечены аудитором как места с повышенной интенсивностью. Повышение интенсивности происходит на словах, обладающих ценностной семантикой: "Zukunft", "Berlin", и словах, которые в данном случае способствуют реализации тактики единения "uns", "hier".

В ходе эксперимента РФ были разделены на три группы с учетом степени их просодической интенсивности: 60,4 % корпуса речевого материала имеют среднюю просодическую интенсивность, 24,2 % – высокую, 15,4 % – низкую интенсивность. Из этого следует, что для РФ митингового дискурса характерным является средняя или высокая степень просодической интенсивности.

Наряду с определением субъективно воспринимаемых степеней просодической интенсивности (слабая, средняя, сильная) были получены данные о том, который из акустических параметров – тональный, динамический, темпоральный или их комплекс является ведущим в ее создании. Как показали результаты фонетического эксперимента, высокая интенсивность в 68,1 % случаев достигается использованием комплекса из трех просодических параметров (тона, темпа и громкости). Средняя интенсивность тоже в большинстве случаев (32,7 %) создается общей интенсификацией всех трех просодических параметров. Но при этом довольно часто интенсивность создается только за счет использования тона (14,5 %) или комбинации тона и темпа (21,8 %) без изменения динамического диапазона.

В свою очередь фигуры, которые по оценке экспертов и аудиторов имеют низкую просодическую интенсивность, характеризуются тем, что она достигается в основном за счет использования тонального выделения (35,7 %) или комбинации тонального и темпорального выделения (35,7 %). При этом динамический параметр не является ведущим в создании низкой просодической интенсивности.

Данные, полученные в ходе эксперимента, показали также, что просодическая интенсивность РФ увеличивается в заключительной части выступления. Так, общая интенсивность фигур, расположенных в начале и в середине выступления, оценивается как средняя, тогда как общая просодическая интенсивность фигур, которые используются в заключительной части выступления, оценивается как высокая. Это свидетельствует о связи между структурными элементами митингового выступления и интенсивностью просодического выделения РФ, где все акустические показатели РФ в заключении характеризуются изменением в сторону их интенсификации по сравнению с РФ во вступительной части.

Результаты, полученные в ходе эксперимента, позволяют сделать следующие выводы. Коммуникативная ситуация "митинг" обуславливает функционирование в политическом выступлении определенного набора РФ, которые обладают специфическими просодическими свойствами. Виды фигур и их просодия находится в тесной связи со структурой митингового выступления. С точки зрения просодических моделей РФ делятся на самостоятельные и включенные. Самостоятельные обладают собственным просодическим контуром, включенные являются частью синтаксической и просодической структуры определенного коммуникативного типа высказывания. РФ в митинговом выступлении характеризуются усилением просодической интенсивности, которая реализуется при помощи комплекса акустических параметров: резким повышением громкости и тона, ускорением или замедлением темпа. Характерной просодической особенностью митинговой речи является также усиление ее интенсивности к концу выступления в связи с возрастанием эмоционального накала. *Перспективой* дальнейшего исследования является проверка полученных в ходе аудиторского анализа результатов при помощи инструментальной (компьютерной) обработки речевых образцов. Исследование просодической специфики митингового дискурса с возможным включением кинетических характеристик ораторов дает предпосылки для дальнейшей разработки интегральной модели митинга как единого лингвально-семиотического образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александров Д.Н. Риторика / Д.Н. Александров. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 534 с.
2. Артюхова А.А. Лингво–просодические особенности митингового дискурса / Анна Александровна Артюхова // Мова і культура. – Випуск 11. – Т. XI(123). – Київ: Видавничий дім Бураго, 2009. – С. 205 – 211.
3. Васік Ю.А. Ритмічна організація англomовного політичного дискурсу: автореф. дис. ... канд. філол. наук : 10.02.04 / Васік Юлія Анатолівна; Горлівський державний педагогічний інститут іноземних мов. – Донецьк, 2008. – 20 с.
4. Данилина В.В. Ритмические особенности политической ораторской речи / В.В. Данилина // Вестник МГУ. Сер. 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – М., 2002. – № 4. – С. 33 – 45.
5. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи / О.С. Иссерс. – Омск: Изд-во Омск. гос. ун-та, 1999. – 284 с.
6. Ключев Е. В. Риторика: Инвенция. Диспозиция. Элокуция / Е. В. Ключев. – М.: Приор, 2001. – 270 с.
7. Кожедуб Н.В. Просодическая реализация убеждения как одного из видов речевого воздействия в судебной речи: автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.02.04 / Кожедуб Наталья Владимировна; Нижегородский педагогический гос. ун-т. – Нижний Новгород, 2009. – 24 с.
8. Левчик Д. А. Митинг как форма предвыборной борьбы / Д. А. Левчик // Социологический исследования. – № 11. – М., 1995. – С. 52–58.
9. Нушикян Э.А. Типология интонации эмоциональной речи / Эмма Александровна Нушикян. – Киев–Одесса: Вища школа, 1986. – 159 с.

10. Паршина О.Н. Российская политическая речь: Теория и практика / О.Н. Паршина. – М.: ЛКИ, 2007. – 232 с.
 11. Петлюченко Н.В. Харизматика: мовна особистість і дискурс: монографія / Н.В. Петлюченко. – Одеса: Астропринт, 2009. – 464 с.
 12. Петлюченко Н.В. Харизматическая личность политического лидера в пространстве немецкого и украинского апеллятивных дискурсов: сопоставительный аспект: автореф. дис. ... док. филол. наук : 10.02.17 / Наталья Владимировна Петлюченко; Киевский нац. Лингвистический ун-т. – Киев, 2010. – 35 с.
 13. Спиридовский О.В. Лингвокультурные характеристики американской президентской риторики как вида политического дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / Олег Владимирович Спиридовский; Воронежский гос. ун-т. – Воронеж, 2006. – 23 с.
 14. Чудинов А. П. Метафорическая мозаика в современной политической коммуникации / А. П. Чудинов. – Екатеринбург, 2003. – 248 с.
 15. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса / Е. И. Шейгал. – М. : ИТДГК «Гнозис», 2004. – 326 с.
 16. Юдина Т. В. Дискурсивное пространство политической речи / Т. В. Юдина // Сборник научных трудов «Актуальные проблемы теории коммуникации». – СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2001. – С. 172– 185.
 17. Balistier T. Straßenprotest. Formen oppositioneller Politik in der Bundesrepublik Deutschland / Thomas Balistier. – 1. Auflage Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 1996. – 357 S.
 18. Beck H.R. Politische Rede als Interaktionsgefüge: der Fall Hitler / Hans – Rainer Beck. – Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 2001 – 225 S.
 19. Essen O. von. Grundzüge der hochdeutschen Satzintonation / Otto von Essen. – Ratingen: Henn, 1964. – 123 S.
 20. Kranich W. Phonetische Untersuchungen zur Prosodie emotionaler Sprechausdruckweisen / Wieland Kranich. – Frankfurt am Main: Lang, 2003. – 241 S.
 21. Kuße H. Konjunktionale Koordination in Predigten und politischen Reden / Holger Kuße. – München: Verlag Otto Sagner, 1998. – 523 S.
 22. Mayer H. Rhetorische Kompetenz. Grundlagen und Anwendung / H. Mayer. – Paderborn: Verlag Ferdinand Schönigh GmbH & Co., 2007. – 241 S.
 23. Selting M. Prosodie im Gespräch / Margret Seltig. – Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 1995 – 386 S.
 24. Terners E. Einführung in die Phonologie / Elmar Ternes. – 2., verb. und erw. Aufl. – Darmstadt: Wiss. Buchges., 1999. – 266 S.
- Источники иллюстративного материала
25. Ansprache von Helmut Kohl anlässlich der Öffnung des Brandenburger Tors am 22.12.1989. Manuskript nach Hörfunkübertragung. – Das Deutsche Rundfunkarchiv. Standort Babelsberg.
 26. Ansprache von Norbert Lammert, beim Fest zum Tag der Deutschen Einheit vor dem Reichstagsgebäude in Berlin am 03.10. 2010. – Режим доступа: <http://www.norbert-lammert.de/texte2.php?id=80> – Заголовок с титул. екрана.