

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

(повне найменування вищого навчального закладу)

Філологічний факультет

(повне найменування інституту/факультету)

Кафедра російської мови

(повна назва кафедри)

Д и п л о м н а р о б о т а

Неолексемы как способ создания языковой игры (на материале текстов социальных сетей)

Неолексеми як спосіб створення мовної гри (на матеріалі текстів соціальних
мереж)

Neo-leksemes as a way to create a language game (on the material of the texts of
social networks)

на здобуття освітньо-кваліфікаційного рівня «бакалавр»

Виконала: студентка денної
форми навчання

6.020303 Філологія

«Російська мова та
література»

Бурова Наталія Олександрівна

Науковий керівник:

ст. викладач Собченко Н. С. _____

Рецензент:

к. філол. н., доц. Горбань В. В.

Рекомендовано до захисту:
протокол засідання кафедри
№ __ від _____ 2019 р.

Захищено на засіданні ЕК № ____
протокол № _ від _____ 2019 р.

Оцінка _____ / _____ / _____
(за національною шкалою/шкалою ECTS/ бали)

Завідувач кафедри

Голова ЕК

_____ проф. Степанов Є. М.
(підпис)

_____ доц. Раковська Н. М.
(підпис)

Одеса – 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4-7
РАЗДЕЛ 1. Теоретические аспекты русской неологии	8-21
1.1. Терминологические проблемы современной неологии. Узус и норма, окказиональное и потенциальное слово	8-12
1.2. Проблема определения новых слов. Способы определения неологизмов в социальных сетях	12-16
1.3. Использование неолексем в языке социальных сетей, их функции	16-18
1.4. Полиаспектное описание неолексем	18-20
1.5. Выводы по 1 Разделу	20-21
РАЗДЕЛ 2. Игровая манипуляция в Интернете, лингвокреативность ...	22-33
2.1. Языковая игра в лингвистике	22-25
2.2. Игровая манипуляция в Интернете.....	25-27
2.3. Функции языковой игры в Социальных сетях	28-32
2.4. Выводы по 2 Разделу	32-33
РАЗДЕЛ 3. Исследование неолексем в словообразовательном и функционально-прагматическом аспектах	34-75
3.1. Неолексемы в языке социальных сетей	35-64
3.1.1. Аффиксальные неолексемы	35-50
3.1.2. Неаффиксальные неолексемы	50-64
3.2. Неосемемы в языке социальных сетей	64-69
3.3. Неофраземы в языке социальных сетей	69-74
3.4. Выводы по 3 Разделу	74-75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	76-80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	81-88

ВВЕДЕНИЕ

Влияние Интернета на язык привлекает исследователей с конца 90-х годов XX века. Особенным изменениям под влиянием развития Интернета подвергается лексический уровень, ибо лексический словарь пользователей Интернета изобилует различными неологизмами, терминами из сферы Интернета, жаргонизмами и сокращениями. Так как социальные сети являются одним из сервисов Глобальной сети Интернет, то можно сказать, что данные особенности характерны также и для языка социальных сетей.

Неология как никакая иная область лингвистического знания наиболее сопряжена с познанием мира и культуры человеком. С появлением сети Интернет значительный вклад в процесс языковых изменений вносят участники интернет-дискурса, а сам этот процесс становится более подвижным и разнообразным. В связи с прогрессом и развитием общества, каждый день появляется всё больше новых слов, многие из которых не являются узуальными, но входят в лексикон каждого второго человека.

Значительный вклад в формирование неологии внесли С. И. Алаторцева [1], А. А. Брагина [10,11], Ф. И. Буслаев, М. М. Покровский, Е. Д. Поливанов, А. А. Потебня [51]. Её становление как особого лингвистического направления относится ко второй половине XX столетия и связано с именами Г. О. Винокура [13], А. И. Смирницкого [65], Н. И. Фельдман [72], Е. А. Земской [25, 26, 27], А. А. Брагиной [10, 11], Т. В. Поповой [50], С. И. Алаторцевой [1], О. И. Александровой [2] и др. В конце XX – начале XXI вв. проблемы неологии не теряют своей актуальности и находят отражение в работах таких исследователей, как С. И. Тогоева, А. Т. Липатов, Е. В. Сенько [59], Е. В. Розен [54] А. В. Флоря [73], Е. С. Огородникова [45] и т. д.

Однако проблеме изучения новых слов в языке социальных сетях и способах их классификации посвящены работы лишь некоторых авторов,

таких как Т.С. Пристайко [52], Ю. А. Мурзабулатова [40], Л. А. Пасечная [48], Г. С. Стренадюк, Н. Д.Цыганова [76] и т. д.

Таким образом, в лингвистических работах, посвящённых данной теме, ещё не накоплен достаточный материал, который требует дальнейшего осмысления.

Свобода творения образа, свобода творения пространства, свобода творения предмета коммуникации, понимаемые как основные особенности виртуальной коммуникации, предполагают возможность коммуниканта проявить себя через создаваемый им текст, проявить свою лингвокреативность. Одним из феноменов, имеющих прямое отношение к эффективности речи, является языковая игра, получившая широкое распространение в художественной литературе, публицистике, рекламе, некоторых жанрах СМИ, а также в разговорной речи. Этот аспект непосредственно связан с неологией, психолингвистикой и языкознанием в целом. Вопросом языковой игры занимались: Э. Берн [7], Г. В. Бобровская [9], В. В. Горбань [18, 19], Т. А. Гридина [21, 22], Н. В. Данилевская [24], С. В. Ильясова [29, 30], Б. Ю. Норман [43, 44], Н. С. Собченко [66, 67] и другие.

Постоянное появление новых слов, различные заимствования путём калькирования, трансформации прецедентных текстов, задействие языковой игры и другие языковые явления подтверждают актуальность данной темы.

Языку Интернета уделяют внимание современные учёные, анализируя как узуальные, так и окказиональные новообразования. В нашей работе мы исследовали единицы, собранные в социальных сетях, и подвергли их комплексному анализу, в результате которого была определена специфика механизмов их реализации, именно поэтому наше исследование содержит определённую научную новизну.

Цель работы – выявить специфику неолексем социальных сетей в результате комплексного анализа, изучить единицы и классифицировать их.

Для достижения поставленной цели решается ряд задач:

1. Проанализировать основные определения понятий «неология» «неологизм», «неолексема», «неосемема», «неофразема», «окказионализм», «потенциальное слово», «узус», «норма»;
2. Определить основные функции использования неолексем в языке социальных сетей, принципы их выделения;
3. Выявить основные причины и функции языковой игры;
4. Определить роль неолексем в языке социальных сетей;
5. Выделить основные приёмы и способы создания неолексем в языке социальных сетей;
6. Охарактеризовать неолексемы с точки зрения аспектного описания.

Цель и задачи определили выбор методов исследования: описательный метод, количественный, метод компонентного анализа, метод сплошной выборки, метод наблюдения, герменевтический метод, метод лингвистического анализа.

Объектом нашего исследования стал языковой материал Интернет-сайтов, в котором были выявлены языковые новообразования.

Предметом исследования являются способы создания неолексем в социальных сетях.

Материал исследования – 2045 единиц, представленных в группах и диалогах социальных сетей и мессенджеров «Instagram» , «Twitter», «Telegram», «Viber», «WhatsApp».

Источником материала являются группы «La vie et l'amour», «Котизм», «Yes», «theend», «Палата №6», «Психология человека», «Las Vegas», «Институт Благородных Девиц», «Мысли в смысле», а также публикации в «Instagram», «Twitter», «Telegram».

Практическая ценность работы заключается в том, что её результаты способствуют дальнейшему изучению неолексем в современной речи молодёжи, могут применяться при изучении лингвистического анализа языка социальных сетей, а также могут быть использованы в спецкурсах,

посвящённых современному языку молодёжи, собранные неолексемы могут быть использованы для создания словаря неологизмов.

Работа выполнена в рамках государственной бюджетной темы «Функционирование единиц русского языка в разных лингвокультурных пространствах» кафедры русского языка Одесского национального университета имени И.И. Мечникова, государственная регистрация 0116U000907(№ 152).

Апробация. Основные результаты исследования были представлены на студенческих научных конференциях Одесского национального университета в 2017, 2018, 2019 годах.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, 3 разделов, заключения и списка использованной литературы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Глобальная сеть Интернет достаточно сильно влияет на язык и речь молодёжи, а так как язык социальных сетей – *это речь молодёжи*, язык социальных сетей подвергается многочисленным трансформациям. Неология – это та наука, которая наиболее сопряжена с человеком, с обществом, с познанием мира. На сегодняшний день, огромный вклад в развитие неологии вносят именно участники интернет-дискуса. В связи с развитием общества, каждый день появляются новые слова, многие из которых могут быть ещё не изучены.

Сама наука неология развивается уже довольно долгое время, а её терминология обширная и достаточно неоднозначная. Проанализировав достаточное количество источников, мы пришли к выводу, что существует расхождения в понятиях «неология», «неологизм», «неолексема».

Объект неологии – новое слово. Процесс неологизации проходит значительно быстрее устаревания, в связи с развитием техники, общества, глобальной сети Интернет и требует детального изучения.

В связи с расширением словарного запаса пользователей, социальными переменами в обществе появляются новые реалии, которые требуют классификации и изучения. Так нужно определить, адаптировалось ли новое слово в современном русском языке. Зафиксированное в словарях или часто употребляемое слово, обязательно должно пройти этап стандартизации.

Образование новых слов не обходится без языковой игры. Создание чего-то нового – это всегда свобода выбора мышления. Так происходит и с новыми словами: автор в глобальной сети может придумать различные реалии, используя свою креативность. В каждом языке присутствует феномен языковой игры в большей или меньшей степени. С возрастом человек только развивает в себе этот навык, ведь очень важно корректно употреблять те или иные обороты речи.

Эффект языковой игры чаще всего обращён на реакцию публики, и зачастую преследуют создания комического эффекта. Однако комическая функция – не единственная функция неолексем, задействованных в языке социальных сетей. Как в языке в целом, так и в языке социальных сетей, функции языковой игры сходятся. ЯИ в лингвистике выполняет такие функции: комическая, развлекательная, выразительная, копрессивная, воздействующая, смягчающая и многие другие.

В языке существует большое количество слов, но почему же тогда человек прибегает к созданию новых, при этом активно обращаясь к языковой игре? По мнению философа Йогана Хёйзинги, автора работы «Человек играющий», в любой сфере человеческой деятельности присутствует игра, начиная от детских игр, заканчивая языковой игрой. Отсюда и термин «Человек играющий», который, по мнению автора, указывает на столь же важную и определяющую функцию нашего вида, как и «деятель». Игра – функция, которая обусловлена ни биологией, ни логикой, ни этикой. Более того играют не только люди, но и животные. Но стоит разграничивать игру как физическое действие, и языковую игру.

Человек, желающий почувствовать себя ребёнком, прибегает к языковой игре, так как для детских игр он уже слишком взрослый. В языке существует множество слов, но при этом слова как приобретают актуальность, так и теряют её, поэтому на смену неактуальным словам приходят неолексемы. Человек чувствует нехватку речевых ресурсов для выражения своего внутреннего мира, существующих слов родного языка оказывается недостаточно, поэтому он прибегает к заимствованию слов из других языков, при этом адаптируя неолексемы под свой язык, придаёт новое значение уже существующим словам, совмещает несколько слов в одно, пытаясь создать новое, уникальное слово, которое, безусловно, точнее выразит мысль.

Опираясь на классификацию Т. Пристайко, все лексические новообразования, созданные в языке социальных сетей, мы разделили на

неолексемы, неофраземы и неосемемы. Неолексемы – новые слова, которые образуются путём изменения формы слова и его лексического значения с помощью формантов – аффиксов, или же неаффиксальным способом словообразования. Самым продуктивным аффиксальным способом является суффиксация. Сочетаемость суффиксов с основами очень часто не ограничена, что даёт возможность создавать множество новых слов от одной основы, именно поэтому суффиксальный способ образования самый продуктивный. При помощи суффиксации в языке социальных сетей чаще всего создаются глаголы и имена существительные. К неаффиксальным способам словообразования мы отнесли аббревиацию, сложение, сращение, контаминацию, образование слов по аналогии, калькирование. Из неаффиксальных наиболее продуктивными являются аббревиация, калькирование, аналогия и контаминация.

Особое внимание стоит уделить единицам, созданным при помощи калькирования из английского и других языков. Этот способ мы отнесли к неаффиксальным способам словообразования, так как при его задействовании не используются форманты. Калькирование – активный процесс в языке, связано это с отсутствием подходящих слов в родном языке, но при этом наличием более подходящего слова в другом. Калькирование расширяет словарный запас человека, что является положительным фактором для языка в целом.

Наше исследование показало, что аффиксальных и неаффиксальных неолексем равное количество, но их значительно больше, чем остальных представленных, потому что это наиболее продуктивный способ создания новых слов.

Под неосемемами понимаются уже существующие слова, которые в процессе своего развития приобретают новое значение. Неосемем в нашем исследовании наименьшее количество, так как слово редко меняет своё значение.

Неофраземы – это трансформированные фразеологизмы или прецедентные тексты, которые появляются в языке и речи и со временем закрепляются и адаптируются в языке. Если сравнить неосемемы и неофраземы, можно сделать вывод, что фразеологизмы чаще подвергаются изменению, чем отдельные слова. Возможно, это можно объяснить тем, что в уже существующей фразе можно изменить, например, одно слово и образуется неофразема, но при этом для того, чтобы появилась неосемема, нужно полностью изменить значение слова.

Неолексемы в языке социальных сетей можно изучать с помощью разных аспектов, основными из которых являются словообразовательный, лексический, функционально-прагматический и другие. В нашей работе особое внимание уделено двум аспектам – словообразовательному и функционально-прагматическому.

Исследуя неолексемы в словообразовательном аспекте, мы выявили основные способы образования новых слов, причины их появления и развития. В функционально-прагматическом аспекте главным было определить, какую именно функцию выполняют неолексемы, неосемемы и неофраземы.

Полученные нами единицы можно представить в следующем процентном соотношении:

Название единиц:	% :
1. Аффиксальные неолексемы	40 %
2. Неаффиксальные неолексемы	40 %
3. Неосемемы	7 %
4. Неофраземы	13 %

Итак, неолексем насчитывается наибольшее количество – количество аффиксальных неолексем равно количеству неаффиксальных. Неосемемы представлены наименьшим процентом. Неофраземы в последнее время начинают чаще появляться в языке социальных сетей, их количество значительно возросло.

Таким образом, язык социальных сетей изобилует новообразованиями, созданными разными способами трансформации формы или семантики слова. Происходит намеренная игра со словами, языковая игра. С языковой игрой связан сам процесс создания новых слов. На базе игры строится новое слово с эффектом комизма, креативности. Языковая игра подразумевает любую осознанную неправильность в слове или создание слова для достижения определённого эффекта. Именно благодаря лингвокреативности человек может проявить себя, своё миропонимание. Создание новых слов даёт свободу в мышлении и выборе.

Неолексеммы в языке социальных сетей выполняют ряд важных функций. Язык социальных сетей является показателем современного состояния языка. Зачастую неолексеммы создаются для передачи своих эмоций, переживаний, дабы выразить то, что нельзя передать уже существующими словами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алаторцева С. И. Проблемы неологии и русская неография: автореф. дис. ... доктора филол. наук: спец. 10.02.01 «Русский язык». СПб., 1999. 40 с.
2. Александрова О.И. Неологизмы и окказионализмы [Текст]. *Вопросы современного русского словообразования лексики и стилистики : науч. труд.* Куйбышев, гос. пед. ин-т. Куйбышев, 1974. 145 с.
3. Анисимова Е. Лингвистика текста и межкультурная коммуникация. М.: Академия, 2003. 147с.
4. Антюфеева Ю. А. Английские новообразования в развитии: потенциальное слово, окказионализм, неологизм: автореферат дис. Белгород, изд-во Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, 2004. 19 с.
5. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов [Текст]. М.: Сов. энц-я, 1966. 608 с.
6. Береговская Э. М. Языковая игра в русском молодежном аргю. *Риторика в свете современной лингвистики.* Смоленск, 2007. С. 9–11.
7. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. М., 1997. 548 с.
8. Бічай Ю. В. «Модні» слова в сучасній російській мові: автореферат. Дніпропетровськ, 2003. 49 с.
9. Бобровская Г. В. Лингвокреативный потенциал газетного дискурса. *Электронный научно-образовательный журнал ВГПУ «Грани познания».* М., 2010. № 1(6). С. 12-14
10. Брагина А. А. Неологизмы в русском языке. М.: Наука, 1973. 188 с.
11. Брагина А.А. Новое в русской лексике. Словарные материалы 1988. СПб: Изд-во Дмитрий Буланин, 1996. 420 с.
12. Виноградов В. В. Вопросы современного русского словообразования. М.: РЯШ. 1951. №2. 435 с.

- 13.Винокур Г. О. Заметки по русскому словообразованию. *Избранные работы по русскому языку*. М., 1959. 492 с.
- 14.Ворожцов Б.Н. Авторские окказионализмы как способ реализации игровой функции языка. *Лингвистические исследования: К 75-летию проф. В.Г. Гака*. Дубна: Феникс +, 2001. С. 79-85.
- 15.Габинская О.А. Причины современного русского словотворчества : автореф. дис. ... док. филолог. наук. Л., 1985. 45 с.
- 16.Гак В. Г. Языковые преобразования. М., 1998. 340 с.
- 17.Горбань В.В. Морфология на службе суггестии в рекламном дискурсе *Інформаційна освіта та професійно-комунікативні технології ХХІ століття: зб. матеріалів Міжнар. наук.-практ. конф., Одеса, 8-10 вересня 2011 р.* Одеса: «Симэкс-Принт», 2011. С. 126-129.
- 18.Горбань В.В. Языковая игра в рекламном дискурсе на украинском рынке. *Докса. Збірник наукових праць з філософії та філології*. Одеса: «Астропринт», 2008. Вип.13. С. 185-192.
- 19.Горбань В.В. Языковая игра: деривационный эксперимент. *Докса. Збірник наукових праць з філософії та філології*. Одеса: «Астропринт», 2006. Вип.10. С. 343-349.
- 20.Горелов И.Н., Седов К.Ф. Основы психолингвистики. М., 1997. 459 с.
- 21.Гридина Т. А. Современный русский язык. Словообразование: теория, алгоритмы анализа, тренинг. М., Флинта, 2007. 155 с.
- 22.Гридина Т. А. Языковая игра как лингвокреативная деятельность. *Язык. Система. Личность. Языковая игра как вид лингвокреативной деятельности. Формирование языковой личности в онтогенезе: материалы докладов и сообщений Всероссийской научной конференции 25-26 апреля 2002*. Екатеринбург, 2002. С. 25–31.
- 23.Гридина Т. А. Языковая игра: стереотип и творчество. Екатеринбург, 1996. 214 с.

24. Данилевская Н. В. Языковая игра. *Стилистический энциклопедический словарь русского языка*. М., 2003. 660 с.
25. Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование. М.: Изд-во «Флинта», Изд-во «Наука», 2011. 328 с.
26. Земская Е. А. Словообразование как деятельность. М.: Языки славянской культуры, 1992. 221 с.
27. Земская Е. А. Окказиональные и потенциальные слова в русском словообразовании. Самарканд, 1972. Ч. 1. 349 с.
28. Земская Е. А., Китайгородская М. А., Розанова Н. Н. Языковая игра. *Русская разговорная речь*. М., 1983. 430 с.
29. Ильясова С. В. Словообразовательная игра как феномен языка современных СМИ. Ростов-н/Д, 2002. 390 с.
30. Ильясова С. В., Амири Л. П. Языковая игра в коммуникативном пространстве СМИ и рекламы. М., 2009. 648 с.
31. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М., 1987. 260 с.
32. Караулов Ю. Н. Состояние русского языка современности. М., 1991. 572 с.
33. Комлев Н. Г. Словарь иностранных слов. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 1308 с.
34. Курганова Е. Б. Игровой аспект в современном рекламном тексте. Воронеж, 2004. 297 с.
35. Лыков А. Г. Можно ли окказиональное слово называть неологизмом? *РЯШ*. М., 1972. № 2. С. 85–89.
36. Маринова Е. В. Визуальные неологизмы: новая графика «старых» слов. *Вестник ННГУ. Серия Филология. Вып. 1 (6)*. Н. Новгород: Вестн. Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Сер. «Филология», изд-во ННГУ, 2005. С. 127–132.
37. Мельник Ю. А., Штехман Ю. А. К вопросу о статусе неологизма в современной лингвистике. *Современные проблемы науки и образования*. М., 2015. № 2-1. 5 с.

38. Москвин В. П. Стилистика русского языка: Приёмы и средства выразительной и образной речи (общая классификация): пособие для студентов. Волгоград, 2000. 495 с.
39. Мокиенко В. М. Русская бранная лексика: цензурное и нецензурное. *Русистика*. Берлин, 1994. № 1/2. С. 50–73.
40. Мурзабулатова Ю. А. Неологизмы со значением деятеля в современном русском языке: автореферат дис / Ю. А. Мурзабулатова. Уфа, 2013. 196 с.
41. Никитина Ф. А. Влияние аналогии на словообразование. Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1973. 198 с.
42. Никитина Т. Г. Приколы нашего словообразования. *Грани слова. Сборник научных статей к 65-летию профессора В. М. Мокиенко*. М., 2005. С. 646–651.
43. Норман Б. Ю. Игра на гранях языка. М.: Флинта: Наука, 2006. 344 с.
44. Норман Б. Ю. Язык: знакомый незнакомец. Минск: Вышэйш.шк., 1987. 220 с.
45. Огородникова Е. С. Об особенностях окказиональных неологизмов и квазинеологизмов в произведениях фантастики. *Разноуровневые черты языковых и речевых явлений: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск VIII. Пятигорский государственный лингвистический университет*. Пятигорск, 2005. С. 119–125.
46. Одинцов В. В. Лингвистические парадоксы. М., 1979. 547 с.
47. Палкова А. В. Аббревиация как способ образования новых лексических единиц в сфере компьютерной техники и Интернета. *Иностранные языки в экономических вузах России: Всероссийский альманах*. СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та экономики и финансов, 2004. С. 66–80.

48. Пасечная Л. А., Стренадюк Г.С. Сокращения в языке социальных сетей. *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. М., 2015. № 8(50). С. 159-161.
49. Пекарская И. В. Контаминация в контексте проблемы системности стилистических ресурсов русского языка. – Абакан, Издательство Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова, 2000. ч. 1. 248 с., ч. II. 344 с.
50. Попова Т. В. Неолексемы. *Вестник Челябинского государственного университета*. Ч., 2011. № 24 (239). С. 160-163.
51. Потебня А. А. Мысль и язык. Эстетика и поэтика. М.: Искусство, 1976. 613 с.
52. Пристайко Т. С. О некоторых терминологических проблемах современной неологии. *Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара*. Д., 2009. – 5 с.
53. Реформатский А.А. Введение в языковедение. М., 1967. 460 с.
54. Розен Е. В. На пороге 21 века. Новые слова и словосочетания в немецком языке [Текст]. М.: Менеджер, 2000. 192 с.
55. Руднев В. П. Языковая игра. *Словарь культуры XX века*. М., 1999. С. 379–381.
56. Санников В. З. Русский язык в зеркале языковой игры. М., Издательство «Языки русской культуры», 1999. 544 с.
57. Санников В. З. Русский язык в свете теории языковой игры. М., 1999. 635 с.
58. Сеничкина Е. П. Словарь эвфемизмов русского языка. М., 2008. 789 с.
59. Сенько Е. В. Неологизация в современном русском языке конца 20 века: межуровневый аспект: дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2000. 430 с.

- 60.Серебренников Б. А. О лингвокреативном мышлении. *Роль человеческого фактора в языке. Язык и мышление*. М., 1988. С. 198–210.
61. Силина В. Б. Контаминация. *Русский язык. Энциклопедия* / гл. ред. Ф. П. Филин. М.: Советская энциклопедия, 1979. 432 с.
62. Сковородников А. П. Игра как приём текстоподражания. *Коллективная монография под редакцией А. П. Сковородникова*. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2010. С. 167-175.
- 63.Сковородников А. П. О понятии и термине «языковая игра». *Филологические науки*. М., 2004. № 2. С. 79–87.
- 64.Сковородников А. П. Языковая игра. *Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник* / под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева и др. М., 2003. С. 796–803.
- 65.Смирницкий А. И. Объективность существования языка: материалы к курсам языкознания [Текст]. М., 1954. 98 с.
- 66.Собченко Н.С. Графические окказионализмы рекламного дискурса. *Мова. Науково-теоретичний часопис з мовознавства. №20. Присвячено 120-річчю від дня народження Володимира Володимировича Маяковського*. Одеса: «Астропринт», 2014. С. 189-193.
- 67.Собченко Н.С. Графо-фонетический приём как средство реализации языковой игры в рекламном тексте. *Філологічні студії: [зб. наукових статей студентів філологічного факультету ОНУ]*. Одесса: Одеський національний університет, 2010. С. 131-141.
- 68.Собченко Н. Игровая природа рекламного дискурса. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Лінгвістика»: Збірник наукових праць. Випуск ХУІІІ*. Херсон: ХДУ, 2013. С. 282-286.
- 69.Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка: в 2 т. М., 1985. 459 с.

70. Толковый словарь русского языка конца XX века. Языковые изменения / под ред. Г. Н. Складневской. М., 2001. 457 с.
71. Улукханов И. С. Окказиональные чистые способы словообразования в современном русском языке . *Серия литературы и языка*. М., 1992. Т. 52. № 1. 17 с.
72. Фельдман Н. И. Окказиональные слова и лексикография [Текст]. *Вопросы языкознания*. М., 1957. № 4. С. 64–73.
73. Флоря А. В. К вопросу о русской неологии. *Гуманитарные науки. Языкознание, литературоведение, искусствоведение и журналистика*. Оренбург, 2000. С. 4–8.
74. Хайдарова В. Ф. Язык интернет-общения и современный русский литературный язык (к судьбе фразеологических неологизмов). *Русский язык как государственный язык Российской Федерации и как язык межнационального общения в ближайшем зарубежье: Сб. мат. междунаро. науч.-практ. конф.* Магнитогорск, гос. ун-т. Магнитогорск, 2008. 326 с.
75. Ханпир Эр. Об окказиональном слове и окказиональном словообразовании. *Развитие словообразования современного русского языка: сб. ст.* М., 1966. С. 153–166.
76. Цыганова Н. Д. Полиаспектное описание неолексем (по материалам словотворческих интернет-сайтов): автореферат дис. Абакан, 2015. 197 с.
77. Шаталова Ю. Н. Заполнение внутриязыковых лакун в современной разговорной речи [Текст]. *Современные тенденции функционирования русского языка и культура речи вузовского преподавателя: материалы Всеросс. науч. конф. в 2-х ч.* Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. Ч. II. С. 894-897.

- 78.Шейгал Е. И., Иванова Ю. М. Игровой дискурс: Игра как коммуникативное событие. *Известия РАН. Серия литературы и языка*. М., 2008. Т. 67. №1 347-368 с.
- 79.Шелякин М. А. Язык и человек: К проблеме мотивированности языковой системы: учеб. пособие. М., 2005. 459 с.