

Н.Л. Кусик *

**ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМНО – СТРУКТУРНОГО ПОДХОДА
К РАССМОТРЕНИЮ НЕПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЫ
СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

В статье рассмотрены возможности применения системного подхода к структурированию социально – экономической системы общества вообще и непроизводственной сферы в частности, т.к. проблемы реформирования финансовых отношений в непроизводственной сфере как социальном секторе экономики, зависят, прежде всего, от понимания специфики функционирования структурных экономических институтов в данной сфере.

Ключевые слова: социально – экономическая система, непроизводственная сфера, системный подход, структура, финансы, финансовые отношения.

Введение (постановка проблемы в общем виде, её связь с последними исследованиями, публикациями, научными, практическими заданиями).

Одно из самых острых противоречий современного украинского общества — контраст между "реальным" сектором экономики и непроизводственной сферой как социальным сектором экономики. В то время как в промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте идет процесс, хотя неравномерного, но восстановления объемов производства, во многих отраслях непроизводственной сферы (здравоохранение, образование и наука, культура и искусство, жилищно – коммунальное хозяйство, социальные услуги) продолжают и усугубляются деградация и развал.

* кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления ОНУ им. И.И. Мечникова

Одной из главных причин такого положения многие отечественные и зарубежные исследователи называют несостоятельность созданной за время реформ и существующей в настоящее время экономической системы обеспечения финансовой базы для соблюдения конституционных прав граждан на бесплатное качественное здравоохранение, образование, на развитие науки, доступное жилье и т.д. Этот "провал" негативно влияет на "реальный" сектор экономики, затрудняя, замедляя и деформируя экономический рост. Другой причиной кризиса непроизводственной сферы многие авторы считают - либо отсутствие комплексных программ реформирования (как это имеет место в здравоохранении, культуре и искусстве), либо их несостоятельность (как в образовании и науке, жилищно-коммунальном хозяйстве) [1, 2, 3].

Если первая причина очевидна, то вторая - подходы к реформированию, продолжает оставаться предметом острых дискуссий. Хотя обе причины взаимосвязаны, они требуют отдельного рассмотрения. Проблемы "скудости" бюджета и недофинансирования непроизводственной сферы упираются, в конечном счете, в институциональную структуру "реального" сектора и его эффективность, что же касается проблем реформирования непроизводственной сферы как социального сектора экономики, то здесь выработка эффективных программ зависит, прежде всего, от понимания специфики экономических институтов в данной сфере. Именно принципиальное различие институтов в этих двух сферах хозяйства требует дифференцированного подхода к их реформированию.

Постановка задачи (формулировка целей статьи).

Рассмотреть непроизводственную сферу социально – экономической системы, применив методологию исследования системно – структурного подхода, что позволит определить степень влияния финансов на структуру и темпы развития непроизводственной сферы.

Результаты (изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов).

Прежде чем рассматривать механизм формирования структуры непроизводственной сферы вообще, и механизм её финансирования, в частности,

необходимо определиться с категориальным аппаратом, терминологией и методологией исследования.

Системный подход к изучению непроизводственной сферы как предмета исследования даёт возможность определить место и целевую функцию сферы непроизводственных услуг в общественном воспроизводстве, а так же в обществе. Очевидно, что непроизводственная и производственная сферы, как системы, различаются по целому ряду признаков: характеру системы, внутреннему строению элементов, взаимосвязям элементов друг с другом, влиянию элементов друг на друга и на систему в целом, сложности системы и т.д.

Рассмотрение сложившихся систем (т.к. непроизводственная сфера уже сложилась), их структур предполагает познание законов устойчивости и внутреннего движения. При этом требуется учёта каждый структурообразующий элемент, а так же его свойства, обуславливающие включение его в систему для конкретного функционального использования. Эти свойства определяют место структурообразующих элементов во внутренней организации системы.

Такие структурообразующие элементы, как цель, задачи, технология, люди, структура присущи всем организациям и системам. Для этих элементов характерны такие системные признаки как: структурная автономность; функциональная специфичность; способность взаимодействия с другими элементами; функциональная и структурная интегративность.

На основе взаимодействия специфических функций каждого элемента последние объединяются во взаимосвязанные группы (подсистемы), которые в совокупности и образуют систему. Подсистемой называют в этом случае выделенную по определенным признакам часть системы, именующую характерные особенности, и взаимосвязи с другими частями (общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, пассажирский транспорт, туризм и т.д.). Подсистему в свою очередь можно рассматривать при необходимости как самостоятельную систему более низкого уровня (банковская система, налоговая система, система образования, система здравоохранения и т.п.). Таким образом, понятия "элемент",

"подсистема", "система" взаимосвязаны и рассматриваются в зависимости от масштабов, структуры, условий их функционирования [4, 5, 6].

Именно такой системный или системно - структурный подход наиболее применим для рассмотрения непроизводственной сферы как сложной социально - экономической системы. Социальной ее называют потому, что главным «элементом» в ней являются люди, связанные определенными производственными отношениями. Используя и преобразуя силы и вещества природы, они создают духовные блага и услуги. Экономической непроизводственная сфера является потому, что в результате труда появляется производство, распределение, обмен и потребление необходимых обществу духовных благ и услуг.

Непроизводственная сфера как социально - экономическая система в широком смысле слова представляет собой совокупность производственных отношений и производительных сил. Она характеризуется множеством структур и подсистем. Наиболее характерными структурами являются: хозяйственная, технологическая и управленческая структуры [7, 8, 9].

Хозяйственная структура представляет собой деление общественного хозяйства на объекты хозяйствования. Такими объектами являются совокупности организаций, предприятий, объединений, фирм, компаний, представляющих ту или иную хозяйственную отрасль (индустрия развлечений, индустрия красоты) или подотрасль (театральное дело, кинотеатры).

Технологическая структура показывает деление общественного хозяйства по экономическому назначению услуг и продукции, видам потребляемой энергии, используемой технической базе, оборудованию и технологическим процессам, профессиональному составу кадров, условиям работы. Выразителями технологической структуры являются совокупные однородные отрасли (радио-, телекоммуникации).

Управленческая структура определяет отнесение звеньев непроизводственной сферы к системам управления, сформированным по определенному принципу. Такими принципами могут быть отраслевой, территориальный, территориально-

отраслевой и др. Хозяйственная, технологическая и управленческая структуры находятся в сложной взаимосвязи и составляют иерархию структур.

В общей структуре непроизводственной сферы, так же как и в любой организации этой сферы, можно выделить несколько основных взаимосвязанных и взаимодействующих подсистем: технологическую, техническую, организационную, экономическую, социальную и информационную. Системные свойства непроизводственной сферы и составляющих её элементов являются предметом изучения менеджмента сферы услуг, именно на них направляют управленческие воздействия менеджеры (субъекты управления) с целью перевода управляемой системы (объекта управления) в желаемое состояние, благодаря этому происходит организационное развитие и достигается успех [4, 5, 6, 9].

В непроизводственной сфере первостепенное значение имеет социальная подсистема, которая совместно с экономической формирует принципы и методы организации деятельности в сфере услуг вообще.

Пропорциональность и гармоничность развития непроизводственной сферы обусловлена соответствием друг другу названных структур и подсистем, и создает предпосылки для обеспечения эффективной работы сферы услуг. Ее внешней средой, также влияющей на эффективность, являются не только природные условия, а и политическая и государственная системы, культура, право, моральные, эстетические и этические нормы и пр. В значительной мере и производственная сфера является внешней средой для непроизводственной сферы.

Такова в целом система (концептуальная модель) непроизводственной сферы как предмета исследования, показывающая, что она характеризуется совокупностью прямых и обратных связей между всеми ее звеньями и взаимосвязью их внутренних структурных элементов и подсистем.

Что касается содержания финансов, закономерности их развития, среды, в которой они функционируют в производственной и непроизводственной сферах, то их роль в процессе общественного воспроизводства определяется, во-первых, экономическим порядком данного общества, а во-вторых, природой и функциями самого государства.

По мнению многих исследователей, специфика финансов отражается в признаках финансов как специфической стоимостной категории [10, 11, 12, 13, 14].

Первый признак – денежный характер финансовых отношений, второй – существование финансов вызвано фактом наличия государства, третий – финансы возникают в процессе перераспределения стоимости валового общественного продукта и части национального богатства в денежной форме. Для финансов характерно движение денежных средств не выходящее за рамки распределительного процесса, и при чём не эквивалентное, т.е. происходит распределение по целевому назначению, субъектам хозяйствования, сферам экономики. Это движение принимает особую форму финансовых ресурсов.

Наиболее распространённым в финансово – экономической литературе является такое обобщённое представление о финансах – это экономические отношения, связанные с распределением, перераспределением и использованием части стоимости валового внутреннего продукта, национального дохода государства и использованием централизованных, децентрализованных денежных средств, средств населения с целью выполнения функций и задач государства и обеспечения условий расширенного воспроизводства, стимулирования работающих, удовлетворения социальных и других потребностей общества [12, 15].

Таким образом, финансы являются объективно обусловленным инструментом распределения стоимости ВВП и НД. Их общественное, государственное назначение состоит в том, чтобы распределять и перераспределять стоимость валового продукта, которая выражается в денежной форме, между разными субъектами хозяйствования и разными направлениями целевого использования. Такая суть финансов как особой формы распределительных отношений проявляется, прежде всего, с помощью распределительной и перераспределительной функций, позволяющей обеспечить каждую сферу хозяйствования (в т.ч. и непроизводственную) необходимыми ей финансовыми ресурсами.

Представители Московской научной школы финансов как сторонники распределительной концепции финансов считают, что финансы выполняют также регулирующую, стимулирующую и контрольную функции. Они состоят в контроле

за распределением ВВП по соответствующим фондам, субъектам, сферам и за расходованием их по целевому назначению. Контроль охватывает как производственную, так и непроизводственную сферы [14].

Представители Санкт-Петербургской научной школы финансов как сторонники воспроизводственной концепции финансов считают, что, прежде всего, необходимо определить именно те специфические черты, которые присущи только финансам, как экономической категории. Ведь регулирование, стимулирование и контроль характерны для многих стоимостных категорий. Нельзя смешивать функцию экономической категории как форму проявления её общественного назначения с ролью экономической категории как результата её практического использования. Роль экономической категории значительно шире её функции. Именно непонимание различий между ролью и функцией экономической категории послужили причиной выдвижения идеи о регулирующей, стимулирующей и контрольной функциях финансов. Другими словами, по мнению сторонников этой концепции, финансам присвоили не свойственную им функцию из-за той роли, которую они выполняют в реальной действительности. Любые отношения организуемые государством, а особенно экономические, сопровождаются и управленческими функциями. Контроль – это функция управления.

Таким образом, приверженцы воспроизводственной концепции финансов, утверждают, что финансам присущи такие функции как: формирование (создание) доходов и фондов финансовых ресурсов и использование этих доходов и фондов финансовых ресурсов. Причём и первой и второй функциям финансов имманентно присущ контроль за движением денежных средств, т.к. любой операции, связанной с формированием и использованием денежных средств присуще осуществление контроля [13].

Выводы (новизна, теоретическое и практическое значение исследования, перспективы дальнейших научных разработок в данном направлении).

Роль финансов проявляется в финансовых отношениях распределения и перераспределения ВВП и охватывает две сферы:

- финансовые отношения, связанные с формированием и использованием централизованных денежных фондов государства, аккумулирующихся в бюджетной системе и целевых государственных фондах;
- финансовые отношения, опосредующие круговорот децентрализованных денежных фондов предприятий и организаций.

Распределение и перераспределение ВВП может происходить по разным схемам, в соответствии с которыми выделяются модели финансовых отношений в обществе. Исходя из последовательности распределения ВВП, условно принято выделять рыночную и административную модели. Отличие одной модели финансовых отношений от другой заключается в разных пропорциях распределения и перераспределения: в модели рыночной экономики преобладает участие государства в перераспределении ВВП, а в модели административной экономики преобладает вмешательство государства в первичное распределение ВВП. Кроме того, в рамках рыночной экономики, исходя из уровня государственной централизации ВВП, принято условно выделять ещё три модели финансовых отношений в обществе: американскую, западноевропейскую и скандинавскую [10, 11, 12, 15].

Американская модель финансовых отношений характеризуется незначительным уровнем бюджетной централизации — около 25 - 30%. Это свидетельствует о том, что участие государства в распределительных отношениях сведено к минимуму.

Западноевропейская модель финансовых отношений характеризуется умеренным уровнем централизации ВВП — около 35 - 45%. За счет относительно высшего уровня централизации ВВП государство имеет возможность улучшить социально - культурную сферу за счет параллельной деятельности государственных и коммерческих учреждений в социальной сфере.

Скандинавская модель финансовых отношений предусматривает значительно высший уровень централизации ВВП — до 60%. Эта экономическая модель характеризуется достаточно разветвленной социальной сферой в отрасли социальной защиты, образования, здравоохранения.

Таким образом, экономическая роль финансов в современной социально – экономической системе чрезвычайно велика. Финансы образно называют «кровеносной системой» любой экономики, т.к. показатели финансовой системы являются главным индикатором её состояния.

Финансы оказывают прямое или опосредованное влияние на все важнейшие аспекты хозяйственной деятельности: структуру и темпы производства; внутренние и межотраслевые пропорции; эффективность хозяйственных связей.

Финансы являются действенным методом согласования экономических интересов отдельных производителей, предприятий, сфер народного хозяйства и регионов страны. Кроме того, финансы осуществляют прямое влияние на государственное устройство и управление, на культурное развитие и социальное обеспечение. Следовательно, они активно влияют не только на производство, но и на структуру и темпы развития непроеизводственной сферы.

Литература

1. *Гладун З. Організаційно-правові проблеми вдосконалення діяльності центральних органів виконавчої влади в умовах проведення адміністративної реформи (на прикладі Міністерства охорони здоров'я) //Суспільні реформи та становлення громадянського суспільства в Україні: Матеріали наук.-практ. конф.; За заг. ред. В.І. Лугового, В.М. Князева. – К.: Вид-во Української Академії державного управління при Президентові України. – 2001. – Т. 1. – С. 180 - 182.*
2. *Боголіб Т.М. Інвестиційні процеси в системі вищої освіти //Формування ринкових відносин в Україні. – 2006. - № 8. – С. 82 - 86.*
3. *Данилишин Б., Куценко В. Культурно - освітня сфера як соціальна база підтримки ринкової трансформації в Україні. – К.: НАНУ, Рада по вивченню продуктивних сил України. – 2003. – 123 с.*
4. *Менеджмент в непроеизводственной сфере /В.Г. Гамаюнов, В.В. Дорофиевко, С.Ф. Поважний. – Харьков: Основа, 1997. – 444 с.*
5. *Zeithaml V.A. and Bitner M.I. Services Marketing. – N.Y.: McGraw – Hill, 2000. – 864 p.*
6. *Lovelock C.H. Service Marketing. – London: Grichman Press, 2001. – 701 p.*
7. *Иванов Н.Н. Сфера услуг как объект исследования и управления. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2000. – 122 с.*

8. *Ольсевич Ю., Мазарчук В. О специфике экономических институтов социальной сферы (теоретический аспект) //Вопросы экономики. - 2005. - № 5. - С. 50 - 64.*
9. *Хаксевер К., Рендер Б. Управление и организация в сфере услуг: Пер. с англ. – СПб.: ПИТЕР, 2001. – 752 с.*
10. *Государственные финансы: Учебник. /Под ред. Федосова В.М. – К.: Лыбидь, 1991.– 304 с.*
11. *Опарін В.М. Фінанси. – К.: КНЕУ, 2001. – 240 с.*
12. *Теорія фінансів: Навчальний посібник /Василик О., Леоненко П. – К.: ЦУЛ, 2005. – 480 с.*
13. *Брайчева Т.В. Финансы: Учебное пособие. – СПб.: АОЗТ «Констрой», 2001. – 195 с.*
14. *Финансы: Учебное пособие /Под ред. Ковалёвой А.М. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 208 с.*
15. *Базилевич В.Д., Баластрик Л.О. Державні фінанси. – К: Атака, 2002. – 368 с.*