Одеський національний університет імені І. І. Мечникова
(повне найменування вищого навчального закладу)
Філософський факультет
(повне найменування інституту/факультету)
Кафедра філософії та методології пізнання
(повна назва кафедри)

Дипломна робота

бакалавра
(освітньо-кваліфікаційний рівень)

на тему ««Минуле» як проблема філософії історії XX століття»
««Прошлое» как проблема философии истории XX века»
««The past» as a problem of the philosophy of history of the 20th century»

Виконала: студентка заочної форми навчання
напряму підготовки 6.020301 "філософія"
Грибан Людмила Юріївна
Керівник: д.ф.н., проф. Довгополова О.А.
Рецензент: к.ф.н., доц. Ляльчук К.М.

Рекомендовано до захисту:
Протокол засідання кафедри
№ 7 від 18 .05 .2017 р.
Завідувач кафедри О.С.Петриківська
(підпис)

Захищено на засіданні ДЕК № 1
протокол № 3 від 13.06.2017 р.
Оцінка відм. / A / 90
(за національною шкалою, шкалою ECTS, бали)
Голова ЕК Л.М.Терентьєва
(підпис)

Одеса – 2017

ПЛАН

Введение……..3

Глава 1. Место проблемы прошлого в развитии философско-исторического знания в XX в……6

1.1.Место Девида Лоуенталя в философско-исторических исследованиях XX века……6

1.2 Интеллектуальная биография Девида Лоуенталя……8

1.3. Проблема обнаружения границы между прошлым и настоящим 10

Глава 2. Прошлое, явленное как наследие (оптика Д.Лоуенталя).....14

2.1. Прошлое и наследие: как они соотносятся?.....14

2.2. Проблема ностальгии……16

2.3. Древность и современность как проблема самопонимания европейского человека……17

2.4. Материальные свидетельства прошлого……25

Глава 3. Способы взаимодействия с прошлым как наследием……36

3.1 Реставрация и проблема видения прошлого……36

3.2 Восстановление утраченного: уважение к прошлому Или его оскорбление? 40

Основные выводы……45

Список использованной литературы……47

ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена теме, как ни странно, малоизученной в современной украинской (да и в целом постсоветской) гуманитаристике. Кажется, что в понятии «прошлое» нет ничего непонятного, заслуживающего теоретического анализа. При этом современная философия истории не может обойтись без обращения к понятию прошлого, которое при видимой очевидности ускользает от понимания. Что такое прошлое? Набор наших знаний о том, что происходило в прошлые времена? То, что мы согласны сохранять в виде материальных свидетельств и исследований?

Так как проблема «прошлого» распорошена по работам различных исследователей, мы сосредоточим свое внимание в этой работе на подходе к решению проблемы теоретиком, который концептуализировал понятие прошлого и сделал его центральной темой самого популярного из своих исследований. Мы имеем в виду работу «Прошлое – чужая страна» Девида Лоуенталя. Творчество Лоуенталя, американо-британского исследователя, автора классических для европейской традиции работ по природе феномена прошлого, оказывается где-то на маргиналиях гуманитаристики в нашем пространстве. Главный труд Д. Лоуенталя «Прошлое – чужая страна» переведен на русский язык и опубликован при активном участии екатеринбургского специалиста по феноменам исторической памяти Елены Трубиной. Таким образом работа стала абсолютно доступной для всего постсоветского пространства (тем более, что сейчас ее несложно найти в открытом доступе в сети интернет). Однако имя Лоуенталя продолжает оставаться именно «на полях», теряясь на фоне более известных имен, символизирующих появление целых направлений в философии истории (таких как Хейден Уайт, Франк Анкерсмит и другие).

Поэтому **целью** данной работы оказывается не только выяснение смысла понятия «прошлое» как его видит Девид Лоуенталь, но и попытка понять, почему творчество столь значимого теоретика остается, по сути, вне внимания

в фундаментальных исследованиях по философии истории в 20- начале 21 веков.

Нам представляется, что обращение к творчеству Девида Лоуенталя значимо не только в общетеоретическом плане, но и в контексте изучения научных традиций Одесского университета. Научный руководитель обратил наше внимание на сходство в трактовке понятия прошлого в творчестве Д. Лоуенталя и предсавителя одесской школы медиевистики, теоретика исторической науки Петра Михайловича Бицилли. Нам представляется значимым продемонстрировать пересекающиеся моменты в концепциях Лоуенталя и Бицилли. Совершенно очевидно, что никакого влияния на американо-английского исследователя одесский теоретик оказать не мог (работа Бицилли «Очерки теории исторической науки» была издана на русском языке в 1825 году в Праге). Но конгениальной идей мыслителей может пролить свет на особенности развития гуманитаристики 20 века в целом и показать перспективы рассмотрения наследия П.М. Бицилли в контексте философско-исторической проблематики (что до сих пор считается проблематичным). От подобного сравнения мы видим дополнительный эффект нашей работы, который может быть использован нами в последующих наших работах.

В нашей работе мы решили следующие **задачи**.

- Выяснить теоретические истоки концепции прошлого Лоуенталя;
- Выяснить место понятия прошлого в основных концепциях философии истории XX века;
- Провести разграничения между понятием прошлого, наследия, исторического знания;
- Продемонстрировать связь концепций прошлого и ностальгии;
- Проследить развитие концепции проблемы прошлого в современных исследованиях и практиках ресраврации.

Теоретическое основание нашего исследования составил ряд философско-исторических исследований, в которых присутствует понятие прошлого. Мы опираемся в первую очередь на теоретический подход Девида

Лоуенталя, анализирующего присутствие прошлого в жизни современного человека – в виде научного исследования, в виде мемориалов и реликвий. Именно Лоуенталь показал, что природа знания о минувших годах в различных социальных практиках является разной. Лоуенталь продемонстрировал, каким образом невозможность совмещения реальных событий прошлого и знания о прошлом создает феномены исторической науки и наследия. Убедительность выводов Лоуенталя подтолкнула нас к тому, чтобы положить его методологию в основание собственного исследования. Мы также использовали методологические приёмы российско-болгарского историка П.М. Бицилли, который до Лоуенталя показал, что современное историческое сознание возникает в тот момент, когда прошлое осознается как «чужая страна», нечто непознаваемое с точки зрения внутреннего опыта. Еще одну линию методолого-теоретических оснований работы составляют исследования коллективной памяти, в частности, ностальгии как чувства насильственного отделения от прошлого. Также мы используем наработки Светланы Бойм в области понятия ностальгии.

Работа делится на три главы, посвященные проблематике прошлого в философско-исторических исследования, проблематике соотнесения прошлого и наследия, проблематике сохранения и восстановления объектов наследия как философско-исторической проблеме.

Основные выводы

В результате нашего исследования мы можем сформулировать ряд выводов. Наша работа посвящена наследию Девида Лоуенталя, оказавшего серьёзное влияние на развитие философско-исторической мысли. Нам представляется, что в истории развития философско-исторической мысли место Лоуенталя находится в ряду исследователей, обративших внимание на историю понятий (в частности, Рейнгард Козеллек). История понятий исходит так же из базовой мысли о том, что прошлое не может быть понято из опыта сегодняшнего человека, а нуждается в специально разработанной методологии исследования.

Лоуенталь посвятил работу обоснованию того, в каких отношениях современный человек находится с прошлым. Исследователь отделил понятие прошлого от понятия истории. Методология исторических исследований предполагает разработку инструментария анализа исторических источников. При этом понятие прошлого предполагает не только и не столько поиск способов извлечения информации из источников. Понятие прошлого составляет бекграунд исторического профессионализма. Понимание того, что наше представление о прошлом не может совпадать с прошлым, составляет философско-исторический фон любой работы с материалами прошлого. Признание за прошлым абсолютной автономности составляет неотъемлемую характеристику современного способа работы с прошлым.

Лоуенталь выясняет исторический момент, когда европейское человечество осознает возможность разрыва исторического времени, в результате которого прошлое становится для человека «чужой страной». Это период Французской революции восемнадцатого века. Именно в этот момент евроепйский человек впервые осознал необходимость отречься от прошлого ради строительства нового мира. Способ описания прошлого как чужой страны, какой мы находим в работах Лоуенталя, перекликается со способом видения становления исторического мышления, который зафиксирован в работе П.М. Бицилли «Очерки теории исторической науки».

Процесс становления понимания прошлого как «чужой страны» анализируется Девидом Лоуенталем в контексте проблемы соревнования «старого» и «нового». От уверенности в неоспоримом преимуществе древних перед современниками европейцы постепенно переходят к утверждению приоритетности современности, которая в любом случае превосходит по ценности прошлое. Тщательный анализ этих процессов на материалах культуры нескольких стран делает труд Лоуенталя непревзойденным до настоящего момента.

Девид Лоуенталь анализирует способы взаимоотношений с прошлым. Исследователь показывает, что нестерпимость мысли о непреодолимости границы между прошлым и настоящим порождает такое понятие как «наследие». «Наследие» как часть современной культуры снимает вопрос о разрыве, делает прошлое понятным, освоенным и своим, частью массовой культуры.

В работе Лоуенталя ставится проблема взаимоотношений современного человека с наследием. В этом контексте вопрос о реставрации, сохранении, восстановлении памятников прошлого приобретает особый смысл в современных условиях. В работе мы анализируем не только выводы самого Лоуенталя, но и обращаемся к работам Светланы Бойм, известной исследовательницы взаимоотношений современного человека с прошлым. Значимым нам показалось также обращение к проблеме восстановления разрушенных памятников прошлого, в частности, к дискуссиям вокруг разрушенной войсками ИГИЛ Пальмиры.

Таким образом, можем признать, что мысли Девида Лоуенталя остаются актуальными и востребованными на данный момент. К сожалению, в украинской философско-исторической литературе мы практически не найдем работ, в которых бы анализировалась концепция прошлого Лоуенталя. Сложность вписывания его в некие дисциплинарные рамки становится причиной значительного равнодушия исследователей к творчеству англо-американского историка.

Список использованной литерутуры:

1. Анкерсмит Ф.Р. Возвышенный исторический опыт. – М.: Европа, 2007. – 612 с.
2. Арьес Ф. Время истории. – М.: ОГИ, 2011. – 304 с.
3. Ассман А. Простори спогаду. Форми та трансформації культурної пам'яті. – К.: Ніка-Центр, 2012. – 440 с.
4. Ассман Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Пер. с нем. М.М. Сокольской. — М.: Языки славянской культуры, 2004. — 363 с.
5. Барышникова Д. Опыт и рассказ: исследования исторической реальности // НЛО, 2011, № 108.
6. Бицилли П.М. Очерки теории исторической науки. – Прага, 1925. – 334 с.
7. Богумил З. Кресты и камни: соловецкие символы в конструировании памяти о ГУЛАГе // Неприкосновенный запас. – 2010. - №. 3(71) [Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.nlobooks.ru/sites/default/files/old/nlobooks.ru/rus/nz-online/619/1829/1831/index.html].
8. Бойм С. Будущее ностальгии // Неприкосновенный запас, 2013, № 3 (89), http://www.nlobooks.ru/node/3725
9. Голубинов Ярослав. Первая мировая война в интернете. http://polit.ru/article/2015/06/29/ps_ww1/
10. Доманська Е. Історія та сучасна гуманітаристика: дослідження з теорії знання про минуле. – К.: Ніка-Центр, 2012. – 264 с.
11. Доманская Э. Философия истории после постмодернизма. – М.: Канон, 2010. – 400.
12. Дженкинс Р. Современники в поисках исторического «я» // Интеллектуальный форум. 2001. № 7.
13. Зенкин С. Свидетели, историки, филологи // НЛО, 2005, 74. http://magazines.russ.ru/nlo/2005/74/ze37.html

14. Козеллек Р. Минуле майбутнє. – К.: Дух і Літера, 2005. – 380 с.

15. Левченко Я. Рецензия на книгу Д. Лоуенталь. Прошлое – чужая страна. // Неприкосновенный запас, 2005, 2-3 (40-41)http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/r46.html#_ftn1#_ftn1

16. ЛоуэнтальД. Прошлое — чужая страна / Пер. с англ. А.В. Говорунова. — СПб.: Русский остров; Владимир Даль, 2004. — 622 с

17. Нора П. Проблематика мест памяти // Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж. – М.: Винок. - СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1999. – с. 17-50.

18. Ницше Ф. О пользе и вреде истории для жизни // Ницше Ф. Сочинения: в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1990. – с. 158-230.

19. Мэттис Э.Х. Развалины Пальмиры могут изменить наше отношение к истории. http://inosmi.ru/social/20170310/238853605.html

20. Рикёр П. История и истина. – СПб: Алетейя, 2002. – 400 с.

21. Рикёр П. Память, история, забвение / Пер. с фр. И.И. Блауберг, И.С. Вдовиной, О.И. Мачульской, Г.М. Тавризян. — М.: Изд-во гуманитарной литературы, 2004. — 728 с.

22. Рюзен Й. Нові шляхи історичного мислення. – Львів: Літопис, 2010. – 358 с.

23. Савельева И.М., Полетаев А.В. О пользе и вреде презентизма в историографии // "Цепь времен": Проблемы исторического сознания. М., 2005. С. 63—88.

24. Савельева И.М., Полетаев А.В. (отв. ред.) Феномен прошлого. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. — 476 с.

25. Тимофеев М. «Советский город»: инструкция по эксплуатации. Кризис репрезентации советского наследия: беспамятство в камне // http://gefter.ru/archive/17219

26. Уайт Х. Метаистория: историческое воображение в Европе XIX века. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. – 528 с.