

УДК 316.334:303.71

А. В. Ятвецкая

канд. соц. наук, ст. преподаватель кафедры социологии
Института социальных наук, Одесского национального университета
им. И. И. Мечникова, к. 40, Французский бул. 24/26, г. Одесса-58,
65058, Украина, тел. 8 (0482) 68-60-92, e-mail: happyann@uol.ua

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И САМООРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВАНИЯ КУЛЬТУРНОГО МНОГООБРАЗИЯ

В статье показывается, какие эмпирические показатели институциональной и самоорганизационной составляющих процесса мультикультурального воспроизводства возможно использовать для построения индексов системной и социальной интеграции, а также как эти индексы работают при сравнительном анализе основных этнических групп в Украине.

Ключевые слова: системная интеграция, социальная интеграция, мультикультуральное воссоздание, культурное разнообразие.

Общесистемные основания культурного многообразия. Усиление процессов глобализации, изменения в экономической структуре мира, увеличение скорости процессов обмена и передачи информации, появление новых технологий и изменения в иерархии их приоритетности являются основными характеристиками сегодняшнего мира [1]. Эти явления, с одной стороны, оказывают значительное влияние на создание “глобальной” социетальной культуры, которая “стирает”, “размывает” границы между культурами различных этнических групп, формируя единую “глобальную” идентичность.

Однако, с другой стороны, эти же процессы дают основания к сопротивлению ассимиляции и поглощению культур различных этнических групп этой единой культурой, их попыткам сохранять свою самобытность, язык. При этом цивилизационная самобытность вступает в противоречие с системой ценностей, вызванных трансформационными процессами как глобального характера, так и ситуационного, связанными с адаптацией к новым условиям жизни [2]. Так Д. Белл, рассматривая постиндустриальное (раннее информационное) общество, указывает на конфликт традиционных западных ценностей — труда как самоцели и основы рационализированной жизненной стратегии и потребительского гедонистического отношения к жизни, иначе — одномерного существования [3].

В этих условиях становится значимым способ воспроизводства культуры той или иной этнической группы. Поскольку в основе воспроизводства, сохранения и изменения любой культуры лежат самоорганизационные процессы, но при этом они невозможны без соответствующих институциональных оснований.

В качестве таких оснований, во-первых, должно выступать государство, обеспечивающее правовую основу для сохранения, поддержания и развития всех этнических групп, существующих на его территории, причем не только

формально, но и практически. Без этого условия невозможно полноценное функционирование любых этно-национальных культур, отличающихся от государственной. Ярким примером этому может служить ситуация, долгие годы складывавшаяся в СССР, когда формально в конституции были закреплены права и свободы для различных этнических групп, однако практически реализовывалось лишь изучение “национального” языка и литературы в школе (причем даже не для всех этнических групп). А изучение и сохранение культурных особенностей совершенно не поддерживалось, более того, прилагались все усилия к насаждению единой “советской” культуры.

Следствием этих процессов на всем постсоветском пространстве можно наблюдать так называемую “прерванную идентичность”, когда поколения родителей (или даже прародителей) отказывались от национальной идентичности в пользу единой советской, становились “советскими людьми”, а в настоящее время дети (и внуки) предпринимают попытку восстановить свою былую этническую идентичность. В свою очередь, государства, возникшие после распада СССР, предоставляют им к этому не только формальные, но и практические возможности (за исключением государств Балтии): создают условия для создания этно-культурных обществ (или по крайней мере не препятствуют этому), школ с изучением языка этнической группы, и не препятствуют созданию необходимых религиозных учреждений (примером этому могут служить восстановление синагог для евреев, католических костелов, создание мусульманских культурных центров).

Вторым важнейшим институциональным основанием для поддержания и воспроизводства культуры этносов являются уже упоминавшиеся этнокультурные общества. Они не только связаны с исторической Родиной духовно, но хотят сохранить и укрепить этническое своеобразие в условиях новой государственности. В свою очередь Россия, Германия, Польша, Болгария, Турция, Израиль, Венгрия и другие страны поддерживают соответствующие этнокультурные общины, некоторые из них финансируют программы их развития. Вовлекая диаспору в зону своих экономических и политических интересов, ряд государств создает условия для обучения молодого поколения на родном языке, предлагает льготные условия для получения высшего образования в своих странах, пополняя тем самым трудовые ресурсы лучшими силами, а не стихийными эмигрантами. Так, например, в Одессе успешно функционируют три школы, в которых изучаются иврит и еврейская культура и религия, существуют “болгарская”, “польская” школы, а в Одесской области существуют школы с изучением молдавского, болгарского и языков других этнических групп. Кроме того, при всех этно-культурных обществах существуют, так называемые, “воскресные” школы, в которых дети изучают языки, приобщаются к этнической культуре (национальные песни, танцы, для младших детей — сказки и легенды), изучают географию “Исторической Родины”.

Однако, кроме институциональных оснований, как уже отмечалось выше, существуют и самоорганизационные процессы, которые позволяют воспроизводить культуру различных этносов. Отметим сразу, что эти процессы в государствах постсоветского пространства еще достаточно слабы, за

счет того, что выше мы указывали в качестве “прерванной идентичности”. Тем не менее, в Украине, по крайней мере, для молодого поколения они достаточно сильны, особенно в Южном и Западном регионах. Здесь молодежь участвует в праздновании этнических праздников, создаются музыкальные коллективы, исполняющие народную музыку и песни, в “этнических” школах организуются кружки, в которых дети изучают “народные промыслы” и создают “поделки” в стиле соответствующих этнических групп и т. п.

Эмпирические показатели институциональной и самоорганизационной составляющих процесса мультикультурального воспроизводства. Кроме описанных выше общесистемных характеристик институциональной и самоорганизационной составляющих процесса воспроизводства мультикультуральности, можно зафиксировать на эмпирическом уровне их отражение в общественном сознании. Поскольку как для этнической группы, так и для общества в целом, степень общности культуры фактически определяет степень целостности объекта, то поиск соответствующих эмпирических индикаторов нам необходимо осуществлять в этом направлении. С нашей точки зрения в качестве сущностного показателя целостности социальной группы (как социальной системы) может выступать интеграция, которая рассматривается в двух аспектах — системном и социальном. Системная интеграция отвечает за формирование институциональных оснований воспроизводства мультикультурности, поскольку она фиксирует возможности социальной системы для включения в ее состав различных элементов (например, этнических групп). А социальная интеграция отражает возможности для самоорганизационных процессов в воспроизводстве мультикультуральности в обществе. Поэтому для реализации поставленной задачи нам необходимо найти эмпирические индикаторы для системной и социальной интеграции, как сущностных характеристик исследуемых процессов. Основываясь на предположениях С. А. Макеева [5, с. 32] можно сделать следующие заключения: с точки зрения системной интеграции в современном обществе должны быть механизмы включения индивида в общество, они могут проявляться через социальные институты и те социальные практики, которые они продуцируют. А с точки зрения социальной интеграции — в обществе должны быть механизмы, гарантирующие высокое качество взаимодействий по поводу совместных дел и соответствующее качество жизни и эффективную коммуникацию в обществе. За эту сторону отвечают неформализованные (не представленные в государственных институтах) практики, контролируемые лишь конвенциональными правилами взаимодействия.

Поскольку, очевидно, что социальная и системная интеграции являются достаточно сложными явлениями, то для их эмпирической фиксации необходимо выбирать какие-либо интегральные показатели. Нам представляется наилучшим для этого использовать индексы.

Для измерения направленности интеграционных процессов в обществе мы предлагаем использовать индексы системной и социальной интеграции. Отметим, что эти индексы будут отражать субъективные показатели системной и социальной интеграции, поскольку для их расчета исполь-

зовались данные анкетного опроса. Они будут фиксировать то, насколько люди готовы принимать эти процессы и насколько они готовы участвовать в изменении социальной и системной интеграции.

Системная интеграция в этом случае будет пониматься как готовность и согласие индивидов на гражданском, этно-социальном и правовом уровне быть включенным в социальную систему (в нашем случае — в украинское общество), подчиняться ее правилам и выполнять необходимые для ее развития действия. Она фиксируется по трем основным позициям:

- собственно на этно-социальном уровне, в качестве показателей в него входит “ощущение себя частью единого народа”, “сохранение ментальности и основных особенностей социального сознания народа”, “успешное сосуществование различных религий и культур на одной территории” и “взаимосвязь личной судьбы с судьбой страны проживания”;

- через гражданскую позицию, которая раскрывается через такие показатели: “желание участвовать в построении государства, в котором живут”, “нежелание менять свое гражданство на другое”, “желание создавать конкурентоспособное государство” и “ощущение себя гражданином той страны, в которой проживают”;

- через раскрытие правовой и нравственной позиции индивидов, в состав которой входят следующие показатели: “возможность и желание действовать в рамках Закона”, “предпочтение правовой защищенности перед материальным благополучием”, “ощущение реализации всех прав и свобод, гарантированных Конституцией”, “участие в выборах” и “значимость судьбы государства, в котором проживают”.

Социальная интеграция отражает насколько человеку важно найти свое место в социуме, самореализоваться, насколько важны для него социальные связи, и насколько ему удалось реализовать эти потенции. Она фиксируется также тремя группами показателей:

- социальные связи фиксируются через “значимость принадлежности к единой нации”, “значимость государства проживания в качестве исторической Родины”, “значимость малой Родины”, “значимость социальных связей”, “ощущение принадлежности к своей этнической группе” и “изучение языка своей этнической группы”;

- самовыражение и самореализация определяются такой группой индикаторов: “возможность жить в согласии с собой и своими принципами”, “возможность получения образования и профессии для реализации своих возможностей”, “возможность рисковать и проявлять самостоятельность”, “стремление помочь возрождению страны проживания”;

- самоощущение фиксируется через “преобладание положительного настроения”, “значимость принадлежности к своей этнической группе”, “гордость за свою этническую группу” и “ощущение отсутствия неприязненного отношения у других к этнической группе индивида”.

Использование индексов системной и социальной интеграции для сравнительного анализа основных этнических групп в Украине. В качестве исследуемых этнических групп мы выбрали украинцев, русских и выделили группу, в которую входят все остальные этносы (армяне, азербайджанцы,

грузины, евреи, молдаване, поляки и др.), поскольку для них составляющие соответствующих индексов имеют достаточно близкие значения.

В таблице 1 приведены результаты расчетов индексов системной и социальной интеграции (и структурные составляющие этих индексов) по описанным выше группам. Рассмотрим полученные результаты.

У украинцев на формирование индекса системной интеграции наибольшее влияние оказывает гражданско-правовая позиция этноса, а именно: значимость судьбы украинского государства, гражданственность, возможность и желание действовать в рамках Закона и, наконец, предпочтение правовой защищенности материальному благополучию.

Таблица 1

**Составляющие индексов системной и социальной интеграции
в разрезе этнических групп Украины**

Составляющие индекса системной интеграции		Украинцы	Русские	Другие этнические группы
1. Этно-социальный уровень	1. Ощущение себя частью единого народа Украины	0,04	-0,19	0,02
	2. Сохранение ментальности и основных особенностей социального сознания народа	0,02	-0,03	-0,02
	3. Успешное сосуществование различных религий и культур на одной территории	-0,29	-0,46	-0,31
	4. Взаимосвязь личной судьбы с судьбой Украины	0,60	0,61	0,48
2. Гражданская позиция	1. Желание участвовать в построении украинского государства	0,30	0,03	0,03
	2. Нежелание менять украинское гражданство на другое	0,54	0,25	0,24
	3. Желание создавать конкурентоспособное государство	0,33	0,28	0,03
	4. Ощущение себя гражданином Украины	0,74	0,14	0,31
3. Правовая и нравственная позиция	1. Возможность и желание действовать в рамках Закона	0,77	0,83	0,79
	2. Предпочтение правовой защищенности перед материальным благополучием	0,73	0,82	0,79
	3. Ощущение реализации всех прав и свобод, гарантированных Конституцией Украины	-0,11	-0,16	-0,01
	4. Участие в выборах	0,69	0,67	0,55
	5. Значимость судьбы Украинского государства	0,81	0,59	0,76
Индекс системной интеграции		0,37	0,24	0,26
1. Социальные связи	1. Значимость принадлежности к украинской нации	-0,34	-0,59	-0,38
	2. Значимость Украины в качестве Родины	0,72	-0,13	0,02
	3. Значимость малой Родины	0,00	-0,25	-0,20
	4. Значимость социальных связей	-0,16	-0,09	-0,16
	5. Ощущение принадлежности к своей этнической группе	0,46	0,38	0,57
	6. Изучение языка своей этнической группы	0,40	-0,10	0,27

Окончание табл. 1

Составляющие индекса системной интеграции		Украинцы	Русские	Другие этнические группы
2. Самовыражение и самореализация	1. Возможность жить в согласии с собой и своими принципами	0,35	0,69	0,55
	2. Возможность получения образования и профессии для реализации своих возможностей	0,74	0,77	0,67
	3. Возможность рисковать и проявлять самостоятельность	0,05	-0,04	0,00
	4. Стремление помочь возрождению Украины	0,61	0,26	0,46
3. Самоощущение	1. Преобладание положительного настроения	0,11	-0,16	-0,15
	2. Значимость принадлежности к своей этнической группе	0,50	0,41	0,62
	3. Гордость за свою этническую группу	0,53	0,35	0,62
	4. Отсутствие неприязненного отношения к у других к этнической группе	-0,06	-0,13	-0,31
Индекс социальной интеграции		0,28	0,18	0,18

У русских и других этнических групп на формирование системной интеграции наибольшее влияние оказывают следующие составляющие: возможность и желание действовать в рамках Закона, предпочтение правовой защищенности материальному благополучию, участие в выборах и связывание своей судьбы с судьбой Украины. Очевидно, что здесь преобладает нравственно-правовая позиция. Возможно, это объясняется тем, что как русские, так и другие этнические группы все еще в большей мере ассоциируют себя со своей исторической Родиной (СССР, Россия и т. п.), нежели с Украиной как государством.

По составляющим индекса социальной интеграции можно сделать следующие выводы. Формирование положительной составляющей в индексе социальной интеграции для всех этнических групп происходит практически за счет одних и тех же составляющих, которые в целом можно охарактеризовать как проявления этноцентризма, а также за счет возможностей самореализации.

Наибольший отрицательный вклад в формирование значения рассматриваемого индекса по всем этническим группам вносят следующие позиции: значимость принадлежности к украинской нации, значимость малой Родины и социальных связей, а также отсутствие неприязненного отношения к этнической группе, к которой себя относят респонденты. Первые три из перечисленных составляющих индекса являются индикаторами значимости социальных связей. А отрицательное значение для показателя отсутствия неприязненного отношения к этнической группе, в которую входит респондент, свидетельствует о том, что по-видимому для исследуемых этносов в регионах социально-культурный конфликт присутствует как на

уровне систем управління, так і на рівні внутрішніх соціальних зв'язей в быту.

Итак, на основании всего вышесказанного можно сделать следующие выводы.

1. В институциональной составляющей процессов воспроизводства мультикультуральности достаточно слабо выражен этно-социальный уровень, поэтому украинскому государству, по-видимому, необходимо учитывать это при определении приоритетных направлений в этно-социальной политике.

2. Становится очевидной необходимость лучшей интеграции различных этносов в украинский социум в качестве субъектов социально-политических процессов.

3. Поскольку для всех этнических групп в Украине фактор этноцентризма играет ведущую роль, то для усиления самоорганизационных процессов в развитии мультикультурального общества необходимо увеличивать информированность населения (например, через СМИ) о деятельности этнокультурных обществ.

4. Во всех регионах Украины необходимо создавать возможности для усиления социальных связей и межкультурного взаимодействия на самоорганизационном уровне.

Литература

1. Кастельс М. Могущество самобытности // Новая постиндустриальная волна на Западе. М.: Academia. — С. 302.
2. Победа Н. А. Интеграционные процессы в Европе и изменение содержательных смыслов транснациональной, гражданской и этнической идентификаций // В печати.
3. Bell D. Cultural contradictions of capitalism. — N. Y. 1975.
4. Макеев С. А. Институционализация доверия как механизм интеграции украинского общества. // Вісник ОНУ ім. І. І. Мечникова. — Т. 8. — Вип. 9. — 2003. — с. 31-41.

Г. В. Ятвецька

кафедра соціології Інститут соціальних наук Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,
к. 40, Французький бул. 24/26, 65058, м. Одеса-58, Україна

ІНСТИТУЦІЙНІ І САМООРГАНІЗАЦІЙНІ ПІДСТАВИ КУЛЬТУРНОГО РІЗНОМАНІТТЯ

У статті показано, які емпіричні показники інституційної та самоорганізаційної складових процесу мультикультурального відтворення можливо використовувати для побудови індексів системної і соціальної інтеграції, а також як ці індекси працюють у порівняльному аналізі основних етнічних груп в Україні.

Ключові слова: системна інтеграція, соціальна інтеграція, мультикультуральне відтворення, культурне різноманіття.

A. V. Yatvetskaya

Sociology Department of Social Sciences Institute

of Odessa Mechnikov National University,

r. 40, 24/26 Frantsuzsky Boulevard, 65058 Odessa-58, Ukraine

INSTITUTIONAL AND SELFORGANIZATIONAL GROUNDS OF CULTURAL VARIETY

In the article opens up what empiric indexes of institoutsiynoi and samoorgani-zatsiynoi constituents of process of moulticoultouralnogo reproduction it is possible to use for construction of indexes of system and social integration, and also as these indexes work in the comparative analysis of basic ethnic groups in Ukraine.

Keywords: system integration, social integration, multicultural recreation, cultural variety.