

РОЛЬ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

Основным источником формирования централизованных финансовых ресурсов, сосредоточенных в государственном бюджете, являются налоги. Сегодня стоит проблема налогового регулирования экономических отношений, что требует выработки гибкой налоговой политики, которая позволяет оптимально совместить интересы государства с интересами товаропроизводителей и рядовых налогоплательщиков. В государстве налоги составляют подавляющую часть централизованных доходов и являются эффективным механизмом регулирования. Налоговое законодательство развитых стран — гибкий механизм, чётко реагирующий на изменения в экономике. Недостатком налоговых реформ в Украине является то, что их социальные последствия, как правило, не прогнозируются, в результате усиливается социальная напряжённость.

Сущность налогов вытекает, прежде всего, из того, что их функционирование связано с необходимостью принудительного отчуждения государством части вновь созданной стоимости в денежной форме, её изъятия, концентрации и перераспределения. Государство в лице органов управления обязано оперативно реагировать на изменяющуюся экономическую обстановку и вносить коррективы в налоговую систему. Понятно стремление усилить фискальную сторону налоговой политики, но это грозит тяжёлыми последствиями, так как заметно стремление правительства не столько к расширению налоговой базы путём стимулирования развития производства и предпринимательства, сколько к ликвидации дефицита бюджета. Таким образом, фискальная функция налогов начинает преобладать над стимулирующей, что, в конечном счёте, ведёт к негативным последствиям.

Продолжение спада производства делает невозможным достижение ощутимых сдвигов в социальной сфере, повышение жизненного уров-

* Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления экономико-правового факультета ОНУ им И. И. Мечникова.

** Аспирант ОГЭУ.

ня значительной части населения. В настоящее время существующие чрезмерная дифференциация доходов населения, занижение стоимости рабочей силы (и, как следствие, низкий уровень социальных расходов) превратились в факторы сдерживающие расширение внутреннего рынка, подъём производства, его технологическое обновление.

Нерешённость социальных вопросов и обнищание большей части населения, большие суммы задолженности по выплатам заработной платы и пенсий, вынужденные простои значительной части производства и соответственно, скрытая и явная безработица, упадок медицины, образования, науки и культуры являются результатом не комплексности реформ, а иногда и их противоречий. Часто только с точки зрения сегодняшнего дня становится понятной сущность просчётов предыдущих лет.

Государственный бюджет 1998 года содержал 21,101 млрд. грн. доходной части и 24,482 млрд. грн. расходной. Параметры внешнего долга — 5,85 млрд. грн., внутреннего — 16,96 млрд. грн., вместе это составляет 22,81 млрд. грн., что больше чем государственные доходы. Таким образом, Украина имеет долг, оформленный в виде займов (без учёта текущей задолженности по зарплатам, пенсиям и т.д.), который превышает годовые расходы бюджета.

На 10.01.1999 года сумма задолженности по выплатам заработной платы составила 6,5 млрд. грн. (при размере утвержденного бюджета 25,1 млрд. грн.), пятая часть этих выплат составила задолженность за 1997 год. В итоге выполнение доходной части государственного бюджета происходит за счёт населения страны, путём повышения цен, задержки заработной платы или каким-нибудь другим образом. В 1997 году дефицит сводного бюджета составил 6,7% ВВП, в 1998 году — 2,1 млрд. грн. или 1,9% ВВП, причём этот дефицит граничит с сохранением бюджетной задолженности прошлых лет, формированием и даже ростом текущей, что вредит финансовой стабилизации нашей экономики.

После того как в 1998 году удалось уменьшить дефицит государственного бюджета с 6,7 до 1,9%, в 1999 году он был запланирован в размере 1,24 млрд. грн., при этом 610 млн. грн. должны были профинансироваться за счёт “внутренних” источников (эмиссия, пирамида ОВГЗ), а 630 млн. грн. — за счёт “внешних” (иностранные кредиты, гранты, техническая помощь и т.д.), то есть в структуру бюджетных расходов включены внешние заимствования, в частности, кредиты МВФ и Мирового банка.

Вызывает беспокойство хроническая несбалансированность бюд-

жета, его нереальность, ускоренный рост долговых обязательств. В расходах госбюджета 1999 года, которые составили 25135260,8 тыс. грн., большую часть занимают расходы, связанные с обслуживанием государственного долга 3545056 тыс. грн. В 1999 году обслуживание государственного долга составляло 3545056 тыс. грн., из них 2009056 тыс. грн. внешний долг и 1536000 тыс. грн. — внутренний. Расходы по гарантированным кредитам равнялись расходам центрального бюджета Украины на просвещение и здравоохранение.

Внешний долг 1998 года превысил 48,4% ВВП (более 14,9 млрд. долл.), причём эти долги краткосрочные и для их обслуживания необходимы новые значительные займы, а реальная экономика и её производственный сектор остаются без надлежащей финансовой поддержки. В первом квартале 1999 года Украина должна была выплатить только по внешним долгам 655 млн. долл. (причём в январе — 196 млн. долл., феврале — 147 млн. долл., марте — 312 млн. долл.). фактически в январе было выплачено по внешнему долгу порядка 100 млн. долл. по данным НБУ, международные резервы банка в начале 1999 года составили 685 млн. долл. То есть если бы была проведена выплата долга за счёт резервов НБУ, то их бы просто не осталось (см. табл.1).

Таблица 1

Государственный внешний долг Украины млн. долл.

Годы	Кредиты под гарантию правительства и их удельный вес во внешнем долге		Сумма внешнего долга всего
1993	396	100 %	396
1994	891	24,59 %	3624
1995	906	18,77 %	4828
1996	745	9,07 %	8217
1997	860	9,73 %	8839
1998	1013	10,60 %	9555
1999	1046	9,11 %	11483

По данным Министерства Финансов Украины

Основные показатели уровня жизни населения свидетельствуют, что положительных изменений не произошло. По результатам 1998 года средний доход на душу населения составил 91,7 грн., а номинальная заработная плата одного работающего в среднем за месяц составила 167 грн., это на 7% больше по сравнению с 1997 годом. Средняя заработная плата снизилась в январе 1999 года на 15,9% — до 148,16 грн. в

месяц. Более всего снизилась заработная плата работников сельского хозяйства — на 33,3 %, до 77,28 грн. в месяц. Для работников строительно-монтажных организаций зарплата снизилась на 27,9 %, до 144,79 грн. в месяц, приборостроения — на 26,45 %, до 90,67 грн. в месяц. Задолженность по пенсиям и другим социальным выплатам возросла на 38 % по сравнению с прошедшим годом. По данным Государственного комитета статистики в 1999 году номинальная заработная плата за месяц составила 163,30 грн., что на 11,9 % больше чем в соответствующем периоде прошлого года (без учёта инфляции). Сохраняется опеределённая дифференциация между заработной платой работников производственной и социальных сфер (см. табл.2).

Таблица 2
Уровень оплаты труда по отраслям промышленности (грн.)

Отрасли промышленности	Уровень заработной платы
— атомные электростанции	486,60
— газовая промышленность	442,96
— нефтедобывающая промышленность	440,81
— нефтеперерабатывающая промышленность	407,13

По данным Государственного комитета статистики

При этом у работников социальной сферы (охраны здоровья, социального обеспечения, образования, культуры) она была меньше в три раза.

Индекс инфляции потребительского рынка на начало 1999 года составлял 102,5 %. За февраль в расчёте на душу населения в среднем по Украине товарооборот составлял 28,4 грн. или 1 гривна в сутки. Обследова деловую активность торговых предприятий, выяснилось, что возрастание объёмов розничного товарооборота сдерживается из-за:

- 1 — низкого платёжеспособного спроса большей части населения;
- 2 — уровня налогов;
- 3 — недостатка оборотных средств;
- 4 — конкуренции в частном секторе.

Существование бюджетной недоимки, высокие штрафы и пени, взаимозачёты, реструктуризация и списание долгов, налоговые кредиты и льготы связаны с чрезвычайно высоким уровнем налогообложения. Понятно и то, что высокое налоговое давление — это основа

для теневой экономики. По официальным данным, объём теневого сектора в Украине составляет от 40 до 60 % ВВП (по расчётам отечественных и зарубежных исследователей, в настоящее время в Украине самый высокий уровень теневой экономики — 60—70 % ВВП). Негативно трудно подсчитать, сколько из-за этого средств ежегодно недополучает бюджет. Сосредоточение этих ресурсов на развитии экономики дало бы возможность достигнуть определённых успехов.

Налоговая нагрузка автоматически переносится на ограниченное количество легально работающих предприятий, что в свою очередь подрывает их финансовое положение, стимулирует платёжный кризис.

Платёжный кризис является большой проблемой. Сейчас имеет место ситуация, при которой предприятия пополняют оборотные средства не за счёт кредитов банка, а за счёт кредитования друг друга или за счёт кредитования из бюджета. Кредиты банков составляют 3 % в общей сумме оборотных средств предприятий, что свидетельствует о выполнении банками функции расчётных центров и неэффективности банковской системы.

За девять месяцев 1999 года предприятия промышленности реализовали продукции на 67 млрд. грн. Наличными эти предприятия за отгруженную продукцию получили 27 млрд. грн., из них 21 млрд. грн. было направлено в бюджет в виде налогов. Совершенно естественно, что в таких условиях предприятия страдают от непомерного налогового бремени, так как большую часть денег, которые поступили к ним за отгруженную продукцию, приходится отдать в государственную казну. В то время как 70 % наличных средств они за неё не получили.

В целом в виде налогов в бюджет поступает 24—25 % валового внутреннего продукта. Эта цифра значительно ниже, чем действующая доля налоговых поступлений от суммы валового внутреннего продукта в развитых странах мира. В Швеции это 60 %, в Германии — 52 %, в США — 37 %. Действующий процент перераспределения национального богатства через бюджет, считается оптимальным для ускоренного развития нашей экономики.

Удельный вес прибыли в ВВП по сравнению с развитыми странами в Украине значительно меньше. Вместе с тем, наша страна по объективным показателям больше тяготеет к развивающимся странам, чем к развитым. Реально по показателям ВВП на душу населения Украина относится к группе развивающихся стран, а необходимость создания и развития социально ориентированной экономики пока только провозглашена (статья 3 Закона Украины “О системе

налогообложения”). Функция социальной справедливости теряется поскольку у нас самые высокие доходы превышают самые низкие в 15—20 раз (в западных странах в 4—6 раза). Эта дифференциация большая и опасная.

Назрела необходимость изменения налоговой политики применительно к переходному периоду нашей экономики и, прежде всего, изменения подхода к налогообложению. Уже давно определена необходимость создания Налогового кодекса в Украине, который разрабатывается широким кругом специалистов. Причём внедрить Налоговый кодекс можно в любое время, при этом скорректировав государственный бюджет текущего года. Но в результате противостояния между исполнительной и законодательной властями блокируется преобразование законодательной базы — Налогового и Таможенного кодексов, до сих пор не приведено в соответствие с требованиями времени земельное, трудовое и жилищное законодательство. Система законодательства Украины ещё далека от совершенства. Исполнительная власть регулирует сегодня экономику страны, пользуясь переходными положениями Конституции, которые вступают в противоречие с действующими законами, экономической целесообразностью и логикой, что говорит о большой необходимости продуманного Налогового кодекса. Ведь самую большую финансовую опасность таит в себе законодательная неурегулированность.

При формировании Налогового кодекса необходимо учесть вопросы перехода Украины к международным стандартам качества.

Сегодня уровень конкурентоспособности украинских предприятий остаётся низким, что отрицательно сказывается не только на их финансовом положении, но и на всей экономике Украины. Проблема конкурентоспособности и участия государства в её решении стоит весьма остро, однако практические меры принципиального характера в этом отношении ещё не осуществлены.

Налогообложение как средство создания конкурентоспособной продукции должно носить благоприятный характер по отношению к предпринимательским структурам, которые создают и выпускают конкурентоспособную продукцию или разрабатывают соответствующие технологии. Государственная система налогообложения уже сделала шаг к упрощению механизма создания и регистрации предприятий.

Теперь необходимо введение финансовых санкций за нарушение требований к качеству, что :

— позволит создать целенаправленное государственное давление

на субъекты предпринимательской деятельности, выпускающие недоброкачественную продукцию;

— благоприятно отразится на повышении качества продукции, как основного фактора её конкурентоспособности;

— позволит контролировать объёмы поступления на отечественный рынок недоброкачественной продукции.

Санкции за нарушение к требованию качества продукции должны быть подтверждены соответствующими нормативными актами, и контроль над соблюдением этих актов (чтобы не создавать новые государственные и общественные органы) необходимо возложить на уже существующие налоговые органы.

В дальнейшем урегулировании этой проблемы целесообразно обратиться к опыту зарубежных стран и с учётом национальных особенностей выработать единый подход.

Главной причиной противоречий в мире является нехватка ресурсов и желание их получить, поэтому уже сегодня остро стоит вопрос о переходе Украины к мировым стандартам качества окружающей среды. Хотя в полной мере экономический механизм природопользования, система экологической сертификации, лицензирования и аудита в нашей стране могут быть созданы только после трансформационных процессов. Причём, результативность применения природоохранных программ определяет перспективы нашего социально-экономического развития. И поэтому необходимо уже сегодня исследовать и разрабатывать программы использования экономических инструментов этого направления.

На современном этапе налоговая система представляет собой наиболее мощный экономический инструмент государства, и регулирование этих вопросов государством возможно посредством специальных налогов. В развитых странах, например, широко используется дифференцированное налогообложение в зависимости от “экологической благоприятности” продукции: налоги на источники загрязнения, содержание вредного компонента, виды определённой деятельности.

Необходимо помнить, что концепция регулирующего налогообложения должна разрабатываться так, чтобы отдельные отечественные предприятия не оказались в невыгодном положении по сравнению с конкурентами, то есть должны учитываться интересы местных производителей. За рубежом широко практикуются налоговые скидки как форма экономического стимулирования экологического производства. Льгот-

ное налогообложение целесообразно применять, в первую очередь, на территориях с тяжёлой экологической обстановкой. Денежные средства, остающиеся от хозяйственной деятельности за счёт льготного налогообложения, должны целенаправленно использоваться на очистительные сооружения или исследовательскую деятельность по сокращению выбросов и предотвращению загрязнения окружающей среды.

Потери бюджетных средств за счёт введения налоговых льгот можно компенсировать поступлениями от дополнительного налогообложения предприятий с экологически опасной технологией и выпускающих экологически опасную продукцию.

Хотя все эти предложения представляется возможным ввести только после преодоления экономического кризиса и стабилизации экономики, определённые шаги в этом направлении государством уже приняты. Так, с четвёртого квартала 1999 года был введён, в рамках общегосударственных налогов, сбор за загрязнение природной среды, что показывает заинтересованность государства в решении поставленной проблемы.

Говоря о роли налогообложения в государственном регулировании, хотелось бы остановиться и на вопросах развития в Украине малого предпринимательства. Этот незаменимый элемент рыночной экономики существенно влияет на структурные изменения в экономике страны, вносит определённый вклад в увеличение общих объёмов производства, розничного товарооборота, создаёт благоприятную среду для развития конкуренции. Уже давно известны общепризнанные преимущества малого бизнеса — это:

- рациональная организационная структура предприятия;
- мобильность;
- оперативность в освоении выпуска новой продукции малыми партиями;
- гибкость;
- невысокие эксплуатационные расходы;
- способность быстрого приспособления к изменениям потребительского спроса.

Доля малых и средних предприятий в ВВП Украины составляет 9 %, тогда как в развитых странах 50—65 %, в России около 10—11 %. Выручка от реализации продукции (работ, услуг) малых производственных предприятий равна 2,3 % общего объёма продукции промышленности Украины.

По данным Министерства статистики Украины, за последние годы

количество действующих малых предприятий в Украине возросло в 5 раз, а численность работающих на этих предприятиях увеличилась в 3,2 раза. Не надо забывать, что малые предприятия создают новые рабочие места и способствуют формированию среднего класса общества. В целом в секторе малого предпринимательства работают свыше 2 млн. человек, что составляет почти 10 % занятого населения страны.

Самый большой удельный вес действующих малых предприятий в торговле и общественном питании (см. табл.3).

Таблица 3

Удельный вес действующих малых предприятий по отраслям экономики

Отрасли экономики	Удельный вес предприятий малого бизнеса, %
— торговля и общественное питание	51,4
— промышленность	14,0
— строительство	9,9
— бытовое обслуживание	5,2
— наука	3,3
— транспорт и связь	2,0
— здравоохранение	1,7
— материально-техническое снабжение и сбыт	1,6
— образование	0,6
— культура	0,7
— искусство	0,7
— сельское хозяйство	0,7
— финансово-кредитная деятельность и др.	0,7

По данным Министерства статистики Украины
(статистический бюллетень)

Данные таблицы 3 дают основание говорить, что накопленный капитал (частный или паевой), источником которого является прибыль, направляется не в производственную сферу, а преимущественно на рынок торгово-посреднических услуг.

Анализируя структуру малого предпринимательства по формам собственности, нужно отметить, что наибольшая часть малых предприятий — с коллективной формой собственности — 64,1 %. Удельный вес предприятий с частной формой собственности — 34,5 %, с

государственной — всего 1,3 %. При этом малые предприятия с частной формой собственности обеспечивают 22 % всей выручки от реализации продукции предприятий малого бизнеса и 24 % их балансовой прибыли. Предприятия с коллективной формой собственности обеспечивают 77 % всей выручки и 75 % балансовой прибыли.

Государственная политика развития малого предпринимательства является частью общей экономической и социальной политики Украины. Активизация деятельности малых предприятий, которая нам так необходима, возможна лишь в условиях благоприятной налоговой политики, это понимает руководство страны и работает в этом направлении. Так, по словам Юрия Еханурова (первый вице-премьер-министр Украины) "экономический рост начнётся лишь тогда, когда будет создана среда для развития малого бизнеса". Поэтому сегодня наиболее актуальными проблемами являются упорядочение механизма государственного регулирования и контроля предпринимательской деятельности, создание более благоприятного налогового режима для субъектов предпринимательства. Иначе говоря, во многом от системы налогообложения зависит развитие данного сектора рыночной экономики.

Если проанализировать зарождение системы налогообложения, то нужно отметить, что исторически первыми появились налоги с населения. Примитивной, начальной формой налогов являлись повинности в виде бесплатных услуг, которые предоставляло население государству. Денежные налоги с граждан начинают свою историю с имущественного и подушного налогообложения. А первый вариант подоходного налога появился в Америке и постепенно распространился в Европе. В Украине сегодня традиционным и с наибольшим удельным весом среди налогов с населения является подоходный налог.

По своей идее подоходный налог превосходит всякую другую форму обложения: он один даёт возможность учесть личные отношения и обложить плательщика в меру платёжеспособности. Выявляя преимущества подоходного налога, необходимо отметить и социальные мотивы, ведь подоходный налог представляет собой наиболее совершенную форму обложения в финансовой системе, потому что он охватывает чистый доход общества — тот основной источник, из которого платятся вообще все налоги. К тому же подоходный налог падает своей главной тяжестью на имущие классы.

Прогрессивный характер подоходного налога обусловлен тем, что крупный доход, крупное имущество обладают прогрессивно возраст-

тающей экономической силой и большей силой накопления по сравнению с малым доходом. А большая платёжеспособность вынесет и большую тяжесть обложения, то есть прогрессивный налог.

Прямое подоходное обложение основано на добровольном объявлении гражданами своих доходов. В настоящее время в некоторых странах списки декларированных доходов публикуются к всеобщему сведению, тем самым государственная власть прибегает к общественному контролю. Психологическая предпосылка для добровольного декларирования полного объёма доходов лежит в более наглядной деятельности государства для рядового налогоплательщика (увеличение социальных расходов государства, в частности, на образование и здравоохранение). При этом декларация доходов даёт хорошие результаты только там, где существует строгий и действительный контроль. В странах же, в которых суровый контроль и наказания за ложные показания в налоговых декларациях не организованы на должном уровне, декларации будут ложными, так как налогоплательщик всеми силами старается скрыть от фискальных органов свою платёжеспособность. В результате государство лишается значительных сумм, к тому же нарушается принцип уравнительности в обложении.

Развитие идеи справедливости в налогообложении выразилось и в обосновании необходимости минимума дохода, свободного от обложения. Пределы минимума, необлагаемого налогом, определяются потребностями государства и уровнем экономического развития страны. Если страна бедная, то минимум этот не может быть чрезвычайно низким, иначе немногочисленные крупные имущества и доходы подверглись бы чрезмерному обложению, следствием чего было бы замедление накопления капиталов. Аргумент этот, выдвинутый ещё классиками, современен и сегодня, применим он и в Украине. Идея о неприкосновенности той части дохода, которая идёт на удовлетворение необходимых потребностей его владельца, нашла своё выражение в законодательствах всех стран, имеющих в той или иной форме подоходный налог. Величина минимума, свободного от налогообложения, зависит от уровня средних потребностей населения, от уровня инфляции и фискальных потребностей государства.

В Украине налогооблагаемый минимум зафиксирован на уровне 17 грн., установленная граница малообеспеченности — 90,7 грн., а минимальной заработной платы — 74 грн. В различии этих показателей уже заложено противоречие, то есть законодательством допус-

тима заработная плата, которая не обеспечит прожиточного минимума. При этом даже с минимальной заработной платы, которая так не обеспечивает минимального уровня жизни, в нашей стране платят подоходный налог. Человек, получающий минимальную зарплату 74 грн., должен заплатить 5,70 грн. подоходного налога. То есть на руки чистыми выходит 68,30 грн. Получается, до прожиточного минимума не хватает 21,77 грн. На эти деньги возможно позволить себе купить буханку хлеба в день в течение месяца, при этом считается, что человек с такой заработной платой уже достаточно богат, чтобы платить подоходный налог.

По данным ГНА Украины в 1998 году декларации о полученных доходах сдали 95 % тех, кто должен был это сделать, при этом многие граждане прямо заинтересованы в декларировании, так как после годового перерасчёта зачастую многие получают возмещение подоходного налога из бюджета. При этом через процедуру доначисления прошли 100 тыс. граждан, а возвращение денег или перезачёт коснулись 685 тыс. граждан. Получается, что декларирование доходов граждан государству не выгодно, если не учитывать, что бюджет в определённой степени беспроцентно кредитует за счёт населения (а это, на сегодняшний день, довольно весомая причина).

По нашему мнению, для упрощения системы налогообложения, необходимо подоходный налог по неосновному месту работы исчислять не по ставке 20 %, а по меньшей ставке (в России, например, она составляет 15 %). Это облегчит участь граждан, переплачивающих в бюджет подоходный налог, налоговых органов, оформляющих возвраты и перезачёты, к тому же даст возможность реализовать принцип справедливости. А то к концу года эта сумма весома, а после перерасчёта значительно сокращена.

Другой, не менее важный вопрос — низкие "официальные" заработные платы. Всем давно известно, что работодателю невыгодно начислять работнику высокую зарплату и платится она из "чёрной" — теневой кассы. С 2000 года введён персонифицированный учёт доходов граждан органами Пенсионного фонда. Этот механизм возродит заинтересованность работников в легализации своих доходов. И раз уж наша страна провозгласила себя социальной (статья 1 Конституции), а свою налоговую систему социально справедливой (статья 3 Закона Украины "О системе налогообложения"), необходимо поднять необлагаемый налогом минимум до величины минимальной заработной платы и приблизить их к величине границы малообеспе-

ченности, чтобы гражданин Украины не получал зарплату, не соответствующую тому минимуму, который считается достаточным для существования.

Руководствуясь принципом построения системы налогообложения Украины — принципом социальной справедливости, считаем целесообразным подоходный налог взимать с доходов, превышающих минимальную заработную плату, которая должна соответствовать границе прожиточного минимума.

Предложенные изменения создадут благоприятные условия для легализации теневой экономики и будут способствовать увеличению доходной части бюджета.

Как источник бюджетных поступлений, подоходный налог имеет большие нереализованные возможности. Он является одним из основных налогов в системе налогообложения нашей страны и составляет около 1/8 всех доходов государства, несмотря на глубокий экономический и финансовый кризис в стране.

Для достижения основной цели — увеличения поступлений в государственную казну — используются различные методы: от политики стимулирования и поощрения до жёсткого администрирования.

Сегодняшнее состояние системы налогообложения доходов населения таково, что налогоплательщик понимает выгоду неуплаты (или неполной уплаты) подоходного налога, потому что риск, связанный с утаиванием, меньше, чем потери дохода в результате уплаты налога

Чтобы повысить эффективность системы налогообложения доходов граждан, контролируя все источники поступления доходов, возможно введение оперативного контроля расходов. Ибо, утаивая доходы и расходуя огромные суммы, некоторые лица, из-за противоречивости, изменчивости нашего, далеко не идеального, налогового законодательства, не несут заслуженного наказания, при этом лишая государство определённых поступлений в государственную казну. Контроль над расходами необходимо возложить на органы налоговой милиции, при этом делая упор на значительные суммы, высокие и сверхвысокие расходы. Это даст возможность полного контроля доходов граждан, а суровое администрирование сделает нежелательным их утаивание.

Очевидно, что действующую систему налогообложения физических лиц необходимо реформировать, и в этом большие надежды возлагаются на Налоговый кодекс. Цель реформирования — оживление

экономики, повышение инициативы предпринимателей, воссоздание социальной справедливости. Большие ставки портят любой налог, а в подоходном налогообложении просто недопустимы.

Таким образом, для большей эффективности системы налогообложения как механизма государственного регулирования, на наш взгляд, целесообразно её усовершенствовать следующим образом:

Повысить необлагаемый минимум доходов до минимальной заработной платы, соединив эти понятия, так как они едины по своему экономическому и правовому смыслу. В свою очередь, минимальная заработная плата должна отвечать уровню прожиточного минимума, а не быть меньше его, тем самым, показывая законное существование бедности.

Во избежание мероприятий, связанных с возвращением больших сумм из бюджета, понизить ставку подоходного налога, взимаемую по месту неосновной работы.

Разработать действия по контролю расходов и поручить их органам налоговой милиции, в функцию которых входит расследование налоговых преступлений.

Как противовес к увеличению полномочий налоговых и правоохранительных органов, необходимо создать условия и воплотить в жизнь не мнимую, а реальную возможность плательщику защищаться в суде от превышения полномочий и других нарушений налоговых органов.

Как можно больше и шире освещать вопросы налогообложения граждан, повышая тем самым уровень финансового образования и культуры населения. Так как не секрет, что некоторым плательщикам налоговые инспекторы заполняют декларацию о доходах со слов плательщика, либо сам налогоплательщик заполняет её, машинально переписывая с образца (в том числе и суммы), что ведёт к штрафным санкциям и неоправданно завышенной сумме налога.

Одной из самых важных задач государства в настоящее время является регулирование социальных процессов, достижение социальной стабильности. Необходимость достижения социальной стабилизации требует принятия активных мер по облегчению бремени безработицы, и в этом исключительно важную роль должна сыграть государственная поддержка малого бизнеса, потому что это единственная сфера экономики, где всё ещё создаются рабочие места.

Налогообложение, как механизм государственного регулирования, при помощи которого осуществляется налоговая политика, как

составная часть бюджетной политики государства, должно соответствовать реалиям сегодняшнего дня, поддерживать отечественного товаропроизводителя, стимулировать научно-технический прогресс и способствовать увеличению доходной части бюджета.

Литература

1. Из пресс-службы ГНА Украины // Вестник налоговой службы Украины — № 47/48, 1999. — С. 22-23.
2. Гавшин И., Королюк Ю. Бюджет-99 — в пользу меньшинства и пересмотра не ожидается // Правда Украины. — № 21 (16115) 1999 год.
3. Галушкина Т. П., Полищук В. А. Пути развития экологического предпринимательства в Украине // Экономические инновации, — Вып. 3. — Одесса, 1998 год.
4. Левочкин С. Налоговая структура в Украине и пути её совершенствования // Экономика Украины. — № 8, 1999 год. — С. 22-23.
5. Повідомлення Державного комітету статистики України, Соціально-економічне становище України за перше півріччя 1999 року // Урядовий кур'єр. — № 161, 1999. — С. 7-8.