

Частина II
**ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПРАВОВІ ПРОБЛЕМИ
РИНКОВОЇ ЕКОНОМІКИ**

А. С. Васильев*, А. Г. Мучник**

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ЗАЩИТА СОЦИАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ
КАК СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ**

Формирование рыночной экономики в Украине находится на одном из самых опасных участков своего исторического развития. Эта опасность обусловлена отказом от административно-плановой экономики и попыткой быстрого перехода к рыночным отношениям на основе тотального передела государственной собственности при пассивной роли государства. Государство, призванное активно воздействовать на различные производственные процессы с помощью прямого инвестирования, правовых и экономических регуляторов, ориентирующих хозяйствующих субъектов и отдельных граждан на достижение целей и приоритетов государственной социально-экономической политики, фактически устранилось от решения задач властно-правового регулирования экономики [1]. Более того, во многих сложных экономических ситуациях оно само используется чиновничьей элитой в качестве инструмента для вытеснения с рынка экономических конкурентов, мешающих процессам незаконной трансформации государственной собственности в собственность различных криминальных структур [2]. В этих условиях оздоровление общества возможно только через формирование законодательства, способного обеспечить в процессе “великого передела” [3] государственной собственности интересы самых широких слоев населения. При этом, в первую очередь, имеется ввиду формирование акционерного законодательства, которое может нейтрализовать давление власть предержащих собственников, представленных в основном старой государственной и партийной номенклатурой (так называемых “новых русских (ук-

* Заведующий кафедрой административного и предпринимательского права экономико-правового факультета ОГУ, доктор юридических наук, профессор.

** Президент юридической фирмы ФСП-А.

раинцев)”) и попытаться согласовать их интересы с интересами тех слоев населения, право собственности которых всегда ограничивалось размерами их заработной платы. Поскольку между собственниками, сформированными из партийной и государственной номенклатуры уже давно возникло тесное социальное партнерство, не нуждающееся в законодательной поддержке, постольку в данной статье целесообразно уделить внимание законодательной защите экономических интересов тех, кто остался за бортом экономической жизни страны — т. е. основной массы населения Украины.

В этом плане весьма интересным представляется анализ законодательства, регулирующего деятельность акционерных обществ. Акционерное общество, или как его еще называют в зарубежной литературе, корпорация, на наш взгляд, является той организационной и юридической формой, которая не только способна гармонично согласовать экономические интересы всех социальных слоев общества, но и является своеобразным “социальным локомотивом”, способным потянуть за собой всю экономику страны в целом. Во всяком случае, наблюдающиеся на Западе тенденции в развитии корпоративного права вселяют для этого серьезные надежды [4].

Среди множества проблем корпоративного права ключевой, на наш взгляд, является проблема правового регулирования корпоративного управления, которое уже давно и настойчиво исследуется в зарубежной литературе [5].

Под корпоративным управлением мы понимаем такую организационную модель хозяйственного руководства, которая должна быть способна, с одной стороны, стимулировать деятельность менеджеров акционерного общества с целью получения максимальной прибыли, а с другой, обеспечить контроль за этой деятельностью в интересах экономической безопасности акционеров, предоставивших предприятию свои финансовые ресурсы. Поскольку в процессе разгосударствления и приватизации подавляющее число крупных государственных предприятий должно быть преобразовано в акционерные общества со значительным числом акционеров, постольку одной из важнейших проблем правового регулирования хозяйственной деятельности является проблема защиты экономических интересов акционеров (особенно мелких) от экономического произвола и авантюризма. Мировой опыт развития акционерного капитала дает неоспоримые доказательства значительного распыления акций компаний среди мелких инвесторов и, в первую очередь, среди их же наемных ра-

ботников. Так, например, 12, 5% рабочих и служащих частного сектора американской экономики (а это 10, 8 млн. человек), владеют акциями компаний, в которых наемным работникам принадлежит более 4% рыночной стоимости акционерного капитала [6].

Несомненная заинтересованность огромного числа граждан Украины в инвестициях своих сбережений в крупные акционерные общества может стать в результате мощным импульсом для развития народного хозяйства страны в целом. Состыковка воедино этих двух процессов возможна только посредством законодательного урегулирования механизма корпоративного управления.

Когда тоненькие финансовые ручейки со стороны мелких инвесторов стекаются в один финансовый резервуар, каковым выступает оборотный капитал акционерного общества, тогда возникает проблема эффективного и честного управления финансовыми ресурсами в интересах мелких, раздробленных, между собой никоим образом не связанных, а потому и незащищенных инвесторов — граждан Украины.

Собственность — как источник мотивации акционера, а курс акций — как источник информации для инвестора, являются сущностью любого фондового рынка. Поэтому создание систем эффективного и честного управления акционерными обществами означает решение двуединой задачи: с одной стороны — обеспечение защиты экономических интересов мелких инвесторов, а с другой — создание условий для динамичного развития экономики страны, которая, в первую очередь, базируется на деятельности крупных акционерных, промышленных, торговых предприятий и финансовых институтов.

Возникновение и деятельность многочисленных акционерных обществ является гарантией перехода к рыночно-мотивированной и рыночно-ориентированной экономической жизнедеятельности только при условии, что государство обеспечит экономическую безопасность и правовую защиту социальных интересов прежде всего мелких акционеров. Обеспечение их экономической безопасности — это важнейшая задача государства, поскольку мелкие акционеры, являющиеся многочисленными инвесторами по отношению к предприятиям с одной стороны, являются наиболее стабильным и надежным источником налогов для государства — с другой.

Следовательно, основной задачей системы корпоративного управления является обеспечение максимальной прибыльности акционерных обществ в сочетании с максимальной защищенностью интересов их акционеров.

На нашей отечественной почве подобное корпоративное управление сможет привиться лишь при условии фундаментального законодательного обеспечения со стороны государства. Если государство справится с задачей создания нормативной базы, обеспечивающей условия для формирования в акционерных обществах эффективного механизма корпоративного управления, то в итоге через законодательное регулирование корпоративного управления оно опосредованно окажет управленческое воздействие на экономику страны в целом. При решении этой задачи, на наш взгляд, целесообразно было бы воспользоваться опытом Германии, которая 6 сентября 1965 г. приняла специальный Акционерный закон, 20 апреля 1982 г. Закон об обществах с ограниченной ответственностью, а 1 мая 1989 г. Закон о производственных и хозяйственных кооперативах [7].

Для Украины специальный Акционерный закон мог бы быть тем сводным нормативным актом, который позволил бы наиболее полно отразить все юридические аспекты корпоративного управления уже с учетом опыта подобного регулирования в зарубежных странах. Причем принятие такого Закона не терпит отлагательства, ибо те конфликты между акционерами и менеджерами на крупнейших российских предприятиях (РАО “Норильский никель”, АО “ЗИЛ”) в российских средствах массовой информации (в том числе и на ОРТ), которые потрясли российский экономический и журналистский истеблишмент, служат грозным предупреждением и для украинской экономики. Если крупнейшим акционерам в лице банков (35% уставного капитала предприятий) с таким трудом удастся отстоять свои права, то что ожидает мелкого и незащищенного инвестора в лице рядовых граждан? [8].

Первые грозные раскаты конфликтов между новыми собственниками и старыми директорами уже раздавались и на Украине, в частности на одном из крупнейших парфюмерных предприятий ОАО “Алые паруса” [9]. В этих условиях следует признать, что своевременное предупреждение конфликтов, которые сопутствуют деятельности акционерных обществ с помощью законодательного регулирования, поможет сэкономить миллиарды гривен, психологическое здоровье работников и благополучие акционеров в процессе осуществления корпоративного управления [10].

Актуальность законодательной регламентации механизмов корпоративного управления, а следовательно, и предупреждение конфликтов между собственниками и менеджерами, между последними и

наблюдательным советом вызвана еще и тем, что на просторах СНГ конфликты в акционерных обществах, и в первую очередь в банковской сфере, нередко заканчиваются трагически [11].

Акционерное законодательство может и должно обеспечить условия для развития человеческих отношений, личной заинтересованности не только акционеров и управляющих, но и работников компании в сотрудничестве, в социальном партнерстве, свести на нет взаимную подозрительность и противостояние друг другу. В связи с этим, уместно привести замечание выдающегося создателя и управляющего крупнейшей японской компанией “Сони корпорейшен” Акио Мориты: “Мы убеждены, что, если вы хотите иметь высокую эффективность и производительность, необходимы тесные, сердечные отношения с вашими работниками, что поднимает моральный дух компании” [12]. Законодательство в этом случае, выполняет не только роль программы поведения для конкретных участников корпоративного управления, но, в конечном итоге, способствует разворачиванию программы развития общества в целом: включая производственно-экономический комплекс, социальную инфраструктуру, политико-правовую и духовную сферы.

Субъектами корпоративного управления выступают: акционеры, наблюдательный совет (совет директоров), менеджеры (правление). Наиболее оптимальное правовое регулирование поведения именно этих участников управленческого процесса способно стать основой и гарантией в решении всех задач, которые стоят перед системой корпоративного управления. При этом хотелось бы отметить, что роль законодательства не должна ограничиваться регулированием поведения участников корпоративных отношений. Мы полагаем, что его важнейшая функция заключается, прежде всего, в создании условий для развития и передачи по каналам социального наследования всего богатства корпоративной культуры, накапливаемой в процессе становления и развития акционерных обществ.

В известной степени корпоративная культура является одним из неприменимых условий для проявления творческих способностей, самоутверждения личности, сохранения чувства собственного достоинства и, в итоге, условием жизнедеятельности человека в обществе. Как утверждал один из основателей знаменитой ИБМ: “... основные подходы, дух, внутренние импульсы организации имеют к ее достижениям куда больше отношения, чем технология и экономические возможности, организационная структура, инновации и координация действия...” [13]

Предпринимательская культура общества вполне может рассматриваться как производное от корпоративной культуры отдельных акционерных обществ. Поэтому обеспечение накопления и преемственности корпоративной культуры при динамике прав собственности на пакеты акций также является важнейшей задачей законодателя.

В связи с отмеченным, небезынтересно провести сравнительный анализ тех положений Закона Украины “О хозяйственных обществах”, которые регулируют структуру управления акционерным обществом, с аналогичными положениями германского Акционерного закона от 6 сентября 1965 г. В немецком Акционерном законе, который состоит из пяти книг, регулированию полномочий органов управления акционерным обществом посвящена самостоятельная часть, содержащая 71 параграф. В частности, регулированию полномочий правления — исполнительного органа АО — посвящены параграфы 76—94, а регулированию полномочий наблюдательного совета — параграфы 95—116, общего собрания — соответственно параграфы 118—147.

Закон Украины “О хозяйственных обществах” регулированию института акционерного права уделил всего 25 статей. При этом полномочиям общего собрания акционеров — 5 статей, правления — две, а наблюдательного совета — всего одну. Но даже единственная ст. 46 указанного Закона, предусматривающая полномочия наблюдательного совета, предполагает лишь вероятность, но не обязательность его деятельности.

Конечно, с одной стороны это свидетельствует об отсутствии у законодателя потребности в защите экономического интереса акционера и, соответственно, понимания того, какая роль в этой защите отведена корпоративному управлению. Но с другой, неразвитость акционерного законодательства является лишь производным от уровня развития макроэкономики страны в целом и степени развития акционерных обществ, в частности.

Именно поэтому законодателю в вопросах регулирования корпоративного управления отведена роль архитектора, создателя определенной экономической модели развития общества: от гибнущих, огражденных государством от потенциального собственника предприятий, к мощным, имеющим защищенного со стороны государства хозяина, — эффективных корпораций.

В конечном счете, перед законодателем стоит вполне очевидная

задача: создать правовое поле для деятельности полноценного хозяина корпорации в лице совокупного акционера, путем эффективной защиты экономического интереса каждого акционера посредством законодательного урегулирования механизма корпоративного управления. При этом центральным ядром в системе управления акционерным обществом должна стать деятельность наблюдательного совета. Роль и значение наблюдательного совета в системе корпоративного управления определяется его посредничеством между акционерами, правлением (менеджментом), трудовым коллективом и государством. Задача наблюдательного совета состоит в искусстве учесть и защитить интересы всех участников в деятельности корпорации. Его основными функциями являются разработка стратегии корпорации, подбор менеджмента (членов правления) и надзор за их деятельностью, а также нормотворческая деятельность по изданию всех актов локального регулирования. В какой-то мере возможно провести аналогию между деятельностью наблюдательного совета и менеджмента в корпорациях и, соответственно, парламентом и правительством в государстве.

Наблюдательному совету в акционерных обществах принадлежит законодательная власть, а менеджменту — исполнительная. Исходя из этого разделения функций и строятся взаимоотношения между этими двумя важнейшими органами управления. Наблюдательный совет — это наиболее компетентные представители акционеров, защитники их интересов в системе управления по всем вопросам деятельности корпораций. Поэтому в перерывах между проведением общего собрания акционеров, наблюдательный совет выполняет его полномочия.

Все эти вопросы: роль и компетенция, численный и персональный состав наблюдательного совета, процедура избрания и (или) назначения, срок полномочий, а также порядок досрочной отставки членов наблюдательного совета, должны быть подробно регламентированы в акционерном законодательстве Украины. В законодательной архитектонике деятельности наблюдательного совета должна и может быть заложена правовая программа согласования и защиты экономических интересов акционеров как совладельцев предприятия.

Если роль наблюдательного совета заключается в защите экономических интересов акционеров, то центральную роль в развитии и приумножении этих интересов играет правление (менеджмент) акционерного общества. Управляющий в акционерном обществе не про-

сто исполнитель, но в первую очередь, партнер акционера. Он выполняет функцию мозгового треста, осуществляя подбор команды, способной обеспечить не только выживаемость, но и неуклонно возрастающую прибыльность предприятия. Какое значение придается личности управляющего корпорацией лучше всего продемонстрировать оценкой той роли, какую сыграл Стенли Дракенмиллер в финансовой судьбе инвестиционного фонда известного американского финансиста Джорджа Сороса. “Дракенмиллер не только хороший управляющий фондом, — подчеркнул Д. Сорос. — Он также и хороший партнер. Под его руководством мы смогли увеличить и улучшить нашу команду менеджеров так, что сейчас она обладает наибольшей глубиной понимания за все время работы” [14].

Учитывая это, мы убеждены, что законодательным путем не только возможно, но и необходимо отразить условия материальной заинтересованности и, соответственно, экономической защищенности деятельности менеджмента компании. Более того, искусство законодателя должно состоять в том, чтобы интересы всех участников корпоративного управления, в том числе и управляющих, были урегулированы как взаимосвязанные и взаимозависимые экономические интересы. “Поскольку мы оставляем в фонде средства, получаемые нами по результатам работы фонда, то чем дольше фонд существует и чем успешнее он действует, тем большая часть фонда принадлежит тем, кто им управляет. Это значит, — пишет Д. Сорос, — что мы разделяем с акционерами как неудачи, так и успехи: поэтому у акционеров и управляющих общие интересы” [15].

В этом смысле законодательно должен быть положен предел подбору управляющих в акционерных обществах по принципу личной преданности тому или иному государственному чиновнику. Последовательное проведение этого принципа в жизнь уже привело к серьезному разрушению экономики в целом, хотя и обеспечило временный интерес отряда государственных чиновников, призванных на время покомандовать народным хозяйством.

Проблемы корпоративного управления по своему влиянию на общество и материальное благополучие населения выходят далеко за рамки отдельных акционерных обществ не только в отношении потребительской ценности их продукции, но и, прежде всего, в части влияния на фондовые рынки страны, на курсы акций, на процессы аккумуляции капитала, на динамику экономических кризисов, на проблемы банкротств и т. д. [16]. Именно поэтому законодательное

регулирование отношений, возникающих в процессе осуществления корпоративного управления, можно в полной мере считать эффективным способом не только защиты частных интересов акционеров, но и, опосредованно, методом публичного управления экономикой страны. Ибо воздействуя на деятельность людей через их мотивацию, интересы, создавая в результате привлекательное поле для удовлетворения их потребностей в акционерных обществах, законодатель опосредованно воздействует и на движение акций на фондовых рынках, а следовательно, и на макроэкономику страны в целом.

Литература

1. *Грузин А.* Государственное регулирование в странах рыночной экономики // Перспектива. — № 1. — 1997. — С. 26.
2. *Васильев А., Мучник А.* Иностранные инвестиции в зеркале украинской экономики: политико-правовой аспект // Юридический вестник. — № 2. — 1996. — С. 70—75.
3. *Станкевич С.* Прогнозы загнанного волка // Совершенно секретно. — № 8. — 1997. — С. 4.
4. *Блази Д. Р., Круз Д. Л.* Новые собственники. Наемные работники — массовые собственники акционерных компаний. — М., 1995.
5. Корпоративное управление. Владельцы, директора и наемные работники акционерного общества. — М., 1996.
6. *Джозеф Рафаель Блази, Дуглас Линн Круз.* Новые собственники. Наемные работники — массовые собственники акционерных компаний. — М., 1995. — С. 33.
7. Германское право. Ч. 2. — Москва: Международный центр финансово-экономического развития, 1996.
8. Коммерсант. — 1996. — №№ 3, 12, 15; Известия. — № 7 от 24 апреля 1977 г.
9. Бизнес. — 1996. — № 47. — С. 32.
10. *Вернер Зингерт, Лючия Ланг.* Руководить без конфликтов. — М.: Экономика, 1996. — С. 215-216.
11. Банкиры умирают первыми. — Нижний Новгород, 1996. — С. 17—31.
12. *Морита А.* Сделано в Японии. — М.: Прогресс, 1993.
13. *Мерсер Дэвид.* Управление в самой преуспевающей корпорации мира. — М.: Прогресс, 1991. — С. 88.
14. *Сорос Джордж.* Алхимия финансов. — М.: ИНФА-М, 1996.
15. *Сорос Джордж.* Сорос о Соросе. — М.: ИНФА-М, 1996..
16. *Дж. К. Ван Хорн.* Основы управления финансами. — М.: Финансы и статистика, 1996. — С. 34—39.