

УДК 316.733:004.738.5

В. Н. Клопот

аспирант кафедры социологии Института социальных наук
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова,
к. 40, Французский бул., 24/26, г. Одесса, 65058, Украина
Тел.: (0482) 68-60-92, e-mail: klopot-valentina@mail.ru

ИНТЕРНЕТ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ СОЦИУМА

Статья посвящена анализу подходов, рассматривающих Интернет как средство социально-культурной интеграции социума. Автор статьи утверждает, что широкое распространение Интернета превратило его в один из важнейших факторов общественного развития и консолидации.

Ключевые слова: Интернет, интеграция, социальные коммуникации, публичная сфера.

Сегодня становится очевидной недостаточность культурологических и социологических подходов к пониманию сущности и механизмов интеграционных процессов, выявлению условий их оптимизации.

До недавнего времени интеграционные процессы в обществе интерпретировались в рамках эволюционной парадигмы, которая недооценивала субъектную составляющую интеграции, рассматривая ее как производную от влияния среды. Согласно этой концепции, в ответ на изменения социальной среды люди либо приспосабливаются, либо выбывают из эволюционного процесса. Однако факты, которые не вписывались в эволюционную модель (нонконформизм, протест, уход в идеальный мир культуры), на самом деле являются элементом взаимодополняющих и взаимокомпенсирующих процессов вхождения личности в социум и культуру с целью достижения соответствия личности и среды ее обитания [1, с. 39].

Следовательно, адекватная интерпретация объективных процессов интеграции требует корректировки теоретической парадигмы и введения понятия «социально-культурная интеграция».

Термин «**социальная интеграция**» — (лат. *integratio* — восстановление, восполнение; лат. *integer* — целый) в социокультурном плане имеет следующие значения: принятие индивида другими членами группы; процесс установления оптимальных связей между относительно самостоятельными малосвязанными между собой социальными объектами (индивидуумами, группами, социальными классами, государствами) и дальнейшее их превращение в единую, целостную систему, в которой согласованы и взаимозависимы ее части на основе общих целей, интересов; форма поддержания социальной системой устойчивости и равновесия общественных отношений.

Автор в данной статье рассматривает *социальную интеграцию как расширение личностного бытия во времени, как многоуровневую идентификацию с социальной группой, обществом, культурой*. Результат интеграции

обеспечивается путем «встраивания» человека в общее для всех жизненное пространство, усвоения знаний об окружающем мире (норм морали, права, общения и т. д.).

На этом пути личность выбирает из социального и культурного контекста идеи, ценности формы жизнедеятельности, соответствующие индивидуальным особенностям. Поэтому во внутреннюю структуру каждой конкретной личности входят не все социокультурные и общественные отношения, а лишь вполне определенные, внутренне ей присущие, а остальные существуют для нее в качестве внешних социальных условий. Личность выбирает лишь те отношения и связи, которые соответствуют ее природе, тождественны ей.

С другой стороны, человек осознает и формирует свою индивидуальность, обретает самого себя в процессе межличностной коммуникации, в котором собственная самобытность человека «возвращается» к нему отраженным в «зеркале» других сознаний образом его «Я» [2, с. 7]. Таким образом, нельзя не упомянуть о противоположном эффекте коммуникации — **дезинтеграции социума**. Этот эффект выражается в самореализации, самоутверждении, индивидуализации.

Касательно исследования средств социально-культурной интеграции (в том числе и Интернета), автор исходит из идеи взаимодополнения и компенсации социальных, культурных и личностных факторов в процессе интеграции.

Изучение механизма и характера социально-культурной интеграции базируется на классических трудах Л. Уайта, М. Вебера, Р. Мертона, П. Сорокина. Теоретической основой также являются труды отечественных и зарубежных ученых, внесших существенный вклад в осмысление феноменов социализации, адаптации, инкультурации, самореализации (в частности, теория формирования социального в процессе интериоризации культурной среды Л. Г. Выготского, концепция диалога как ведущего условия жизнедеятельности личности М. М. Бахтина и др.). Теоретико-методологическими ориентирами могут быть работы, в которых обоснована социально-интегрирующая сущность культуры, ее способность обеспечивать совместную жизнедеятельность людей, корректировать формы индивидуальной активности человека в силу его связанности с социальным окружением (А. Я. Флиер).

Вопрос социальной интеграции исследуется также и украинскими социологами. Среди них, О. Р. Лычковская, которая анализировала влияние коммуникативных практик на интеграцию социума (на примере г. Одессы), она утверждает, что «в условиях институциональной и ценностной нестабильности взаимодействие с масс-медиа позволяет аудитории формировать, пусть и неосознанно, стратегии приспособительского поведения в условиях деструктурированной или же полиструктурной социальной реальности, что в конечном счете способствует социальной интеграции социума» [3, с. 98].

Таким образом, при выборе современного средства социально-культурной интеграции социума, которое содержало бы все вышеизложенные элементы, автор в исследовании решил остановиться на феномене Интернета.

Целью исследования выступает исследование Интернета в системе факторов социально-культурной интеграции личности и особенности современной социально-культурной интеграции социума. **Объектом** исследования выступает Интернет как средство социально-культурной интеграции социума, **предметом** — специфика Интернета как интеграционного средства.

Феномен Интернета с момента своего возникновения привлек внимание в научной среде. На первом этапе теоретического осмысления Интернет исследовался в аспекте тех возможностей, которые он предоставляет для реализации принципов свободы и демократии. Западными исследователями (Барлоу Дж., Барбук Р., Камерон Э.) Интернет рассматривался как средство, рождающее принципиально новую среду — «новый дом Сознания», на базе которой предполагалось создание «постгуманистического» общества. Эта идея стала базисной для представителей так называемой «калифорнийской идеологии», связывавшей с появлением Интернета большие социальные ожидания, возможность его интегративной сущности. Несколько позже появились исследования Леви С., Касперски К., которые проблему Интернета анализировали в тесной связи с появлением новой социальной общности «хакеров», их мировоззрения, идеологии и этических принципов.

В начале 90-х гг. XX века, когда информационное пространство Интернета началось интенсивно осваиваться коммерческими структурами, возникла потребность в изучении проблемы интерактивного взаимодействия потребителя и автоматизированной системы. В ходе осмысления вопроса о «дружественном интерфейсе», «виртуальных менеджерах» и т.п. была осознана необходимость «гуманизации» взаимодействия человека и компьютера (Нильсен Я., Норманн Д., Дертузос М., Мандел Т.). В комплексных исследованиях по «электронной коммерции» большое внимание уделялось социокультурным аспектам осуществления коммерческой и потребительской деятельности в глобальной сети Интернета. Исследователи отмечали тенденции индивидуализации общения с клиентами, повышения внимания к личности и ее запросам, и, как следствие, возможность индивидуализированного (тем самым дезинтегрирующего социум) производства и потребления (Козье Д., Грейди М., Шнайдер Д., Эймор Д., Соколова А. Н., Геращенко Н. И.).

В середине 90-х гг. начались интенсивные исследования влияния Интернета на процессы, протекающие в политической сфере жизни общества. Наиболее обсуждаемыми темами стали: возможность возникновения так называемой «электронной демократии», предполагающей прямое волеизъявление избирателей (Вершинин М. С, Grossman L. К., Browning G.), создание «электронного правительства» (Дрожжинов В. И., Кристальный Б. В., Травкин Ю. В., Василенко Л. А., Corrado A., Firestone C. М.).

В процессе теоретического осмысления Интернета внимание исследователей привлекали и следующие проблемы: использование Интернета для контроля над личностью, манипулирования сознанием масс (Расторгуев С., Почепцов Г., Лисичкин В., Шелепин Л., Грачев Г., Мельник И., Кара-Мурза С.); «цифрового неравенства»; формирования восприимчи-

ности к преимуществам новых информационных технологий у широких слоев населения (Химанен П., Кастельс М. и др.). Значительный интерес наблюдается у исследователей к сетевой литературе и искусству (Эко У., Беньямин В., Визель М., Горный Е., Кузьмин Д., Эпштейн М., Корнеев С., Курицын В., Шмидт Э., Могилевская Т., Реван К.).

В конце 90-х гг. XX в. появились работы обобщающего плана, в которых проблема Интернета рассматривалась в тесной связи с проблемой становления информационного общества (Кастельс М., Мелюхин И. С., Фукуяма Ф. и др.). Этот же круг вопросов исследовался в трудах В. Л. Иноземцева, Д. Белла, И. Масуды, Э. Тоффлера, С. Хантингтона и других исследователей, создавших ряд концепций постиндустриального общества.

Как особый феномен, возникший в условиях перехода от постиндустриального к информационному обществу, Интернет анализируется также в работах: С. Жижека, П. Вирилио, Л. Г. Ионина, В. М. Розина, В. А. Емелина и др., находящихся под определенным влиянием постмодернистских идей, а также в трудах П. Дж. Бьюкенена, Н. С. Автономовой, В. А. Кутырева, М. В. Лисаускене [4]. Данные авторы также затронули в своих работах влияние Интернета на социально-культурную интеграцию социума в переходном периоде.

Сегодня изучение специфики процессов в Рунете (авт. — Уанет считать частью Рунета), осуществляется в двух направлениях. Данные направления затрагивают интеграционный и дезинтеграционный потенциал Интернета. В рамках первого из них Интернет интерпретируется как средство, позволяющее создавать мировидение и мироощущение, полностью соответствующее постмодернистским установкам. Эта идея получила наиболее полное раскрытие в работах Е. Горного, Э. Шмидт, В. Курицына и др. В рамках второго Интернет рассматривается в контексте сохранения ценностей традиционной русской культуры. Эти аспекты исследуются в трудах Л. М. Тераспольского, В. В. Новикова и др.

В исследованиях Рунета начала XXI века акцент делается на развитии образовательных и информационно-просветительских ресурсов на базе новых информационных технологий (Смольникова И. А., Нежурина М. И., Тихонов М. Ю). Особенно интенсивно развиваются прикладные исследования в области социальной структуры и динамики развития Интернета. Исследователи говорят о важности исследования столь объемного влияния Интернета на социум.

В последние годы появился целый ряд работ, в которых исследуется проблема воздействия Интернета на личность. Они в основном выполнялись представителями психологической науки, среди которых прежде всего необходимо назвать: Е. П. Белинскую, А. Е. Жичкину, Н. А. Носова, Д. И. Шапиро, А. Е. Войскунского и др. [2; 4; 7].

Говоря об актуальности проблемы нельзя не упомянуть о том, что Интернет обеспечивает поддержание и развитие сетевых структур. Как подчеркивают ведущие западные исследователи (М. Кастельс, Э. Тоффлер, Дж. Стиглиц и др.), отличительной чертой информационного общества является отсутствие жестко выраженной иерархической соподчиненности

элементов социальной системы, широкое развитие горизонтальных связей, «размытые» социальные структуры. Интернет выступает, как показывает практика, тем средством, которое стимулирует образование сетей разного уровня, решающих огромную совокупность экономических, политических и социальных проблем нетрадиционными способами. Еще одна важная черта — Интернет выступает главным орудием глобализации (средство интеграции). Подавляющее большинство исследователей этого феномена подчеркивает, что возникновение «мир-экономики» (И. Валлерстайн) было бы невозможно, если бы не существовал Интернет, обуславливающий возможность мгновенного перемещения капиталов, технологий, идей из одной точки земного шара в другую, непрерывного функционирования различного рода бирж (ценных бумаг, товаров и т. д.). Они же указывают на то, что Интернет создает возможности для массовой культурной экспансии, инкорпорации инокультурных ценностей в систему ценностей национальных культур, создает предпосылки для становления монокультурного мира. В условиях нарастания антиглобалистского движения выяснение реальной степени воздействия Интернета на процесс глобализации представляется чрезвычайно важным.

В отличие от вышеуказанных теорий, которые рассматривают Интернет как средство которое лишь интегрирует социум, в научных кругах существуют и другие мнения.

Теории «общества спектакля» и «публичной сферы» утверждают, что одновременно со стремлением индивидуумов к коммуникации возрастает и фрагментация общества. «Общество спектакля», как утверждает Дебора, — это общество фальсифицированной общественной (социальной, политической, экономической, культурной) и личной жизни. Собственно, одним из признаков такой фальсификации является уже само разделение жизни на «общественную-интегрирующую» и «индивидуальную-дизинтегрирующую».

Триумф коммуникационной утопии в качестве основной общественной идеологии является свидетельством укрепления индивидуализма и изоляции в обществе и обещанием его полной атомизации в перспективе. Обычные формы общения и традиционные СМИ уже более не способны удовлетворить потребность людей в общении, то есть в интеграции. А новые средства коммуникации, такие как Интернет, создают лишь фальшивые признаки интеграции, на самом деле функционируя в сторону дезинтеграции социума.

Однако, стоит отметить, что в новом обществе у человека, не интегрированного в пространство глобальных потоков, фактически нет возможности реализовать рациональный жизненный проект. То, что для одних становится свободой, на других ложится непереносимым бременем хаоса, абсолютной неопределенности. Основной конфликт нового мира — это формирование человеком и сообществами своей идентичности перед лицом нового миропорядка. Человек не является пассивным животным, заложником существующего миропорядка и какой-либо системы. На новые условия люди и общины реагируют через поиск новой идентичности. Без этого

картина мира была бы плоской и неполной. Собственно, этому и посвящена вторая книга из трилогии Кастеллса «The power of Identity» («Власть самосознания») [8, с. 238].

В той или иной степени эти проблемы рассматриваются в трудах как зарубежных, так и отечественных авторов, однако трудно назвать хотя бы одну работу, где бы исследовались основные аспекты, связанные с социокультурными последствиями превращения Интернета в основное средство коммуникаций в информационном обществе.

В подавляющем большинстве публикаций Интернет исследуется преимущественно в экономической, политической и частично психологической плоскости. В то же время огромное количество проблем, связанных с возникновением Интернета как новой реальности и средства социально-культурной интеграции социума остается за рамками рассмотрения. Практически не раскрыта система социокультурных функций Интернета, не проанализировано, как изменяется данная система в зависимости от социально-политических и экономических условий, моральных и художественно-эстетических императивов, доминирующих в конкретном обществе. Несмотря на то, что в сети Интернет сегодня происходит быстрая институционализация виртуальных музеев, библиотек, университетов, дискуссионных клубов и т. д., отсутствуют широкомасштабные исследования, позволяющие судить о специфике этих образований, о принципах отбора культурных ценностей, об их влиянии на формирование духовного мира представителей так называемого «Интернет-сообщества».

Необходимость изучения данного аспекта проблемы обусловлена *активным входжением в общество новейших информационных технологий*. Интернет утвердил и распространил практически всюду новые принципы организации человеческой деятельности: сетевой, виртуальный, интерактивный. Сетевой (Network) принцип организации опирается на теорию распределенной сети, т. е. сети, не имеющей центрального узлового пункта. Виртуальный (Virtual) — основан на моделировании с помощью новых информационных технологий возможной реальности бытия. Интерактивный (Interactive) — основан на диалоговом (интерактивном) взаимодействии пользователя с ЭВМ [9, с. 110].

Реализация этих принципов привела к возникновению таких явлений, как «новая цифровая экономика», «электронное правительство», «дистанционное обучение». Новые изменения коснулись и сущностных аспектов самоидентификации человека. Идентификация личности во многих странах осуществляется теперь на основе электронной цифровой подписи, в некоторых регионах выборы политических лидеров проводятся путем электронного голосования.

Коммуникативно-интеграционные возможности Интернета определяются следующими *чертами*: позитивным вовлечением личности в социальные Интернет-сообщества и виртуальные Фан-клубы, клубы по интересам, способствующие раскрепощению личности и раскрытию ее многогранности; неограниченностью коммуникации в пространственно-временных рамках и независимостью общения от территориальных, языковых условностей;

возможностью получения дополнительного образования; высокой степенью информативности и скоростью обработки информации; усилением темпов культурного обмена и активизацией межкультурной коммуникации, способствующей инкультурации и воспитанию толерантности.

Каким же образом Интернет цементирует единство людей и на чем основано это единство? *Консолидация индивидов в сети Интернет* имеет основу, связанную с существованием внутреннего уровня культуры и общим смыслом существования сообщества, выполняющего, с одной стороны интегрирующую функцию, а с другой — позволяющего удовлетворять индивидуальные потребности членов сообщества.

Список использованной литературы

1. Войскунский А. Е. Психологические исследования деятельности человека в Интернете / А. Е. Войскунский // Информационное общество. — 2005. — № 1. — С. 36–42.
2. Гуревич П. С. Парадоксы информационного общества / П. С. Гуревич // Философия и культуры. — 2008. — № 7. — С. 5–12.
3. Лычковская О. Р. Дифференцирующие и интегрирующие свойства коммуникативных практик в современной Украине / О. Р. Лычковская // Вісник Одеського національного університету. Серія «Соціологія і політичні науки». — 2009. — Вип. 13. — С. 88–100.
4. Лисаускене М. В. Поколение Next — прагматичные перфекционисты или романтики потребления / М. В. Лисаускене // Социс. — 2006. — № 4. — С. 111–115.
5. Батыгин Г. С. Социология Интернета: наука и образование в виртуальном пространстве / Г. С. Батыгин // Вестник РУДН. — 2001. — № 1. — С. 6–16.
6. Губанов Д. А., Новиков Д. А., Чхартишвили А. Г. Социальные сети: модели информационного влияния, управления и противоборства / Д. А. Губанов, Д. А. Новиков, А. Г. Чхартишвили. — М., 2010. — 228 с.
7. Корытничкова Н. В. Интернет как средство производства сетевых коммуникаций в условиях виртуализации общества / Н. В. Корытничкова // Социс. — 2007. — № 2. — С. 85–93.
8. Кастельс М. Галактика Интернет. Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / М. Кастельс ; [пер. с англ. А. Матвеева] ; под ред. В. Харитонов. — Екатеринбург : У-Фактория, 2004. — 328 с.
9. Бард А., Зондерквист Я. Нетократия / А. Бард, Я. Зондерквист. — СПб. : Стокгольмская школа эконоимики, 2004. — 252 с.

В. М. Клопот

кафедра соціології Інституту соціальних наук
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова,
к. 40, Французький бул., 24/26, м. Одеса, 65058, Україна

ІНТЕРНЕТ ЯК ЗАСІБ СОЦІАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ СОЦІУМУ

Резюме

Стаття присвячена аналізу підходів що розглядають Інтернет як засіб соціально-культурної інтеграції соціуму. Автор статті стверджує, що широке поширення Інтернету перетворило його на один з найважливіших чинників суспільного розвитку і консолідації.

Ключові слова: Інтернет, інтеграція, соціальні комунікації.

V. N. Klopot

Sociology Department of Social Sciences Institute
of Odessa Mechnikov National University,
r. 40, 24/26, Frantsuzsky Boulevard, Odessa, 65058, Ukraine

THE INTERNET AS A MEANS OF SOCIO-CULTURAL INTEGRATION OF SOCIETY

Summary

The article is devoted to the analysis of approaches examining the Internet as a means of socio-cultural integration of society. The author of the article confirms, that wide expanding of the Internet has transformed it into one of the major factors of social development and consolidation.

Key words: the Internet, integration, social communications.