

О РОЛИ КОНЦЕПТОВ-МЕДИАТОРОВ В СВЯЗЫВАНИИ ЛОКАЛЬНЫХ ПРОСТРАНСТВ СМЫСЛА

Анализ философских текстов предполагает использование *специального методологического инструментария*, который следует отличать от *суто философских методов*, с помощью которых развивается та или иная философская позиция, то или иное философское построение. И те, и другие методы являются объектом внимания *методологии познания* – особой гуманитарной дисциплины. Именно придание методологии познания *общегуманитарного статуса* позволяет вывести эти исследовательские практики из сферы исключительно философских наработок и развивать в более широком поле разнообразных гуманитарных исследований. Представления о *концептах-медиаторах* могут быть отнесены к современному аппарату методологии гуманитарного познания.

Достаточно детальное обсуждение возможностей *конструктов-медиаторов* было осуществлено российским философом Н.С.Розовым, изучавшим проблему связывания *макро- и микро-* уровней социологического анализа (*structure/agency*) в американской традиции [3].

Конструкты-медиаторы позволяют соотнести *макро- и микро-* уровни исследования, координировать *над индивидуальными целостностями и поведенческие практики* отдельных индивидуумов. В задачу данного анализа не входит рассмотрение конкретных концептов-медиаторов, исследуемых Н.Розовым. Интерес представляет само методологическое явление *концептуальной медиации*.

Факт появления и развития представлений о *концептах-медиаторах* видится вполне закономерным. В настоящий момент можно говорить о существовании *концептологии* как особого направления изучения методологических возможностей концептов. Это исследовательское движение складывается из отдельных, часто достаточно отличных друг от друга традиций, в которых сам *концепт* понимается весьма отличным образом (некоторые варианты толкования концепта рассмотрены, к примеру, в публикации [1]). Особо популярно обращение к концептам в российской лингвистике, наследующей концептологические установки С.А. Аскольдова-Алексеева, Д.С.Лихачева, Ю.С.Степанова и других лингвокультурологов, когнитологов.

В целях данного исследования под *концептом* предлагается понимать ключевой элемент аналитического инструментария, с помощью которого развиваются те или иные авторские построения. При использовании концептов происходит *концептуализация окружающей действительности*, включающая, в том числе, обнаружение (формирование, прояснение) ряда ближайших соотнесенных концептов, формирующих некоторое «концептуальное ядро» («концептосферу», если использовать сферическую

метафору). Концепты-медиаторы при этом предстают цепочкой понятийных конструкций, выступающих в качестве своеобразного «*понятийного моста*» [3, с. 30], связывающего различные группы концептов.

Розов обращает внимание на ряд требований, предъявляемые к концептам-медиаторам. Среди таких требований, в первую очередь, внимание привлекают следующие. Во-первых, *операционализируемость*, понимаемая как «наличие исследовательской традиции и эмпирических методов фиксации, измерения, изучения явлений, к которым относятся понятия концепта» [3, с. 31]. В представленном требовании интересны два момента. Первый связан с тем, что *концепты-медиаторы* не возникают в исследовательском вакууме, они обязательно привязаны к уже существующим и принятым в научном сообществе понятиям (концептам, конструктам). Именно этот факт требует от любого специалиста детального исследования существующего в той или иной области концептуального аппарата и уже на основании анализа существующей традиции осуществления его дальнейшего развития. Важно подчеркнуть, что *концепты-медиаторы* следует отличать от *авторских концептов*, создаваемых тем или иным исследователем в рамках авторских концепции.

Второй момент кажется важным, на первый взгляд, исключительно в социологическом плане. Речь идет о требованиях *эмпирической* измеряемости изучаемых явлений. Действительно, эмпирические методы в настоящее время эффективно используются в экономических, социологических, психологических исследованиях. Но, скорее всего, методы эмпирического анализа будут проникать и в другие гуманитарные дисциплины (к примеру, в культурологию, философию образования, философию науки,...), повышая тем самым научный статус соответствующих дисциплин.

Еще одним важным требованием к концептам-медиаторам заявляется необходимость их *совместимости (соотносимости)* с тем или иным *исследовательским уровнем*. Это требование можно расширить и вести речь о совместимости концептов-медиаторов с той или иной *исследовательской традицией*, ибо концепты-медиаторы можно рассматривать не только как своеобразные *связующие мостики* между макро- и микро- уровнями анализа, но и как связующие элементы между разными авторскими концепциями. В этой связи видится целесообразным обращение к представлениям о *локальном пространстве смыслов*.

Локальное пространство смыслов – это авторский концепт, который был введен в процессе размышлений о *многомерном мышлении* эксплицировался в целом ряде авторских публикаций (см., к примеру, [2]). Локальное пространство смыслов формируется на основе *терминологического базиса* – набора ключевых терминов (концептов), с помощью которых формулируется та или иная исследовательская позиция. Чрезвычайно важным оказывается тот факт, что все смыслы, эксплицируемые в рамках соответствующих традиций, прочно связаны с соответствующими специальными терминологическими тезаурусами и переход к иным тезаурусам приводит к изменениям смысловых полей. Соотнесение же двух или более локальных пространств смысла позволяет обнаруживать и фиксировать *смысловые сдвиги*. В процессе

экспликации этих сдвигов особую роль и могут играть концепты-медиаторы. По этой причине выявление концептов-медиаторов можно рассматривать в качестве важной операции, направленной на связывание локальных смысловых пространств, в которых развивается то или иное философское (исследовательское) построение.

Набор ключевых концептов (*терминологический базис, концептосфера*) естественно рассматривать как своеобразный *фрейм*, формирующий когнитивную установку, задающий внутреннее средство «схематизации опыта», «для осмысления явлений окружения через подведение происходящего под знакомое и привычное» [3, с.32]. Ключевые концепты и оказываются тем знакомым и привычным «фреймом», в рамках которого ведется исследование.

В анализируемом тексте Н.Розов на практике демонстрирует возможности расширения устоявшихся в социологическом сообществе концептов: *габитус, вызов и ответ, интерактивный ритуал, состояние комфорта и дискомфорта, структуры взаимодействий, среды экономических и социальных обменов* и целый ряд других, развиваемых в рамках современной социологии. Так, к примеру, концепт «интерактивный ритуал» (рассматриваемый в традиции Э. Дюркгейма, У. Уэллера, Э. Гофмана, Р. Коллинза) дополняется представлениями *оконсервативных* и *трансформирующихся* ритуалах [3, с.34], что добавляет соответствующему концепту возможность динамического развертывания.

И, пожалуй, наиболее важный момент размышлений Н.С.Розова, который может стимулировать дальнейшее развитие представлений о *локальном пространстве смыслов*, состоит в том, что элементы терминологического базиса (элементы концептосферы) в своей совокупности не являются статичным набором, некой «механической» статичной совокупностью. Среди выделенных концептов всегда можно обнаружить концепты *макро-* и *микро-*уровней (*structure/agency*). Если перейти на язык самоорганизующихся систем, то, в определенной мере, концепты *макро-* уровня – это своеобразные параметры порядка, предопределяющие во многом развитие «микрконцептуария». Помимо этого соответствующие концепты находятся под влиянием разнообразных активных междисциплинарных концептов (экономических, социологических, культурологических).

И, наконец, последнее. Н.С.Розов приводит очень важную формулу: «поведением управляют установки, а установки формируются, укрепляются, трансформируются в ритуалах» [3, с.34]. Видится, что эту формулу можно развить следующим образом: *концепты-медиаторы* предстают частью *ритуальных действий*, направленных на вертикальные и горизонтальные связывания исследовательских пространств, на связывания отдельных локальных пространств смысла.

Список использованных источников

1. Богатая Л.Н. Слово и его ипостаси // Гілея: науковий вісник. – 2015. – Вип. 102. – С. 271-276.

2.Богата Л.М. Роздуми про дві «вакхічнікраплі» Ортеги-і-Гасета / Хосе Ортега-і-Гасет: життя, історичний розум і ліберальна демократія : монографія /заг.ред.: М.Марчук, Х.Боладо. – Чернівці : Чернівецький нац. Ун-т, 2017. – 824 с. – С.151-169.

3.Розов Н.С. Коцептуализациясвязистructure / agency // Философия и общество.– № 1. – 2017. –С. 29–47.Представлен ряд понятийных конструкций (концептов-медиаторов):