

УДК 32:1:177

Л. А. Ануфриев

кандидат философских наук, профессор,
академик Украинской академии политических наук,
зав. кафедрой политологии Института социальных наук,
Одесского национального университета им. И. И. Мечникова,
Французский бульвар 24/26, к. №34, г. Одесса, 65058, Украина.
Тел.: 68-43-73

ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ В УКРАИНЕ КАК НЕОБХОДИМОСТЬ

В статье обуславливается необходимость политических реформ в Украине. Проводится научно-практическая рекомендация этого процесса. Определяются основные направления политических реформ: средства массовой информации, партийное строительство, оппозиция, региональная политика. **Ключевые слова:** государство, конституционный процесс, политические системы, политические реформы, средства массовой информации, политические партии, оппозиция, регионы.

Политическая система Украины, существующая сегодня, не возникла на пустом месте. Узаконенная Конституцией 1996 года, она в определенной мере повторяет ситуацию Советской политической системы. И там и тут — две выборные структуры. В Советском союзе — это ЦК Компартии Украины и Верховный Совет. В сегодняшней Украине — это Президент и Верховная Рада.

Ситуация такова, что обе эти структуры и в советском, и ныне украинском варианте, не берут участие в формировании *исполнительной власти*, и, что существенно, обе реально за её деятельность не отвечают.

Налицо отсутствие у правительства собственной политической базы, что создаёт специфическую ситуацию:

- правительство в любой момент может быть отправлено в отставку в зависимости от политической конъюнктуры;
- смена верхушки правительства не меняет ситуацию, чиновничье сохраняет традиции имитации полезной деятельности и преобразовывает своих руководителей в неотъемлемую часть системы.

Правда, одновременно легитимация Президента через всенародные выборы (а не на пленуме ЦК), появление новых политических субъектов на республиканском, и региональном уровнях показывают, что в Украине возникают элементы новой политической системы, хотя до сих пор политический режим в Украине есть *компилятивно-системным*. Такой режим не в состоянии обеспечить и эффективное функционирование власти, и решение задачи общественной модернизации. *Отсюда — необходимость реформ в политической сфере.*

Некоторые политики считают — чтобы преодолеть неэффективность власти надо изменить конституцию. Но в условиях проблемы согласия в

обществе, в украинской политической элите, когда отсутствует идеологическое и ценностное единство, вряд ли целесообразно замахиваться на изменение конституции.

Может быть, логичнее говорить об альтернативных методах правления и политических курсах режима, соревнующихся в рамках единой конституции. Если в хате дымит печь, надо ли разваливать хату? Может лучше отремонтировать печь?

В современной социологической и политологической науках существует модель развязывания кризисов и конфликтов не только организационным, но и переговорным путём (общественный договор, компромисс, “демократический пакт”, конституционное соглашение и другие) т. е. такими, которые могут быть эффективными практическими способами реализации стратегии модернизации, которые не ставят под угрозу конституционные основы государства.

Изучение переходных (транзитных) обществ свидетельствует, что:

1) оптимизационные перераспределения функций между ветвями власти неспособны остановить войны политиков, которые заставляют управленческие структуры перехватывать одна у одной конституционные полномочия, подчинять силовые структуры государства корпоративным интересам клики и кланов, возрождают коррупцию;

2) реформа власти, усовершенствование политических институтов не останавливает процесс трансляции традиционных стилей руководства и управления обществом, возобновления традиционных конфликтов и противоречий;

3) в переходных обществах партийный элитарный патернализм динамично “обогатился” нормами олигархического правления, которое нашло способы оправдания своих норм, действий (зачастую коррупционно-мафиозных) в массовом сознании (“все воруют”) или же достигло пассивности масс. Это позволило открыто использовать власть в интересах отдельных “политических семей”, кланов, групп влияния, которые идеологическую и политическую мотивацию общественных отношений заменяют корпоративно-эгоистическими интересами.

Пересмотр конституции в условиях неструктурированных общественных отношений политических регуляторов не ведёт к модернизации общества путём нового перераспределения полномочий, а наоборот утверждает институты новой корумпированно-корпоративной стабильности, которая обозначает, что новая правящая группа “сделала” конституцию “под себя”, конституционно закрепив свою власть.

Целесообразнее в Украине в рамках действующей конституции решить три основных задачи:

1) обеспечить стабильность действующей политической системы;

2) дать ответы на модернизационные вызовы путём создания реформаторского правительства и реальной борьбы с коррупцией;

3) продолжить процесс создания демократического социального, правового государства. Для этого не подходит путь нескончаемых “ломок” конституционного строя, чтобы в условиях неравномерного соотношения авто-

ритарных и демократических сил сформировать политические институты, способные закрепить перевес кланов или клик. Приходит к власти новый клан и разрушает эти институты, снова перестраивает государственную машину под себя. Ведь кланам необходимы перестройки бюрократических структур, чтобы закрепить своё господство, а народу нужна стабильная эффективная власть в Украине.

Чтобы не допустить деструкцию, хаос в проведении политической модернизации и чтобы осуществить сознательную регулировку модернизационных процессов, необходимо разработать две части модернизации одного проекта.

Первая часть. Теоретическое обеспечение политической модернизации. Это означает разработку комплекса научных проблем методологического и идеологического характера, направленных на разъяснение целей, задач, механизмов кардинальных политических изменений в стране и их взаимосвязей с внутреннеэкономической модернизацией.

Вторая часть. Политическая программа рационализации системы политических институтов и политических механизмов власти, которые бы охватили целый ряд проблем: а) политическо-административную реформу системы власти; б) кадровую модернизацию, как замену элит, сдерживание бюрократии, подготовку кадров нового типа; в) разработку нормативных актов участия населения в осуществлении полновесной и непосредственной демократии.

Теоретическое обеспечение политической модернизации и практическая программа модернизации предусматривают принятие необходимых законодательных актов и ценностно-культурное сопровождение процесса обновления общества, который бы соответствовал идеологии общественных реформ, показывал бы потребность в них.

В этом плане хотелось бы обратить внимание на существенно и жизненно важные процессы, которые могли бы стать стратегической основой политической модернизации. Имеется ввиду состояние информационных институтов, процессы партийного строительства, политическое и идеологическое лицо оппозиции и состояние региональной политики. Начнём с информационных институтов. События в Украине последнего десятилетия показали бурный рост политического влияния информаций. Исследователи всё чаще рассматривают информацию не только как способ экономической и политической власти, но и как самостоятельный вид власти. К сожалению, пока что информационная власть находится под контролем политиков и экономистов, которые цинично используют эту “четвёртую” власть в своих интересах. Продажность, аморальность этой ветви власти стала её характеристикой в Украине. С этим можно согласиться или нет, но важно видеть и глубокие социальные причины этого явления, которые заставляют работников СМИ к таким негативным характеристикам, как и то, что со временем в демократическом обществе манипуляции СМИ будут уменьшаться.

Субъектами информационной власти являются информационные институты: научные, образовательные и просветительские институты, СМИ и

другие. Их влияние, объем, и сила могут быть разными. Главным образом используются два способа влияния: а) подталкивать людей к определенным действиям и б) игнорировать невыгодные действия, способы поведения или блокировать их.

Информационные институты влияют на политическое сознание и политическую деятельность через обычные СМИ, через систему образования, просвещения и т. д. Именно эти институты генерируют социальную память наций, социальных групп и личностей, создают интерпретационное содержание происходящим событиям. Тем самым не только разъясняется сегодняшнее, но и программируется будущее поведение граждан, политических и общественных организаций.

Эти институты могут содействовать как развитию демократии, так и становлению авторитарных и тоталитарных режимов. Политическое и идеологическое манипулирование общественной мыслью создает новые угрозы демократии. Конечно же, если утрачивается контроль общества над средствами массовой информации.

Серьёзно облегчает манипулирование общественной мыслью в Украине общее направление процесса партийного строительства, не отвечающего пока потребностям Украины. Общая ситуация с партийным строительством в Украине очень сложна и противоречива. Это обусловлено несколькими причинами.

Во-первых, — масштаб проблем государственного строительства, экономических и политических реформ, не соотносится с целями и способами деятельности партий.

Государство, его экономика, политика, культурное развитие требуют глобальных перемен, макропреобразований, которые бы коренным образом изменили ситуацию на позитив.

Партии же в Украине местечкового мировоззрения и масштаба действий. Каждый известный более или менее политик считает необходимым иметь “свою” партию, которая исповедует идеологию своего “патрона” на уровне бытового сознания. Поэтому большинство из сотни партий по существу не являются полноценными субъектами политической жизни. Они “мелкие” и по численности членов, и по идеологии, и по политическим действиям. Масштаб их существования и действий значительно меньший, нежели масштаб истории Украины и общественных процессов в Европе и мире.

Во-вторых, — наши партии больше засоряют “классические поля” — социал-демократические, христианско-демократические, либеральные, консервативные, нежели способствуют политической структуризации общества. Более того, есть группа партий претендующих на статус “партий” в рамках классических партийных ориентаций. Именно поэтому зарубежные партии не спешат вступать в межпартийные контакты с украинскими партиями.

В-третьих, — попытки партий использовать западные технологии партийного строительства в центристском и правоцентристском спектре, без учета специфики Украины, ведут к партийному формализму, и имитации партийной деятельности, но, к сожалению, не выводят на реальный элек-

торат. Не получается формирование классической партийной схемы: интересы населения — партия как выразитель и защитник этих интересов, участие во власти или в оппозиции.

В-четвёртых, — партийные идеологии абстрактны, не целенаправленны и не имеют конкретного ценностного содержания. Поэтому они разнообразны у разных партий, а ведь населению важно отделять одну партию от другой. Все партии декларируют, что они за народ. Но не понятно, за какой народ и как защищаются интересы народа или, в крайнем случае, части народа.

Классические европейские критерии классификации партий, такие как левые и правые (либеральные, консервативные и т. д.) в Украине не срабатывают. Например, в руководстве левоцентристской социал-демократической партии вполне учитываются представители олигархических группировок, что категорично невозможно в Западной и Центральной Европе.

И наконец, в-пятых — партийные лидеры, партийные элиты не харизматичны, не яркие и не желают объединяться ради будущего Украины. Политические тусовки, суэта вокруг лидеров ветвей власти — чуть ли не главные виды партийной деятельности.

Все перечисленные тенденции вовсе не означают, что “партии-лидеры” для политиков будут определять специфику политической жизни в Украине бесконечно. Есть потребность создания партий нового формата, которые преодолели украинский провинциализм и были бы настроены на консолидацию общества, а не на дезинтеграцию, которые бы рекомендовали интересы классов, слоёв, а не кучки политиков или бизнесменов.

Так что есть надежда, что постепенно на партийном поле появятся сильные политические партии мирового образца центристской и правоцентристской ориентации, которые дадут населению новые идеи, идеалы, а взамен получат доверие народа. Это должны быть массовые партии с ярко и точно выраженными идеологиями и программами действий.

Можно предопределить несколько путей создания таких партий:

1) слить партии одного идеологического направления путём преодоления лидерских амбиций части политиков, мелких расхождений идеологического плана;

2) создание партийных коалиций на общей политической и экономической платформе и постепенной выработки общей идеологии;

3) создание новых партий, которые поднимутся над мелкопартийностью, коррупцией и станут новыми центрами партийной структуризации.

Возможны и комбинации всех трех указанных путей. Во всяком случае, история Украины свидетельствует, что она была сильной, тогда когда главные политические силы объединялись вокруг общей цели, когда власть и народ не противостоял один другому, когда преодолевалась расколота общества по национальным, языковым и культурным признакам. Тут важно принципиально осознать, что становление новых отношений между этносами, регионами, слоями не может осуществляться только способами модернизации старых способов мышления и действий, как не может сводиться и до простой смены отдельных сегментов концепции развития.

В основе успешной эволюции нашего государства должна лежать принципиально другая парадигма — осмысление и развязывание комплекса современных противоречий как на основе анализа и синтеза отечественной реальности, так и на основе понимания положения и перспектив всей современной цивилизации.

Ситуация подобно описанной выше существует у нас и в профсоюзном и молодежном движении, где господствует конфронтационность и раскол, и не стремления к консолидации. Но если в профсоюзном движении еще существует постсоветская Федерация профсоюзов Украины, которая на формальных основаниях объединяет большинство членов профсоюза, то в молодежном движении создалась дезинтеграционная схема.

Современное молодежное движение в Украине характеризует такие моменты:

а) незначительное влияние на общественно-политическую жизнь страны в целом;

б) большинство организаций существует с мизерной численностью членов и с отсутствием массовой базы. Чаще всего социальная база молодежного объединения сводится к его членам и насчитывает от нескольких десятков до нескольких тысяч человек;

в) большинство молодежных организаций социально-политического характера задействованы на конкретных политических объединениях (при партийные молодежные организации или организации при партийных лидерах) попытки создать централизованные объединения общественной организации (УНКМО, молодежный парламент и др.) были особенно удачными.

Объединить и мобилизовать молодежь можно лишь предложив ей программу общенационального масштаба, которая отличалась бы от традиционных “молодежных” программ, принимаемых политическими партиями, ориентированными на победу только своих партийных ценностей, в которых социальные моменты были бы на первом месте.

Современный взгляд на политическую жизнь в Украине требует выделять разные классы политических субъектов как в органах власти, так и в оппозиции.

Оппозицию следует исследовать как какой-то довесок к власти, и как самостоятельный объект исследования, призванный играть самостоятельную роль в политической жизни. Поэтому важно соединять концептуальный подход к этому явлению и создание мониторинговой базы, которая позволила бы раскрыть границы объекта познания глубже и многограннее.

В наше время, когда нашу оппозицию четче видно, можно поставить несколько исследовательских проблем, касающихся интерпретации существующей политической оппозиции в Украине:

1) политические и экономические, исторические и этические факторы существования украинской модели оппозиции, структура оппозиции;

2) политическое и идеологическое “лицо” оппозиции, ее связь с внутренними и внешними экономическими и политическими интересами Украины, общенациональная и региональная оппозиция;

3) отношение общества в целом и отдельных его групп, слоев к оппозиции в различных ее ипостасях, отношение существующих политических режимов к оппозиции.

4) роль оппозиции в модернизации или демократизации политической и экономической систем Украины.

В настоящей статье автор исходит из того, что существование оппозиции — это норма демократии. И чем больше прав у оппозиции, тем эффективнее она выполняет функции гаранта конституционного порядка, тем демократичнее государство.

Если же обозначенные общественные и политические силы не могут реализовать свои потребности в рамках действующей конституции, то активизируется процесс отчуждения части общества и личностей от государства, что порождает конфликты, в первую очередь между гражданским обществом и государством.

Оппозиция не должна сводиться к противостоянию правящих и не правящих политических организаций и партий, а может и должна выступать в форме конкретных действий личностей, социальных групп, организаций. Оппозиция может использовать конституционные и антиконституционные действия по поводу усовершенствования или смены существующей политической системы.

Сила и влияние оппозиции определяются как конституционными гарантиями, так и способностью оппозиции к политической мобилизации масс. Процесс мобилизации представляет собой: а) создание массового потенциала оппозиции; б) активизацию потенциала оппозиции.

Недостаточно сильный и постоянный процесс мобилизации порождает демобилизацию части оппозиции, особенно если цели оппозиции не достигаются, а политическая борьба переводится на уровень словесных баталий.

В то же время вспышки активности в действиях оппозиций, которые мы наблюдаем сегодня, в конце 2006 и 2007 годов, не должны вводить в обман политиков по поводу возможностей поддерживать длительное время постоянную высокую активность.

В более или менее спокойные периоды политического развития, как показывают исследования, политически активно 10% населения, пассивно — 60%, традиционно индифферентны — 30%. Если пассивную массу еще можно “раскачать”, индифферентную практически невозможно.

В обществах, где индифферентного населения больше чем 40%, есть возможность создать политический режим, в котором главенствовать будет малочисленная группа, клика, клан, а внизу — политически индифферентная неорганизованная масса. В таком случае, как показывает постсоветская действительность, даже такие, казалось бы, организованные структуры, как коммунисты и националисты не могут организовать массовые выступления. Такая ситуация порождает на всех уровнях социальной структуры общества эгоцентризм и индивидуализм.

И еще об одном важном элементе реализации реформ в Украине — о разработке действенной концепции региональной политики. Новые “вы-

зовы” регионов и региональных элит, требующих расширения функций самоуправления, требуют внимательнейшего анализа и ответа на них.

Можно поставить вопрос: существенно ли изменилась региональная политика в Украине в сравнении с временами СССР? Существенные изменения произошли лишь в одном: если раньше главные вопросы развития регионов были прерогативой Москвы, то теперь все проблемы рассматриваются в Киеве, а регионы в значительной мере остались бесправными. Отдельные эксперименты по передаче больших прав регионам общей картины не меняют.

Конечно же, центральную власть в Украине пугает опыт России, которая в регионах попробовала реализовать лозунг “Берите столько суверенитета, сколько сможете взять!”. Это привело к чрезмерной регионализации, к параду суверенитетов субъектов Российской Федерации и к чеченским событиям. Но в Украине другая ситуация, она — унитарное государство. “Парада суверенитетов”, за исключением Крыма, никто не планирует.

Не затрагивая экономических аспектов региональной политики, укажем лишь на политические аспекты проблемы.

Взвешенная региональная политика — это реализация четких принципов согласования промышленных и аграрных областей, больших и малых городов. Это обеспечение условий для того, чтобы баланс интересов субъектов регионального функционирования гармонизировался, набирал спокойного прочного характера.

Отечественный и мировой опыт дает возможность понять: без отработанных общих принципов и ориентиров региональной политики и практических принципов не обойтись ни одному государству в мире. К примеру, вхождение в Совет Европы требует интенсивной гармонизации общенациональных и региональных структур управления и самоуправления в соответствии с принципами функционирования той организации, которая настаивает на развитии муниципального самоуправления.

Поэтому необходима система изучения и регулирования региональных проблем и конфликтов, налаживание взаимоотношений гибкого партнерства общественных организаций в регионах.

Региональная политика отражает реальность действий или бездеятельность государственных, общественных и муниципальных организаций в реализации стратегии развития регионов. Она является приоритетной в случае значительных территориальных особенностей в природных и политических, социально-экономических, этнических, культурных условиях.

С учетом этих обстоятельств региональная политика в Украине приобретает значительную актуальность. Она может быть эффективна только в случае комплексного подхода к ней. Главным индикатором ее активности является: достижение равновесия, социально-экономического, политического, культурного и экологического развития в регионах, смягчение территориальных диспропорций, обеспечение перехода к прочному и устойчивому развитию всех регионов, рост качества жизни населения.

Теория и практика региональной политики предусматривает государственную поддержку справедливого самоуправления и управления каждым

регионом, исходя из его внутренних потребностей и проблем, интеграционных связей с другими регионами по горизонтали и с государством по вертикали.

Модель региональной политики модернизационного плана должна выявлять новые эффективные структуры и регулирующие механизмы в самом регионе и между ними, что позволит создать дееспособный общегосударственный организм.

В государственной стойкой демократии последовательно и неуклонно внедряется в жизнь такой важный принцип территориального управления, как разделение функций государства и гражданского общества. Производным от него является принцип децентрализации государственного и более полного самоуправления территориальных общин. По своей сути самоуправление — это не столько государственная, сколько общественная самоорганизующаяся форма организации управления. Самоуправление предусматривает законодательное разделение функций и полномочий между государством и общественными организациями относительно самоуправляющихся территорий.

Одновременно региональная политика должна осуществляться исходя из верховенства общегосударственного законодательства, что позволяет обеспечить гармонизацию государственных и региональных интересов, полнее использовать внутренний потенциал каждого региона. Чем полнее и цельнее становятся межрегиональные связи, тем эффективнее удовлетворяются интересы государства и регионов, тем больше возможностей улучшения жизни граждан страны.

Таковы некоторые соображения по поводу необходимости политических реформ в Украине.

Л. О. Ануфриєв

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,
Інститут соціальних наук, кафедра політології,
Французький бульвар, 24/26, к. 34, м. Одеса, 65058, Україна.

ПОЛІТИЧНА РЕФОРМА В УКРАЇНІ ЯК НЕОБХІДНІСТЬ

Резюме

У статті обґрунтовується необхідність політичних реформ в Україні. Дається наукова аргументація цього процесу. Визначаються основні напрямки політичних реформ: засоби масової інформації, партійне будівництво, опозиція, регіональна політика.

Ключові слова: держава, конституційний процес, політична система, політичні реформи, засоби масової інформації, політичні партії, опозиція, регіони.

L. O. Anufriev

Odessa national university by the name of I. I. Mechnikova,
Institute of social sciences, department of political science,
French boulevard, 24/26, room 34, Odessa, 65058, Ukraine.

POLITICAL REFORM IN UKRAINE AS A NECESSITY

Summary

The article proves the necessity of political reforms in Ukraine. Scientific argumentation of this process is given. Main directions of political reforms are defined: mass media, party building, opposition, regional policy.

Key words: state, constitutional process, political system, political reforms, mass media, political parties, opposition, regions.