

УДК 902(477.7)"637"

Киосак Д. В., Олейник А. А., Синельников А. С. (Одесса)*

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПЕРВОГО САБАТИНОВСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ.

История исследования.

В 1930-31 гг. житель с. Сабатиновка С. Чуб передал в Первомайский краеведческий музей собранные им яркие археологические находки¹. В 1932 г. Первомайским краеведческим музеем были проведены разведывательные раскопки на так называемой «Жовтяковой Круче» в селе Сабатиновка. В результате этих раскопок было открыто трипольское поселение с керамикой, орнаментированной канелюрами, гребенчатым штампом и полихромной росписью. Раскопки были продолжены в 1938 и 1939 гг. Одесским археологическим музеем под руководством А. В. Добровольского и Е. В. Лагодвской². В результате этих раскопок была исследована часть трипольского поселения, названного первым Сабатиновским, между р. Синицей и одной из улиц современного села. В дальнейшем, уже после Второй мировой войны работы тут были возобновлены Среднебугской экспедицией под руководством А. В. Добровольского. Во время раскопок был также обнаружен культурный слой эпохи поздней бронзы, представленный керамикой и скоплениями костей, исследовано восемь жилищ этого времени. Было установлено, что между слоями Сабатиновского поселения в хронологическом отношении весьма значительная разница³. Со времени публикации в 1952 г. материалы Сабатиновского поселения неоднократно привлекались, упоминались и интерпретировались как трипольскими, так и специалистами по эпохе бронзы⁴. Тем не менее, в полном объеме материалы поселения до сих пор не исследованы и не опубликованы. Полевые работы на памятнике не проводились более полстолетия. Поэтому новые небольшие изыскания представляют значительный научный интерес.

Основные итоги стационарных исследований заключались в следующем. Культурный слой А (трипольский). Культурные остатки залегают в слабогумусированном суглинке, который перекрывает размытый лёсс на глубине 1.6-2.3 м от дневной поверхности. Эти остатки перекрывают поверхности глиняных, сильно выпаленных вымоستков. Залегают они также и между вымоستками и на всей территории поселения. В связи с тем, что и вымостки, и культурные остатки залегают в разных горизонтах, можно говорить о сплошном культурном слое толщиной до 0.7 м.

Были найдены вымостки двух видов, – прямоугольные и круглые, что говорит о различном их предназначении. Также было найдено большое количество костей домашних и диких животных. Среди производственных орудий были выделены сельскохозяйственные – мотыги разных форм из рога оленя, серпы из лопаток крупных животных и зернотерки. Керамические изделия заняли основное место в коллекции изделий этого периода. По своим морфологическим и технологическим особенностям керамическая посуда была разделена на 3 группы. Среди керамических изделий известны также фрагменты пяти сильно стилизованных сидячих антропоморфных статуэток. В слое А найдены также кремневые изделия, но их процент невелик (треугольные острия стрел и

* Киосак Дмитрий Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры археологии и этнологии Украины Одесского национального университета имени И. И. Мечникова; Олейник Анна Александровна, студентка III курса исторического факультета Одесского национального университета имени И. И. Мечникова; Синельников Александр Сергеевич, студент IV курса, исторического факультета Одесского национального университета имени И. И. Мечникова.

скребки различных видов). В нетронутном слое найдены и изделия из бронзы (медные шила, иголка с ушком и булавка кипрского типа).

Культурный слой Б (позднебронзовый). Культурные остатки этого слоя залегают, как правило, в черноземе на глубине 0,7-1,3 м. По крутому обрыву к р. Южный Буг выявлены остатки восьми глинобитных жилищ на разном расстоянии одно от другого. Культурные остатки встречаются только между жилищами, где они почти равномерно насыщают грунт. Культурный слой характеризуется наличием большого количества костей домашних животных. Самую большую часть артефактов составляет лепная посуда, различная по морфологии и технике изготовления. Также были найдены каменные изделия (зернотерки, растиральники, топор). Орудия из кости представлены обломками лопаток с рубцами, шилами различных размеров, рубцованными и просверленными ребрами животных, изделиями из просверленных костей и рога оленя⁵.

Разведка и характеристика материала.

Разведывательные работы проводились на территориях на расстоянии около 200 м от места впадения р. Синица вдоль левого берега р. Южный Буг вверх по течению, а также вдоль правого берега р. Синица на расстоянии около 70 метров от места впадения. Были обследованы как склоны берега, так и распаханые прибрежные огороды. В результате было найдено большое количество обломков керамических, несколько кремневых изделий, а также по одному орудью из камня и рога.

Керамические остатки характеризуются наличием 54 обломков лепных сосудов,

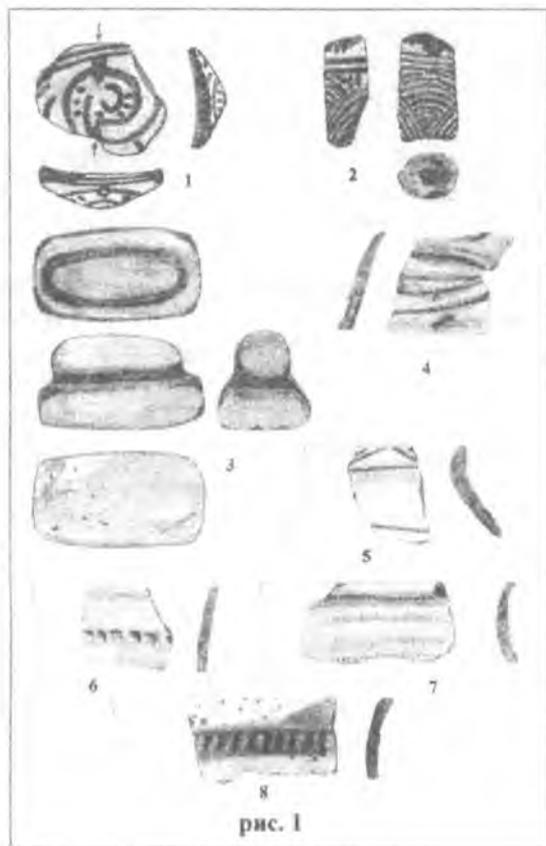


рис. 1

фрагментом антропоморфной статуэтки и весьма интересного растиральника. Ниже дана характеристика наиболее выразительных керамических находок, позволяющих представить себе форму сосуда (рис. 1).

1. Фрагмент верхней части широко открытого сосуда, диаметром 46-48 см, орнаментирован горизонтальными каннелюрами. Венчик отогнут. По контакту венчика и плечиков нанесен ряд плоского прямоугольного штампа, еще один ряд - по перегибу между двумя каннелюрами в 4 см ниже. Внешняя поверхность - светло-серая, подлощенная, внутренняя - черная, хорошо заглаженная. Обжиг двухслойный, при толщине стенок 8-10 мм. Тесто плотное, хорошо отмуленное, с несортированной минеральной примесью, с небольшим количеством мелко толченой раковины и шамота. Сосуд очевидно относится ко второй группе по В. Г. Збеновичу⁶ и к группе каннелированной керамики по Т. С. Пассеку⁷. От большинства сосудов этой группы он отличается большими размерами и толщиной стенок (рис. 1: 7).

2. Фрагмент верхней части широкого кухонного сосуда, диаметром около 50 см.

Венчик плавно отогнут наружу, плечики прямостоящие. Орнаментирован каплевидными вдавлениями, сделанными палочкой диаметром 5 мм, в месте перегиба венчика в плечико. Наружная поверхность венчика покрыта светло-коричневым ангобом. Тесто плотное с примесью, в основном шамота (рис. 1: 8).

3. Фрагмент венчика, диаметром около 20-28 см. Венчик орнаментирован резным орнаментом в виде широких треугольников вершиной вверх. По основанию венчика

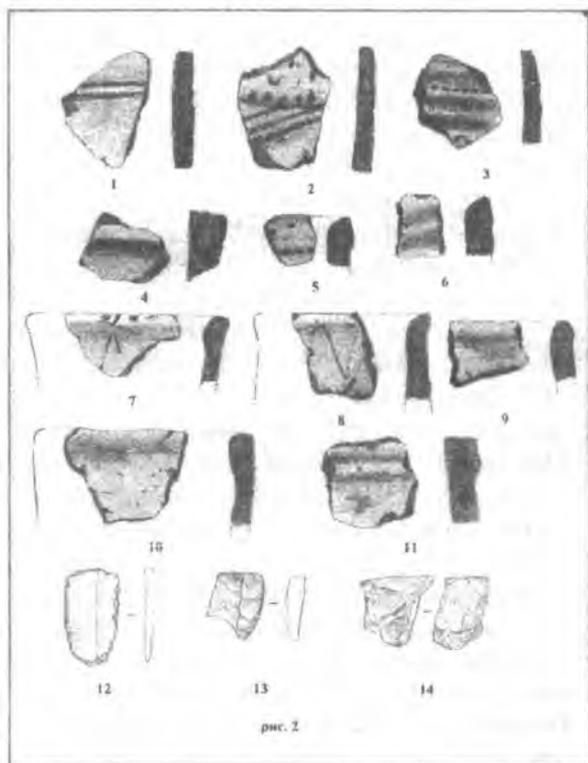
нанесена горизонтальная врезная линия. В 5 см от неё еще одна горизонтальная врезная линия. Внутренняя сторона венчика орнаментирована косыми врезными линиями. На внутренней стороне, ниже венчика, горизонтальные проглаженные полосы. Тесто плотное, с примесью. Обжиг двухслойный. Внешняя поверхность темно-серого цвета со светло-коричневым оттенком. Внутренняя – серо-черного цвета. Органические, минеральные примеси (рис. 1: 5).

4. Фрагмент верхней части кухонного сосуда, диаметром 38–44 см. Край венчика расщеплен небольшими углублениями. Шейка орнаментирована горизонтальной полосой вдавлений в виде неправильного треугольника вершиной вниз. Обжиг двухслойный. Тесто плотное, хорошо отмуленное, с несортированной минеральной примесью. Цвет наружной части – серый, темно-серый. Внутренняя поверхность – темно-серая (рис. 1: 6).

5. Фрагмент полого высокого поддона, диаметром около 24 см, украшен рядами (4 шт.) плоского прямоугольного штампа, сходящихся к сквозному отверстию, диаметром 1,5 см. Тесто плотное, хорошо отмуленное, с примесью, в основном, мелкоотличенной ракушки. Внутренняя и внешняя поверхность – серого, желто-серого цвета (рис. 1: 4).

6. Фрагмент крышки сосуда с конусовидным налетом, орнаментированный спиральным врезным орнаментом. Между спиралями – овальные вдавления небольшого диаметра. Налеп вертикально пронзает сквозное отверстие. Тесто тщательно отмулено. Цвет – розовато-желтый. Невооруженным глазом примеси незаметны (рис. 1: 1). По своим характеристикам данный фрагмент керамики относится к третьей группе по классификации В. Г. Збеновича⁸.

Более мелкие фрагменты, неиндикативные в смысле формы сосуда, достаточно разнообразны (рис. 2).



В западной части поселения, в основном, встречаются фрагменты лепной посуды, с грубым, неоднородным тестом, двух-трех-цветные в сломе. Всего тут найдено 30 фрагментов стенок (в том числе с расчесами по внутренней поверхности), 1 обломок стенки, орнаментированной треугольным в сечении наlepным валиком (рис. 2: 11). Четыре расщепленных кремня (2 обломка кремневых галек, окатанный отщеп с желтой патинной, боковой скребок на проксимальной части пластинки с бело-голубой патинной) были собраны здесь же (рис. 2: 13, 14). На поверхности встречаются многочисленные кости животных, в том числе обожженные, и фрагменты керамики нового и новейшего времени. Находки встречаются, по сути, вдоль всей террасы до места ее резкого поворота в сторону от берега Южного Буга.

В осыпи берега против указанного участка поселения найдены дистальный конец пластины с ретушью по периметру (рис. 2: 12) и обломок стенки лепной керамики с плотным желтым черепком и значительной органической примесью.

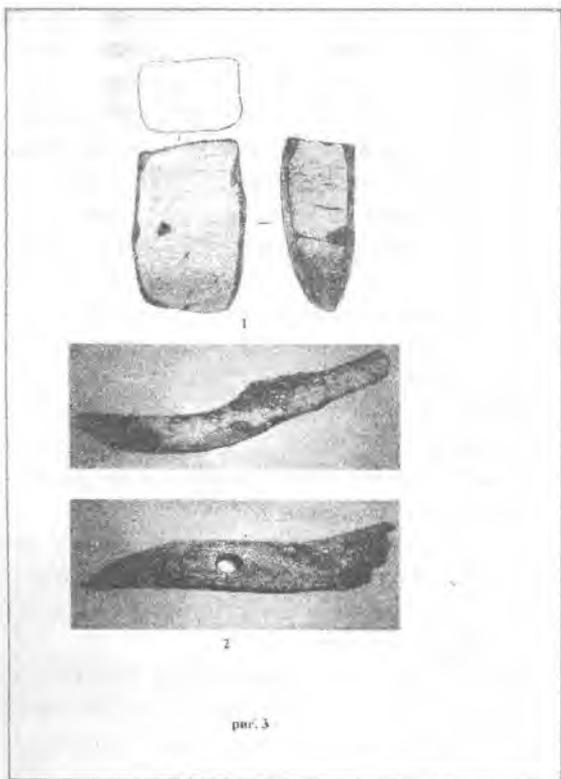
В восточной части поселения собраны 17 фрагментов лепной керамики. 9 из них по своей текстуре напоминают группу, описанную выше и, как и она, скорее всего, относятся к эпохе поздней бронзы (рис. 2). Среди них три венчика: прямостоящий венчик невысокого сосуда и два отогнутых венчика (один из них диаметром около 8 см).

Среди оставшейся группы керамики: один округлый венчик сосуда из желтой, хорошо отмуленной глины, близкий к нему по текстуре фрагмент стенки лепного сосуда, 2 обломка стенок сосудов, орнаментированных каннелюрами и плоским прямоугольным штампом, 1 фрагмент украшенный лишь каннелюрами, 1 кососрезанный венчик желтоглиняного сосуда с рядом плоского прямоугольного штампа в 1 см под ним, 2 обломка стенок сосудов с резными линиями. Один из последних фрагментов украшен также двумя рядами небольших каплевидных вдавлений. Последние фрагменты больше напоминают кухонную керамику трипольского времени (рис. 2: 1-10). Тут же найден клиновидный предмет из камня (рис. 3: 1). В разрезе изделие имеет приближенную к прямоугольнику форму. Высота его - 6,5 см, длина в широкой части - 4 см. В профиле предмет имеет форму конуса, сужающегося к низу, ширина - 2,5 см. Предмет изготовлен из разновидности плотного, возможно мраморизированного, известняка. Подобное изделие могло использоваться в качестве отбойника.

На поверхности восточной части поселения, кроме вездесущей керамики нового и новейшего времени встречались также небольшие обломки глиняной обмазки.

Наряду с массовым материалом, отмечены и индивидуальные находки. Фрагмент антропоморфной статуэтки (рис. 1: 2). В разрезе имеет овальную форму, по центру прорезан отверстием шириной 0,7 см. Длина обломка 5 см, ширина в верхней части 2,3 см, в нижней - 2,7 см. Тесто плотное, хорошо отмуленное, с примесью мелкого песка. Поверхность мутно-желтого цвета, светло-серая в разрезе. Передняя часть статуэтки плотно покрыта врезным орнаментом. В верхней части не четко прослеживается полоса из вертикально расположенных вдавлений овальной формы высотой 0,4 см. Ниже расположены две горизонтальные параллельные полосы, опоясывающие статуэтку по «поясу». Под ними расположена подтреугольная зона вершиной к низу, заполненная горизонтально расположенными дугами. По бокам от этой зоны прослеживается ряд из 5 параллельных линий с каждой стороны, расположенных по диагонали к оси статуэтки. Данный обломок статуэтки относится к женской антропоморфной пластике и является, вероятней всего, частью от места перехода от талии к бедрам. Исходя из орнаментации, статуэтку можно с уверенностью отнести к пластике среднего этапа Трипольской культуры, а именно к этапу В1⁹. Такую же датировку имеет поселение Сабатиновка 1¹⁰.

Керамический растиральник подпрямоугольной в плане формы с закругленными углами (рис. 1: 3). Верхняя часть представлена ручкой овальной формы. Переход от ручки к рабочей части выражен глубокой выемкой, опоясывающей изделие. Длина рабочей части 7 см, ширина - 4 см, высота - 2 см. Длина ручки - 5,8 см, ширина - 2,5 см. Высота всего изделия - 4,2 см. Тесто плотное, хорошо отмуленное. Поверхность изделия мутно-желтого цвета, с пятнами потертостей темно-серого цвета, лощенная. Нижняя, рабочая поверхность темно-серого, почти черного цвета и покрыта многочисленными, хаотично расположенными бороздами различной толщины, которые являются следами использования изделия для растирания. Внутренняя масса черного цвета, что видно на небольшом угловом сломе. Не существует характеристики изде-



лий подобной морфологии, поэтому невозможно определить его культурную принадлежность.

Для изготовления мотыги из рога была использована боковая штанга рога оленя (рис. 3: 2). Орудие длиной 34 см с кососрезанным рабочим краем, имеет перпендикулярную постановку лезвия относительно оси отверстия для рукоятки. Отверстие для рукоятки овальное, диаметром около 2 см, немного сдвинуто ближе к рабочему концу. На краях отверстия видны следы от заклинивания для крепления к рукояти. Рабочая поверхность плохо заглажена, что свидетельствует о недлительном использовании орудия. Обуховая часть была сломана и сохранилась частично.

Выводы.

Сабатиновское поселение вошло в архео-логическую литературу как эталонный памятник этапа В1 трипольской культуры Побужья и как эпонимное поселение сабатиновской культуры поздней бронзы. При этом основная часть коллекции, собранной при стационарных исследованиях на памятнике в первой половине прошлого столетия, не опубликована, а часть (раскопки 1932 г.) утрачена вообще.

Небольшие сборы, публикуемые в этой заметке, безусловно, едва ли составляют сотую часть общего объема археологического материала, добытого на памятнике в далекое от нас время его интенсивного изучения. Тем не менее, они позволяют осветить основные аспекты хронологии и пространственной структуры памятника.

Столовая и кухонная керамика трипольской культуры в целом не противоречит датировке трипольского эпизода обитания на Сабатиновке 1 этапа В1. Хотя характерная расписная керамика не была встречена в поверхностных сборах, именно на такую хронологическую атрибуцию указывает находка обломка антропоморфной статуэтки.

Отмеченная автором раскопок (А. В. Добровольским) пространственная структура памятника, когда в восточной части встречались находки трипольской культуры и эпохи поздней бронзы, а в западной – лишь позднебронзовые, подтвердилась и при анализе пространственного распределения пахоток из поверхностных сборов.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Козубовський Ф. А. Археологічні дослідження на території БОГЕСу 1930-1932 рр. Підсумки археологічних розвідкових робіт в районі майбутнього підтоплення Бозької гідроелектроцентралі. – К., 1933.
2. Добровольский А. В. Поселение трипольской культуры в с. Сабатиновка на Южном Буге. Рукопись // Архив Одесского археологического музея НАНУ. – 1941. – № 69283.
3. Добровольський А. В. Перше Сабатинівське поселення // Археологічні пам'ятки УРСР. – 1952. – Т. 4. – С. 78-83.
4. Бурдо Н. Б. Основи хронології Трипільля-Кукутені // Археологія. – 1998. – № 2. – С. 17-29; Черняков И. Т. Северо-Западное Причерноморье во второй половине II тыс. до н. э. – К., 1985.
5. Добровольський А. В. Перше Сабатинівське поселення.
6. Збеневич В. Г. Ранний этап Трипольской культуры на территории Украины. – К., 1986. – С. 89-103.
7. Пассек Т. С. Периодизация трипольских поселений (III-II тыс. до н. э.). – М.-Л., 1949. – С. 50.
8. Збеневич В. Г. Указ. соч. – С. 89-92.
9. Погожева А. П. Антропоморфная пластика Триполья. – Новосибирск, 1983.
10. Пассек Т. С. Указ. соч. – С. 52.