

Кусик Наталья Львовна, к.э.н., доцент, кафедра бухгалтерского учёта, анализа и аудита, Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова,
8-067-728-56-12

УДК 330.352:338.46

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СТРУКТУРЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Кусик Н.Л.

В статье рассмотрены проблемы формирования и развития такой воспроизводственной структуры, которая бы позволила перейти к информационному обществу, активно внедрять новые технологии, обеспечить системную конкурентоспособность национальной экономике, построить социальное государство и обеспечить высокий уровень жизни населения. В соответствии с данной проблемой социально-экономическая система обладает основным характерным признаком – это социализация экономической системы и подчинение экономической функции социальным целям.

Ключевые слова: социально-экономическая система, воспроизводство, воспроизводственная структура, универсальная экономика, человекообразность.

Кусік Н.Л.

У статті розглянуті проблеми формування і розвитку такої відтворювальної структури, яка б дозволила перейти до інформаційного суспільства, активно впроваджувати нові технології, забезпечити системну конкурентоспроможність національній економіці, побудувати соціальну державу і забезпечити високий рівень життя населення. Відповідно до даної проблеми соціально-економічна система володіє основною характерною ознакою – це соціалізація економічної системи і підпорядкування економічній функції соціальним цілям.

Ключові слова: соціально-економічна система, відтворення, відтворювальна структура, універсальна економіка, людино-розмірність.

Kusyk N.L.

In this article considered the problems of forming and development of reproduction structure. It must allow passing to the informative society, actively to inculcate new technologies, to provide system competitiveness to the national economy, to build the social state and provide the high standard of living of population of country. In accordance with the given problem socially – economic system possesses a basic characteristic sign – it is socialization of the economic system and submission of economic function to the social aims.

Keywords: socio-economic system, reproduction, reproductive structure, universsum economy, people - dimension.

Введение (постановка проблемы в общем виде, её связь с последними исследованиями, публикациями, научными, практическими заданиями).

Основополагающее состояние социально - экономической системы, любой национальной экономики, показатель ее качественного состояния и количественной определенности, свидетель ее внутреннего потенциала – это её воспроизводственная структура. Трансформационные процессы в Украине, их последствия свидетельствуют о том, что прежней воспроизводственной структуры практически не осталось. В хозяйственной системе за годы трансформационных перемен сохранились виды и сферы деятельности, но их соотношение стало иным: сохранились общие пропорции, но качество этих пропорций явно другое; экономика по-прежнему имеет отраслевое строение, но общий набор отраслей и доля каждой из них в структуре произведенного ВВП значительно изменились. В этой связи особую актуальность приобретают проблемы формирования такой воспроизводственной структуры, которая бы позволила перейти к информационному обществу, активно внедрять новые технологии, обеспечить системную конкурентоспособность национальной экономике, занять лидирующие позиции в мировой хозяйственной системе, построить социальное государство и обеспечить высокий уровень жизни населения страны.

Исследование проблем формирования и развития воспроизводственной структуры экономики должно начинаться строиться на положении о том, что такое «воспроизводство». В наиболее общем виде, существуют различные трактовки данного понятия с четырёх точек зрения. Во-первых, в философском смысле, воспроизводство – это приобретение экономическим организмом способности создавать условия и предпосылки своей собственной дальнейшей жизнедеятельности, т.е. воспроизводится в простом и расширенном масштабе. Во-вторых, в экономическом смысле, воспроизводство – это воспроизведение материальных условий для непрерывного производства, обеспечение постоянного функционирования средств производства, рабочей силы и производственных отношений. В-третьих, в социальном смысле – воссоздание

каждый раз более совершенных условий для трудовой деятельности работника и комфортного жизненного пространства для каждого человека, обеспечение растущих потребностей населения и роста благосостояния общества. В-четвёртых, в политическом смысле — сохранение самодостаточности развития страны, свободы использования собственной политической воли нации в деле распоряжения ее интеллектом и природными богатствами территории [1], [2], [3], [4], [5], [6].

При этом каждый раз речь идет о воспроизводстве как системном процессе, имеющем свой содержательный смысл, цель, механизм осуществления, структурную основу. При анализе воспроизводственной структуры основополагающим является понятие «структура». Так, развитие национальной экономики, ее положение в глобальном мире находится в прямой зависимости от структуры общественного воспроизводства. Структура - есть результат и предпосылка развития экономики. Она отражает количественные и качественные закономерности развития страны, тенденции изменения национальной экономики. Структура экономики – это определенная характеристика социально – экономической системы общества, отражение состояния ее устойчивости и национальной безопасности (экономической, технологической, экологической, оборонной, энергетической, информационной). Именно структура определяет эффективность общественного производства и экономическую, и социальную. При принятии решений, касающихся воспроизводственной структуры, важно учитывать, что она должна соответствовать целям социально - экономического развития страны.

Постановка задачи (формулировка целей статьи). Рассмотреть проблемы формирования и развития такой воспроизводственной структуры, которая бы позволила перейти к социально-экономической системе, основным характерным признаком которой является социализация экономической системы и подчинение экономической функции социальным целям.

Результаты (изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов). Существуют пять основных подходов к оценке структуры общественного воспроизводства: отраслевой, региональный (территориальный), секторальный, технологический, воспроизводственный.

Считается, что отраслевая и региональная (территориальная) структура национальной экономики отражают общественное разделение труда в рамках страны и региона. Основной структурный элемент - отрасль, межотраслевые комплексы. Выделение последних связано с координацией групп производств и отраслей, с существующими социально - экономическими проблемами, когда цель развития каждого комплекса способствует решению соответствующей проблемы общества [7], [8], [9], [10], [11], [12].

Секторальная структура экономики означает выделение институциональных единиц с учетом форм собственности и видов деятельности. В этом случае в качестве основного элемента структуры называется сектор - как совокупность однородных предприятий и организаций, выполняющих одинаковые функции в воспроизводственном процессе и имеющих одинаковую структуру доходов и расходов [2], [9], [10], [12], [13].

Технологическая структура общественного производства отражает соотношение элементов производственного процесса: средств труда, предметов труда и рабочей силы, обусловленные характером производственных операций — техническим разделением труда [9], [10].

Воспроизводственная структура характеризует деление общественного продукта по функциональному и стоимостному содержанию и соответствующее деление производства на два больших подразделения. Эффективность общественного производства в целом при таком подходе является эффективностью реального процесса воспроизводства и выражается в результативности работы каждого подразделения, проявляется как эффективность внутреннего процесса производства, в высокой результативности взаимодействия подразделений [7], [8].

С учетом данных подходов отметим, что воспроизводственная структура - понятие сложное и многозначное, включает ряд структурных соотношений определяемых соответствующими пропорциями. Воспроизводственная структура может быть представлена: во-первых - как отраслевая структура экономики, во-вторых - как структурное соотношение между промышленностью и сельским хозяйством, что есть важнейшей пропорцией самого материального производства; в-третьих - как структура промышленного производства; в-четвёртых - как соотношение между производством средств производства (первое подразделение общественного производства) и производством предметов потребления (второе подразделение общественного производства); в-пятых - как структурное соотношение секторов экономики: реального и финансового.

Каждое из этих структурных соотношений отражает структуру воспроизводственной структуры и является отдельным предметом исследования при анализе воспроизводственной структуры украинской экономики. В этой связи необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в украинской экономике в условиях трансформационного процесса и других сложившихся обстоятельствах произошла деформация механизма воспроизводства как на микро, так и на макроуровне.

Безусловно, трансформационный процесс неизбежно сопровождается значительными изменениями во всем механизме функционирования социально - экономической системы, однако направленность изменений и их глубина во многом определяются состоянием и взаимодействием финансовой и производственной систем, соотношением финансового рынка и рынка средств производства, особенностями проводимой промышленной и финансовой политики. Достаточно упомянуть, что преобразование экономики по «шоковому» варианту привело не только к смене принципов хозяйствования, что само по себе ведёт к качественным изменениям в экономических отношениях, а и к нарушениям условий нормального хода воспроизводства как на макро и на микроуровне. В результате свершилось не только «сжатие»

воспроизводства, но и его деформация, что сделало невозможным осуществление даже простого воспроизводства как оборотных, так и основных фондов, породив массовые неплатежи, бартер и разорение многих предприятий [2], [14], [15].

С учетом всех этих подходов, сложившихся в литературе, воспроизводственную структуру можно определить как соотношение функционирующих сфер производства, определяющее деление общественного продукта по функциональному и стоимостному содержанию и движение этого продукта от его производства до потребления. Эффективность реального процесса воспроизводства является эффективностью общественного производства и выражается в высокой результативности работы каждого подразделения и результативности взаимодействия подразделений. Такое понимание воспроизводственной структуры экономики позволяет представить ее состояние, элементы структуры, их участие и возможности в осуществлении расширенного воспроизводства в национальной экономике, точки ее экономического роста.

Признаками современной экономики с развитой воспроизводственной структурой являются реальные процессы развития высоких технологий и рост отраслей информационного производства. Они дают начало «аксиомам» качественного перерождения современной экономики: знания как «наиболее существенный и важный ресурс производства»; все большая независимость производства от труда; выдвижение на роль первичного сектора индустрии высоких технологий.

Как рассматривалось ранее, в экономической науке по поводу качественного перерождения современного производства сложилось различное мнение. Одни ученые (Нортон Д., Мельник Л., Иноземцев В., Нижегородцев Р., Кастельс М., Николов Т., Ильин Н., Куценко В., Геец В., Гришкин В., Чухно А.) склонны высоко оценивать роль «информационной революции» и принимают перечисленные выше следствия этого. Другие (Тернер Л., Черковец В., Любимцева С., Рараев В., Шинкоренко Т., Марцинкевич В., Гальчинский А.) не

видят в этом ничего принципиально нового. Эти экономисты выделяют совершенно определенную закономерность изменения пропорций между материальным производством и сферой услуг. Они усматривают в переходе от производства товаров к производству услуг, перемене в характере знаний - отражение реальных процессов, и считают, что их логика требует вполне обоснованной перестановки акцентов в экономической политике, а именно — обеспечение приоритетности инвестиций в «человеческий капитал», в «создание интеллектуальных технологий». Однако вместе с тем они отмечают, что эти же процессы могут послужить превращенным, иллюзорным, виртуальным представлениям, а смысл их - в утрате материальным производством его ведущей (главенствующей, определяющей) роли в общественном воспроизводстве, в жизни общества в целом.

В украинской экономике воспроизводственная структура, сложившаяся за годы трансформационных преобразований, нуждается в смене диспозиции.

Некоторые авторы (Мельник Л., Гришкин В., Чухно А., Мочерный С., Ильин Н.) считают, что если исходить из соотношения реальной и финансовой составляющих, то предстоит исправлять явный перекося в сторону финансового сектора: наличие огромных денежных ресурсов, не достаточно наполненный бюджет, весьма скромные результаты в реальном секторе относительно роста валового внутреннего продукта. С такой структурой экономика не может быть конкурентоспособной. Для Украины сейчас явно необходимы крупные вложения в современные технологии, наиболее выгодные с точки зрения стратегических задач инновации в науку, более реальное и быстрое движение к информационно - индустриальному обществу и к новому качеству жизни.

Другие исследователи (Амоша А., Буркинский Б., Васильк А., Гальчинский А., Геец В., Герасимчук Н., Гриценко А., Киреев С., Тарасевич В., Чумаченко М.) утверждают, что основным характерным признаком развития считается социализация экономических систем и подчинение экономической функции социальным целям. Доминирование социальной направленности отразилось в конституционном закреплении, в той или другой форме, в модели

социального государства во многих странах мира. Они считают, что наиболее жизненной и реалистичной в аспекте обеспечения социальных мотивов, стимулов к труду и благосостоянию является социально ориентированная экономика.

Выводы (новизна, теоретическое и практическое значение исследования, перспективы дальнейших научных разработок в данном направлении). Такой объект исследования как социально – экономическая система должен рассматриваться не столько как способ производства, рынок, национальное хозяйство или совокупность взаимодействующих экономических субъектов и объектов, сколько как сложная человекоразмерная система с действующим в ней не просто экономическим человеком или даже человеком - личностью, а человеком как космобиосоциальным существом.

Именно человек привносит в экономику специфическую универсумную основу, поэтому существование экономики возможно только в составе сверхсложных человекоразмерных самоорганизующихся систем - интеграционной (человеческое общество) и универсумной.

Термин «универсумная экономика» широко используется в настоящее время представителями постнеклассической науки. В ней универсум рассматривается как противоречивое единство человеческого общества и природы; экономической, социальной, духовной, политической и экологической (природной) сфер. На их взгляд, поистине новой является именно универсумная экономика, а не широко известные - «экономика знаний» или «информационная экономика». Однако демаркационная линия между ними в современных условиях в значительной мере стерта, и потому их гомологичность (общность происхождения и родовых признаков) все более жестко задает общие императивы движения, законы и закономерности самоорганизации и взаимодействий.

Экономико - политическая, экономико - социальная, экономико - духовная, экономико - экологическая области взаимопроникновения универсумных сфер существенно расширяются. В современных условиях

любая относительно крупная предметная область или проблема является универсумно – синтетичной. Экономика как сложная человекомерная система синергетична во многих аспектах - онтологическом, гносеологическом, аксиологическом и др. Такая универсумная синергетичность в не меньшей мере внутренне имманентна самой экономике, чем привнесена в нее извне.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бузгалин А.Л. Экономика: "периодическая система элементов" (к вопросу о структуризации и типологизации экономических систем) / А.Л. Бузгалин, А.Н. Колганов // Вопросы экономики. - 2001. - № 12. - С. 46 - 61.
2. Шинкоренко Т.П. Структурные изменения в экономике Украины: сравнение с общемировыми тенденциями / Т.П. Шинкоренко Т.П. // Економіка і прогнозування. - 2006. - № 1. - С. 77 – 92.
3. Островская Е.П. Рыночная система воспроизводства: развитие и неравномерность / Е.П. Островская // Мировая экономика и международные отношения. - 2001. - № 3. - С. 15 - 22.
4. Марцинкевич В. Экономический мэйнстрим и современное воспроизводство / В. Марцинкевич // Мировая экономика и международные отношения. - 2003. - № 2. - С. 36 – 41.
5. Нешиной А. Конкурентоспособность и условия воспроизводства / А. Нешиной, О. Сухарев // Экономист. - 2005. - № 3. - С. 3 – 12.
6. Фоломьев А. Обоснование инновационного типа воспроизводства / А. Фоломьев // Экономист. - 2005. - № 8. - С. 40 – 45.
7. Ильин Н. Механизм формирования воспроизводственной структуры национальной экономики, основанной на знаниях / Н. Ильин // Власть. - 2006. - № 7. - С. 69 – 71.
8. Ильин Н. Воспроизводственная структура: понятие и содержание / Н. Ильин // Власть. - 2006. - № 8. - С. 44 – 46.

9. Любимцева С. Структурная модернизация экономики / С. Любимцева // Экономист. – 2003. - № 2. – С. 30 – 31.
10. Любимцева С. Законы структурной эволюции экономической системы / С. Любимцева С. // Экономист. – 2003. - № 10. – С. 37 – 38.
11. Черковец В. Н. О содержании понятия «реальный сектор экономики» и роли материального производства / В.Н. Черковец // Российский экономический журнал. – 2001. - № 11 – 12. – С. 56 - 57.
12. Куценко В. Социально – экономическая сфера Украины: состояние, проблемы, перспективы / В. Куценко // Персонал. – 2004. - № 2. – С. 86 – 91.
13. Чухно А.А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України / А.А. Чухно. — К.: Логос, 2003. — 632 с.
14. Геец В.М. Социально–экономические трансформации // Социально – экономические проблемы информационного общества / В.М. Геец; под ред. Л.Г. Мельника. – Сумы: Университетская книга, 2005. – С. 28 - 32.
15. Гальчинський А.С. Україна: наука та інноваційний розвиток / Гальчинський А.С., Геець В.М., Семиноженко В.П. – К.: Вища школа, 1997. – 66 с.