

## РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С НЕПРАВОМЕРНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ, В ПОРЯДКЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В данной статье рассматриваются проблемные вопросы подведомственности дел, связанных с неправомерными действиями государственной исполнительной службы.

**Ключевые слова:** административное дело, государственная исполнительная служба, неправомерные действия государственного исполнителя, административное судопроизводство.

С вступлением в силу новых нормативно-правовых актов, регулирующих отдельные вопросы исполнительного производства и требующих пристального внимания не только учёных, но и практиков, возрастает актуальность проблемы своевременного, полного и реального исполнения решений судов и иных органов государства.

Учитывая, что административное судопроизводство лишь недавно было регламентировано действующим законодательством Украины, многие научные работы посвящены сегодня только теоретическим вопросам - принципам, целям и задачам административного судопроизводства, участникам судопроизводства, системе административных судов и т.п. Серьёзных комплексных научных исследований по вопросам правоприменения норм Кодекса административного судопроизводства Украины (далее КАСУ) ещё не проводилось. Поэтому целью написания статьи является анализ норм действующего законодательства и материалов практики по рассмотрению административных дел, связанных с неправомерными действиями государственной исполнительной службы.

Судебные решения, которые вступили в законную силу, являются обязательными к исполнению для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, для объединений граждан и других юридических лиц и граждан [1, 29]. В случае невыполнения решения суда в добровольном порядке они подлежат принудительному исполнению. Такое принудительное исполнение согласно Закону Украины "Об исполнительном производстве" от 21 апреля 1999 года № 606- XIV и Закону Украины "О государственной исполнительной службе" осуществляется государственными исполнителями. При этом действия государственного исполнителя могут быть обжалованы в суде в установленном законом порядке.

С 1 сентября 2005 года вступил в силу Кодекс административного судопроизводства Украины. В нём содержатся два блока норм, касающихся исполнительного производства:

---

\* лаборант кафедры административного и хозяйственного права Одесского национального университета им. И.И.Мечникова

© Е.О. Чеголя, 2008

1) процессуальные вопросы, которые связаны с исполнением судебных решений по административным делам (раздел V). Речь идёт об одной из стадий административного судопроизводства.

2) подача в административный суд административных исков по делам относительно решений или бездействия государственной исполнительной службы (ст. 181 КАСУ). Именно этот блок норм и будет проанализирован в статье.

Выделенное в Кодексе в самостоятельный вид, производство по делам относительно решений, действий или бездействия государственной исполнительной службы является одной из категорий административных дел, рассматриваемых по общим правилам искового производства с особенностями, указанными в ст. 181 КАСУ. Согласно требованиям этой статьи участники исполнительного производства (кроме государственного исполнителя) и лица, привлекаемые к проведению исполнительных действий, вправе обратиться в административный суд с иском, если считают, что решениями, действиями или бездействиями государственного исполнителя или другого должностного лица государственной исполнительной службы нарушены их права, свободы и интересы, а также, если законом не установлен другой порядок судебного обжалования решений, действий или бездействий таких лиц. [2, 86-87]

Однако, ст. 85 Закона Украины “Об исполнительном производстве” также устанавливает свой порядок обжалования действий государственного исполнителя. Получается, что обжаловать действия, решения или даже бездействие государственного исполнителя стороны исполнительного производства (взыскатель и должник) могут:

1) согласно Гражданско-процессуальному кодексу Украины (по общему правилу) - в суд общей юрисдикции, выдавший исполнительный документ, если обжалуется решение, действие или бездействие государственного исполнителя, по исполнительному документу этого суда;

2) согласно Хозяйственно-процессуальному кодексу Украины - в хозяйственный суд, выдавший исполнительный документ, если обжалуется решение, действие или бездействие государственного исполнителя, по исполнительному документу этого суда;

3) согласно КАСУ - в административный суд. Причем редакция ст. 181 КАСУ устанавливает “расплывчатую” подведомственность административных судов, используя слова “если законом не установлен иной порядок судебного обжалования решений, действий или бездействия государственного исполнителя”. При этом термин “обжалование” действий государственных исполнителей заменяется термином “обращение” с административным иском” в суд.

Следует предположить, что редакция ст. 181 КАСУ закрепляет, что административным судам подведомственны административные иски по заявленным исковым требованиям, связанным с нарушением прав, свобод или интересов сторон исполнительного производства при исполнении исполнительных листов, выданных административными судами. Также удивляет тот факт, что если обращаться в местный общий суд или в хозяйственный суд, то необходимо подавать жалобу, а если в административный суд - административный иск, хотя предмет обжалования идентичный.

Более сложная ситуация сложилась с обжалованием действий государст-

венного исполнителя при исполнении исполнительного документа, выданного нотариусом, органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, то есть не судом, а другими органами административной юрисдикции (органами государственной исполнительной власти, органами местного самоуправления и т.п.).

Практика рассмотрения споров между сторонами по делу и Государственной исполнительной службой после принятия КАСУ выявила ряд процессуальных проблем, одной из которых является определение подведомственности жалоб (административных исков) на действия государственной исполнительной службы. Так как ст. 85 Закона Украины “Об исполнительном производстве” в подобных случаях предлагает обжаловать действия государственного исполнителя в суд общей юрисдикции по месту нахождения соответствующего органа государственной исполнительной службы. Такой порядок обжалования действий государственного исполнителя был уместным раньше, когда не было административных судов. Сегодня, когда принят КАСУ и функционируют административные суды, считаем целесообразным отнести обжалование действий государственного исполнителя при исполнении исполнительного документа, выданного не судом, а другим органом, к подведомственности административных судов. Что не противоречит определению „административного дела”, сформулированного в ст. 3 КАСУ, а также положение п. 1 ч. 1 ст. 17 того же Кодекса, закрепляющего компетенцию административных судов.

Кроме того, КАСУ не содержит норм, которые бы предусматривали другой, отличный от описанного в Законе Украины “Об исполнительном производстве”, порядок обжалования. А, учитывая тот факт, что приоритет в применении законов всегда в судебной практике имеет ГПК Украины, вряд ли положение ст. 85 Закона Украины “Об исполнительном производстве” будет применяться. Это может привести к нарушению права сторон исполнительного производства и других участников на обжалование действий государственного исполнителя.

Вступление в силу КАСУ должно было повлечь за собой соответствующие изменения в Закон Украины “Об исполнительном производстве”. Это касается подведомственности жалоб на действия (бездействие) государственных исполнителей и должностных лиц Департамента государственной исполнительной службы и государственной исполнительной службы Автономной Республики Крым, областей и городов Киева и Севастополя, где установлен порядок подачи жалобы в апелляционный суд по месту нахождения соответствующего органа государственной исполнительной службы (ст. 85 Закона) [3, 203-207].

Считаем, что ст. 85 Закона Украины “Об исполнительном производстве” устарела и явно противоречит принятому КАСУ, а поэтому подлежит изменению с учётом всех процессуальных нововведений.

Учитывая предназначение и задачи административных судов, следовало бы передать обжалование действий государственного исполнителя по всем исполнительным документам в административные суды. Так как именно КАСУ относит производство по делам по поводу решений, действий или бездействия государственной исполнительной службы к подведомственности административных судов.

### *Литература*

1. Конституция Украины, принятая на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 года, с последующими изменениями, внесёнными Законом Украины от 8.12.2004 г., № 2222- 4 // Ведомости Верховной Рады Украины. - 1996. - № 30. - ст. 141.

2. Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года. - Х.: Одиссей, 2008. - 90с.

3. Закон Украины "Об исполнительном производстве" от 21 апреля 1999 года № 606- XIV с последующими изменениями и дополнениями, внесёнными, согласно Законам № 783-14 от 30.06.1999 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. - 1999. - № 34. - ст. 274.

4. Закон Украины "О государственной исполнительной службе", Ведомости Верховной Рады Украины. - 1998. - № 36-37. - ст. 243.