

УДК 321.01

Д. В. Пустовит, асп.

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова, кафедра політології

## ПАРАДОКСЫ РАЗВИТИЯ ВЛАСТИ

В работе рассматривается генезис развития политической власти, как одного из центральных понятий политологии, на различных исторических этапах и в различных политических условиях. Политическая власть рассматривается как одна из наиболее важных двигательных сил процесса формирования и развития политической системы общества современной Украины.

**Ключевые слова:** власть, политика, общество, государство.

Понятие власти является одним из центральных в политологии. Оно дает ключ к пониманию политических институтов, политических движений и самой политики. Определение понятия власти, её сущности и характера имеет важнейшее значение для понимания природы политики и государства, позволяет выделить политику и политические отношения из всей суммы общественных отношений.

Разгадка феномена власти, приращение всякого нового знания о природе власти и механизмах властвования является едва ли не самой главной задачей политологии. Первые попытки разобраться в парадоксах и механизмах политической власти были предприняты ещё в ранний период политической истории Индии, Китая и Греции. Например, то, что древнегреческое “архе”, означавшее “власть” или “главенство”, имело и другое значение – первоначало или первопричина, по-видимому, было не случайным совпадением, но смутной догадкой о природе власти.

Парадокс политической власти, способной оборачиваться для человека одновременно и целесообразной силой, и злой волей, во все времена занимал умы философов и писателей. Аристотель и Шекспир, Гете, Ницше и Достоевский, Фуко и Кафка в философских категориях или художественных образах пытались приоткрыть завесу над этим, далеко еще не познанным, феноменом жизни общества и человека.

Власть появилась с возникновением человеческого общества и будет в той или иной форме всегда сопутствовать его развитию. Власть необходима, прежде всего, для воспроизводства человеческого рода. С развитием оседлости постепенно утверждалась племенная власть. Формирование власти территориальной обусловлено необходимостью организации общественного производства, которое немыслимо без подчинения всех участников единой воле, а также потребностью регулирования социальных отношений между людьми. С появлением классов и государства кровные, родовые связи были разрушены, мораль-

ный авторитет старейшины рода сменился авторитетом публичной власти, которая отделилась от общества и встала над ним.

Рассмотрим некоторые основные концептуальные подходы к анализу природы власти.

Во все времена развития политической мысли считалось аксиоматичной неразрывность политики и власти. Понимание незаменимости власти в развитии и функционировании общества является исходным для всех современных социальных и политических теорий. Общество потому и является обществом, что совокупность людей объединена взаимодействием, обменом и властью.

Уже в Древнем Китае Конфуций и Мо-Цзы, обращая внимание на божественную и естественную стороны происхождения власти, обосновывали необходимость ее существования как механизма поддержания порядка в общении между людьми, регулирующего отношения управляющих и управляемых. Из близкого взгляда на сущность политической власти исходил и Аристотель, утверждавший в своей работе “Политика”, что властный механизм необходим для организации и регулирования “общения между людьми”, поскольку “верховная власть повсюду связана с порядком государственного управления...”. В том же трактате Аристотель (в отличие от Конфуция) разводил господскую и семейную власть с понятием власти общественной или политической [4, 109].

Но уже в раннюю эпоху истории политической мысли была замечена и обратная сторона феномена власти. Тот же Аристотель (а позднее Монтескье) указывал на опасность злоупотребления властью лиц, ею наделенных, использования ими властных возможностей для своей частной пользы, а не для общего блага. Рецепты преодоления властного отчуждения предлагались самые разные: от проектов “смешанной власти” (Полибий, Макиавелли), “разделения властей” (Локк, Монтескье), “сдержек и противовесов” (Джефферсон, Гамильтон) до идеи полной ликвидации системы государственно-публичной власти вместе с самим государством (Годвин и Штирнер, Бакунин и Кропоткин). Ф. Гегель, определял государственную власть как “всеобщую субстанциональную волю”. Вместе с тем, для пользы гражданского общества и оптимизации управления, он считал необходимым известную специализацию власти, деля ее на законодательную, отражающую общие интересы, правительственную, связывающую общее с отдельными, особыми случаями, и, наконец, княжескую власть, объединяющую всё в единую систему государственного механизма [4, 109].

Также в Новое время понимание государственной власти как целесообразного механизма нашло развернутое обоснование в теории “общественного договора”. Так, например, Т. Гоббс писал о необходимости организации общей власти путем соглашения “каждого человека с каждым другим” для преодоления естественного состояния “войны всех против всех”. По мнению Гоббса, общая власть “может быть воздвигнута только одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое

большинством голосов могло свести все воли граждан в единую волю” [3, 74].

Т. Гоббс определял власть как средство достичь блага в будущем и потому на первое место ставил такую склонность всего человеческого рода, как “вечное и беспрестанное желание все большей и большей власти, желание, прекращающееся лишь со смертью” [3, 74]. Ницше утверждал, что жизнь — это воля к власти [5, 89].

Идею “общественного договора” принимал и Ж.-Ж. Руссо, наделяя, однако, властью не единоличного государя-суверена, а народную ассоциацию, выражающую общую волю всего народа как равнодействующую частных волей людей.

В истолковании власти и причин её возникновения в обществе существует множество подходов. Уже сам этот факт указывает на то обстоятельство, что, видимо каждая из них фиксирует лишь один из многочисленных аспектов власти, которые в реальном процессе её генезиса взаимодействуют друг с другом. Так, в рамках биологической интерпретации власти, она рассматривается как механизм обуздания, связывания человеческой агрессивности, укоренённой в наиболее глубоких, фундаментальных инстинктах человека как биосоциального существа. Сама же агрессия, отмечает А. Силин, рассматривается как инстинкт борьбы, направленный против собратьев по виду, существующий как у животных, так и у людей. Для Ницше власть — это воля и способность к самоутверждению [7, 34]. Об инстинктивной, психологической природе стремления к власти и повиновению говорят представители фрейдистской традиции. Они находят их источники в структуре бессознательного, формирующийся под воздействием социальных условий, связанных с ранним детством, сексуальным подавлением, образованием, культивирующим страх, услужливость и повиновение. С социальными факторами, но иного, не культурного, а больше экономического свойства, связывает генезис власти марксистская традиция. Видя его основную причину в социально-экономическом неравенстве и расколе общества на враждующие классы, в необходимости обеспечить управление социальной целостностью в условиях нарастающей социальной дифференциации и борьбы. Генезис власти связывается со спецификой экономической организации общества, в рамках которой “комбинированная деятельность, усложнение процессов, зависящих друг от друга, становятся на место независимой деятельности отдельных лиц. Но комбинированная деятельность означает организацию, а возможна ли организация без авторитета?” [7, 34]. Весьма устойчива и своеобразна традиция рассмотрения власти как порождения самой природы человека, заложенной в нём неискоренимой тяги к доминированию, подчинению, как окружающего мира, так и себе подобных (и себе подобным): “В сущности власти нет ничего материального, она есть не что иное, как манера мыслить” [6, 207].

М. Вебер основной аспект политики видел в стремлении участвовать во власти и в распределении власти. Если формализовать по-

нимание политики, то ее содержание можно свести к борьбе за власть и сопротивление ей [2, 84].

В мировой политологии современное понимание власти в целом, политической в особенности, является результатом использования разных концептуальных подходов. Согласно западной традиции первичным видом власти является власть индивидуальная, как произвольная от естественного права на свободу действия, распоряжения собой, вещами, всем, что доступно. Как заметил Г. Лассуэл, классик американской политической науки, вся политическая наука сводится к изучению влияний. Власть начинается там, где информация, рекомендация, решение реализуются, переходя в достижение цели [1, 82].

Развитие системы политической власти в современной Украине идет неразрывно с развитием всех остальных политических и социальных компонентов политической системы общества. С формированием новой политической системы в нашем государстве, формируется и новый взгляд и отношение к власти политической как явлению и феномену. В этом процессе важно знание первоначал, истоков происхождения и генезиса явления "власти", ее понимание — для формирования в Украине современной и демократичной системы властных отношений.

## Литература

1. Белов Г. А. Политология. — Москва, 1994.
2. Вебер М. Политика как призвание и профессия. — Москва, 1990.
3. Гоббс Г. Сочинения. — Москва, 1991. Т. 2.
4. Дегтярёв А. А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения // Политические исследования. — 1996. — № 3.
5. Ницше Ф. Полное собрание сочинений. — М., Т. 9., 1990.
6. Подорога В. А. Власть и познание. Власть. Очерки современной философии Запада. — Москва, 1989.
7. Силин А. Философия и психология власти // Свободная Мысль. — 1995. — № 12.

Д. В. Пустовит

## ПАРАДОКСИ РОЗВИТКУ ВЛАДИ

### Резюме

У цій роботі розглядається генезис розвитку політичної влади як одного з центральних понять у політології, на різних історичних етапах та в різних політичних умовах. Політична влада розкривається як одна з найважливіших рушійних сил процесу формування та розвитку політичної системи суспільства сучасної України.

**Ключові слова:** влада, політика, суспільство, держава.

**D. V. Pustovit**

**POWER AND THE PARADOX OF ITS DEVELOPMENT**

**Summary**

In this work genesis of development of political authority, as one of the central concepts of political science, is considered at different stages and in different political conditions. The political power is opened as one of the major driving forces of process of the formation and development of the political system of the modern Ukrainian society.

**Key words:** authority, a policy, a society, the state.