

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОДЕКС — ВАЖНОЕ СРЕДСТВО СОГЛАСОВАНИЯ ЧАСТНЫХ И ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ

Проводимые в Украине экономические реформы предполагают создание кодифицированного внутренне согласованного хозяйственного законодательства, основным принципом построения которого должно служить гармоничное согласование частных и публичных интересов во исполнение конституционного установления (ст. 13 Конституции Украины) о социальной ориентированности экономики. Указанное обстоятельство обусловило поиск наиболее подходящей формы кодификации, что, в свою очередь, послужило возникновению в юридической науке и практике противостояния вокруг принятия двух новых актов в сфере хозяйствования: Гражданского и Хозяйственного (Коммерческого) кодексов.

Хозяйственно-правовой подход к кодификации хозяйственного законодательства отстаивает понятие такого кодифицированного акта, который на стыке гражданского и административного законодательства упорядочил бы отношения в сфере предпринимательской и иной профессиональной хозяйственной деятельности. Обоснованность такой позиции отвечает не только особенности субъектного состава хозяйственных отношений, но и характеризуется достаточно специфическими механизмами регулирования, не свойственными обычным гражданско-правовым отношениям потребительского характера. Такая специфичность предопределена тем, что хозяйственное законодательство используется для регулирования не только имущественных, но и организационных отношений в сфере хозяйствования, которые неотделимы от имущественных. Например, если не урегулировать порядок стандартизации и сертификации продукции публично-правовыми методами с применением соответствующих мер контроля и административного принуждения, то имущественные отноше-

* Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры административного и предпринимательского права экономико-правового факультета ОНУ им. И. И. Мечникова.

ния в сфере поставок продукции не только дезорганизуются, но и станут общественно-опасными.

Более того, такие институты, как регистрация субъектов предпринимательской деятельности, банкротство, вексельное обращение, деятельность монопольных образований, банковская деятельность, страховая деятельность, перевозки грузов, подряд на капитальное строительство, приватизация, закупка продукции для государственных нужд и т.п., — имеют самостоятельное законодательное регулирование, неразрывно связанное с полномочиями специальных органов государственного контроля и надзора. Это предполагает необходимость согласования частных имущественных интересов субъектов хозяйствования с требованиями общественного публичного порядка. Разорвать такие отношения на частные и публичные в практическом правотворчестве не только трудно осуществимо, но и не целесообразно. Как, например, будет выглядеть банковское законодательство, если из него выделить все нормы, предусматривающие организационные функции коммерческих банков по контролю за расчетами клиентов, либо функции Национального банка по контролю за платежеспособностью коммерческих банков и т.п.? Результатом такого разделения будет не что иное, как беспорядочное нагромождение актов регулирования, не способных обеспечить равновесное существование банковской системы.

Имущественные элементы в сфере предпринимательства объективно нуждаются в организационном элементе. Указанное обстоятельство делает необходимым принятие кодифицированного акта хозяйственного законодательства — Х(К)К, объединяющего частно-правовое и публично-правовое регулирование.

Важнейшим доводом в пользу Хозяйственного кодекса как акта вышеуказанной кодификации выступают обстоятельства практической направленности — удобство в использовании. Ведь упорядочение хозяйственных (предпринимательских) отношений в «едином универсальном всеохватывающем» Гражданском кодексе «вперемешку» с регулированием потребительских частно-правовых отношений затруднит применение норм права гражданами и специалистами, которые не имеют специальной юридической подготовки. При подобном универсализме кодифицированное нормативное регулирование, лишенное важнейшего требования к юридическому языку — быть понятным и доступным, не сможет выступить тем инструментом упорядочения экономических отношений и стимуляции воспроизводствен-

ных процессов в Украине, каким оно задумывается для реализации экономических реформ.

Общесовременный подход к правовому упорядочению хозяйственных отношений, предполагающий регулирование индивидуальных-потребительских и хозяйственных-предпринимательских имущественных отношений «одним универсальным всеохватывающим» Гражданским кодексом, не только подвергался критике учеными хозяйственно-правовой концепции [1], но и неоднократно пересматривался сторонниками цивилистической науки [2], вплоть до констатации отсутствия необходимости в новом ГК [3].

Однако, скорейшему принятию Хозяйственного кодекса препятствуют ряд факторов. Во-первых, длительное непризнание самостоятельности хозяйственно-правового способа организации отношений в СССР, основанное на волюнтаристских решениях Вышинского и нежелании чиновников 60-х каким-либо образом упорядочить взаимодействие государства и хозяйствующих субъектов в формально обусловленных рамках, предопределило «численное господство» ученых и практиков, не воспринимающих в силу «воспитания» самой идеи существования хозяйственного права как важнейшей самостоятельной отрасли права. Видимо, именно поэтому, как отметила проф. Г. В. Пронская, противники Х(К)К даже не доходят до анализа содержания такового, выступая исключительно против самой идеи Х(К)К [4].

Во-вторых, хозяйственно-правовая концепция, смело отстаивающая неизбежность и полезность государственного воздействия на экономические процессы, при поверхностном взгляде вызывает ложное, неглубокое, но разрушительное представление о хозяйственно-правовой концепции как о реакционном отстаивании архаистического административно-командного метода управления экономикой. Духу продолжающегося в массах увлечения идеей капитализма в чистом виде отвечает идея «нічого публічного» в экономических отношениях с соответствующим преподнесением Гражданского кодекса, как единственного имеющего право на регулирование хозяйственных отношениях. В то же время разрушительные последствия бесконтрольного осуществления приватизационных, валютных, внешнеэкономических и других экономических процессов в Украине в период «дикого капитализма» начала 90-х годов практически доказывают «утопичность» изолированного вне публично-правового элемента регулирования современных хозяйственных отношений.

Фактором, отрицательно сказывающимся на условиях принятия Х(К)К, является откровенная неправда, распространяемая идеологами цивилистической науки о свойствах хозяйственно-правового регулирования, и проекта Х(К)К в частности. Так, академик В. К. Мамутов неоднократно опровергал ложные утверждения о том, что в большинстве развитых стран действуют единые гражданские кодексы; неправду о противодействии Х(К)К ведущим в прошлом цивилистом Г. К. Матвеевым; неправду о дублировании проектом Х(К)К положений проекта ГК и т.п.. При этом В. К. Мамутов правомерно подчеркивает, что современное европейское коммерческое право происходит не от римского частного права, а от средневекового городского и земского права, а также от торговых и купеческих обычаев [5]. Нельзя не согласиться с проф. Г. В. Пронской, отмечающей беспрецедентное нарушение профессиональных и нравственных принципов научного спора при противодействии принятию Х(К)К со стороны таких юристов как А. Пидопрыгора, С. Головатый, А. Довгерт, когда хозяйственно-правовой концепции «приписываются» не имеющие ничего общего с содержанием проекта Х(К)К идеи возврата к распределительной экономике, разрыва правового поля Украины, нарушения расчетной дисциплины и т.п. [6].

Важнейшим общественно-политическим условием, оказывающем отрицательное влияние на принятие Хозяйственного (Коммерческого) кодекса наряду с Гражданским кодексом, является незнакомленность в ряде политических кругов с тенденциями развития аналогичных отношений в других странах, в том числе в таких развитых, как Германия, Франция, Испания, Австрия, Швеция, США, Япония, Южная Корея и др. [7]. Слепое, порой, копирование опыта «старшего брата» России, где цивилистам удалось отстоять «единый всеохватывающий», а потому раздираемый противоречиями и отсутствием единых принципов ГК РФ, боязнь новаций прогрессивных механизмов, пусть даже и отвечающих национальным интересам, — все это негативно сказывается на продвижении в парламенте проекта Х(К)К.

Самым существенным последствием принятия частного-правового Гражданского кодекса в Украине без Хозяйственного (Коммерческого) кодекса может выступить продолжение противостояния государственной организации и частных предпринимателей, когда существование каждого из этих субъектов не согласовано с интересами другого. При подобном пути кодификации полномочия и функции государственных органов останутся оторванными от хозяйственных отноше-

ний предпринимателей в соответствующих сферах экономики. Это вряд ли будет способствовать одновременному проведению экономической и административной реформ. Совершенно очевидно, что роль государства в экономических процессах от частного-правового формализованного конструирования не изменится, а лишь будет нуждаться в самостоятельном регулировании. Поэтому при подобном самостоятельном существовании, «не согласованном» с хозяйственными процессами, управленческие процессы окажутся замкнутыми интересами собственных функций. Последнее не замедлит сказаться негативно на процессах управления экономикой: постоянное расширение административных полномочий соответствующих органов, частые изменения «правил игры», отсутствие мер по стимулированию воспроизводственных процессов, льготы отдельным предпринимателям за счет дискриминации других, отсутствие ответственного отношения управленческих структур к экономическим последствиям своего контроля и т.п.

Поэтому для создания самостоятельного и совершенного хозяйственного механизма в Украине, где принципы и гарантии предпринимательской деятельности будут увязаны с полномочиями и функциями государственных органов, необходимо согласовать частные и публичные интересы в сфере хозяйствования. Это необходимо осуществить путем кодифицированного формулирования норм, сочетающих принципы сосуществования и взаимодействия таких разнонаправленных интересов, гарантии и взаимную ответственность всех участников хозяйственных отношений частного и публичного происхождения, пределы вмешательства общественных интересов в сферу предпринимательства. Это создаст цивилизованные рамки хозяйствования, обеспечивающие — не в ущерб интересам общества — условия для непреклонного прироста производства и в целом национального благосостояния. Подобные задачи могут быть наиболее правильно разрешены исключительно путем правовой организации хозяйственной системы в специализированном Хозяйственном (Коммерческом) кодексе. Гражданскому кодексу это не под силу, так как природе его частного-правового метода регулирования объективно чужда доля публично-правового элемента.

Только Хозяйственный (Коммерческий) кодекс Украины способен таким образом закрепить место и роль государственной организации в системе хозяйствования, чтобы социальные интересы были согласованы с интересами субъектов предпринимательства во благо процветания Украины.

Литература

1. **Абрамов Н.** Хозяйственный кодекс необходим. // Закон и бизнес. — 1997. — № 35; **Свдокимов В.** Чи потрібні два кодекси — цивільний і господарський // Голос України. — 1997. — № 126.; **Знаменский Г. Д.** О концепции хозяйственного (торгового) кодекса Украины. — Донецк: ИЭП АН Украины, 1992; **Мамутов В.** Нужен Хозяйственный кодекс // Рабочая газета. — 1995. — 20 июля; **Притыка Д., Джунь В.** Как упорядочить хозяйственный механизм. // Закон и бизнес. — 1997. — № 39; и др.
2. **Матвеев Г. К.** Потрібні кодекси — цивільний і підприємницький // Віче. — 1995. — № 4.
3. **Интерв'ю з З. Ромовською** // Юридичний вісник України. — 13-19 січня 2000 року;
4. **Пронская Г.** О профессионализме и нравственности в научном споре // Закон и бизнес. — 1997. — № 37-38.
5. **Мамутов В.** І знову про загальноцивілістичний підхід // Право України. — 2000. — № 4. — С. 93-94; **Мамутов В. К.** Юридическую науку — на решение проблем содействия развитию экономики. — Донецк: ИЭПИ НАН Украины, Югосток, 1999. — 46 с.
6. **Пронская Г.** Указ. соч.
7. **Мамутов В. К.** Юридическую науку — на решение проблем содействия развитию экономики. — С. 42.