

САМОИДЕНТИФИКАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ ЮЖНОУКРАИНСКОГО РЕГИОНА: «НЕУКРОТИМОСТЬ ПРИМОРДИАЛЬНОГО»

Отечественные социологи на протяжении последнего времени все чаще фиксируют ситуацию множественности попыток определения идентичности как отдельного индивида так и социальных групп и общностей, украинского социума в целом. «Современное общество — это пространство постоянно изменяющихся идентичностей» - такое определение современному обществу дает известный украинский социолог Е.И.Головаха⁸¹. И если в недавнем прошлом смена идентичности предполагала маргинализацию, то в сегодняшнем мире риску оказаться маргиналами более подвержены именно те, кто сохраняет идентичность вопреки изменению объективной социальной ситуации и не способен принять новые социальные реалии. Еще в 70-е годы прошлого столетия Юрген Хабермас утверждал, что новому обществу, преодолевающему границы отдельных государств, понадобится новая социальная идентичность, что неизбежно повлечет пересмотр многих устоявшихся принципов и механизмов социальной идентификации⁸². И действительно, к концу XX столетия развал коммунистической системы, процессы глобализации и европейской интеграции стали мощным фактором стремительного разрушения старых и формирования новых социальных идентичностей. А поскольку в этих условиях устоявшиеся социальные связи рушились со скоростью, явно превосходящей адаптивные возможности людей, новые идентичности приобретали непредсказуемый и порой весьма причудливый характер. Отсюда и всплеск научного интереса к их объяснению и социальной интерпретации. По мнению Зигмунта Баумана, «никакой иной аспект нашей жизни не привлекает сейчас такого внимания философов, социологов и психологов... Впечатляющее возрастание интереса к “обсуждению идентичностей” может сказать больше о нынешнем состоянии человеческого общества, чем известные концептуальные и аналитические результаты его осмысления»⁸³.

В этом высказывании одного из наиболее ярких представителей постмодернистской социологии содержится весьма скептическая оценка способности исследователей и аналитиков предложить что-либо более интересное для объяснения новых социальных идентичностей, чем все более интенсивные обсуждения этой проблемы. И все же результаты ее осмысления в работах украинских социологов заслуживают внимания. В них рассмотрены особенности современных социальных изменений, через смену идентификационных практик, определены факторы и механизмы перехода от «советских» социальных идентичностей к современному состоянию и перспективе формирования демократических национально-гражданских и социокультурных идентичностей⁸⁴. Соответственно первым шагом в исследовании идентичностей современного социума должна стать четкая структурализация социологического знания, а также определение тех теоретических направлений, которые по-разному характеризуют и объясняют идентичность. Отправной точкой нашего анализа послужила классификация, которая имеет место в работах известных отечественных исследователей⁸⁵. Согласно Г.Зборовскому и Н.Черниш, все существующие социологические теории можно объединить в три основные (вполне традиционные для социологии) группы. К первой группе метапарадигм авторы относят структурный подход, который позволяет рассмотреть сложную взаимосвязь между идентичностями, социальными группами и социальной структурой общества. Первая группа включает и другие концепции макроанализа идентичностей (функционализм, теория конфликта и др.). Вторая группа метапарадигм имеет свои особенности в анализе идентичностей. Лидерами являются символический интеракционизм, феноменология, ролевые теории и т.д. Идентичность рассматривается на микроуровне, акцент в основном делается на процессах ее формирования и взаимодействия с другими. И, наконец, третья группа метапарадигм представлена т.н. новой социологией, которую известный польский социолог П.Штомка назвал «повседневной социологией». Что касается анализа результатов представленного в данной статье исследования, то интерпретация социологической информации,

полученной в результате использования количественной методики проведения эмпирических исследований, осуществлена в рамках структурного подхода. Однако, не все зарегистрированные нами в ходе исследования феномены, оказалось возможным объяснить с точки зрения структурализма. Речь в первую очередь идет о необходимости дополнительного анализа (репрезентативно всем областям Украины) выбора населением гражданской и этнической идентичности. Очевидно, что необходимо проводить отдельные фокус-группы, глубинные интервью, чтобы понять, какой смысл вкладывают респонденты в эти понятия и почему их выбирают.

Общая характеристика исследования. В июне 2011 года Центром региональных исследований и стратегий (г.Одесса) было проведено репрезентативное социологическое исследование методом личного интервью по месту жительства респондентов на тему «Общественное мнение населения Южных регионов Украины». Генеральную совокупность составляло взрослое население Одесской, Николаевской и Херсонской областей, а также АР Крым. Объем выборки 2500 чел. Выборочная совокупность по контролируемым социальным характеристикам (полу, возрасту, образованию, месту жительства) представляет собой достаточно точную модель взрослого населения указанных областей и АР Крым. Средняя ошибка выборки по контрольным квотным характеристикам не превышает 3 %. Выборка многоступенчатая. 1 ступень: выборка гнездовая пропорциональная. Основа выборки – расселение населения областей и АР Крым. Критерий выделения гнезд – административно-территориальное деление областей в границах избирательных округов: Одесская область – 831 чел. (33,26%), Николаевская область – 430 чел. (17,18%), Херсонская область – 403 чел. (16,13%), АР Крым и г.Севастополь – 836 чел. (33,87%). 2 ступень: единица отбора – район жительства. Население районов городов областных центров Одессы, Николаева, Херсона, Симферополя и Севастополя, городов областного подчинения, городов районного подчинения, пгт (32 н.п.) и сел (48 сел) пропорционально представлены в выделенных гнездах. Всего 95 населенных пунктов. Соотношение городского (в том числе и пгт) и сельского населения в выборке составило: 66,5% и 33,5%. 3 ступень: единица отбора – место

жительства – улица. Основа отбора – список улиц расположенных в границах избирательного участка. Процедура отбора – простой случайный отбор по алфавиту. 4 ступень: единица отбора – жилище. Основа отбора – дома, расположенные на улице. Отбор жилищ осуществлялся последовательно по порядку, так как, они указаны в маршруте. 5 ступень. Единица отбора – респондент. Выборка квотная, квоты определяются по полу и возрасту.

Отметим, что качество и достоверность получаемых в ходе социологического исследования данных зависит от множества факторов. Одним из важнейших факторов является субъективный, а именно – интервьюер. В нашем опросе приняли участие более 80 интервьюеров, имеющих специальную подготовку. Благодаря их квалификации, добросовестности, оперативности и умению найти подход к респонденту были получены эти данные:

Таблица 2.6.1

Расчет средней ошибки выборки по контрольным переменным⁸⁶
Распределение респондентов и населения по административным территориям

Административная территория	Респонденты (от 18 лет и старше, %)	Население (от 18 лет и старше, %)*	d (%)
АР Крым+Севастополь	33,43	33,0	0,43
Одесская область	33,27	33,5	0,23
Николаевская область	17,17	17,3	0,13
Херсонская область	16,13	16,2	0,07
Средняя ошибка выборки D			0,22

Таблица 2.6.2

Распределение респондентов и населения Юга по полу

Пол	Респонденты, %	Население, %	D (%)
Мужчины	44,9	45,03	0,13
Женщины	55,1	54,96	0,14
Средняя ошибка выборки D			0,13

Таблица 2.6.3

Распределение респондентов и населения Юга по возрасту

Возраст	Респонденты, %	Население, %	D (%)
18-29 лет	23,4	23,09	0,31
30-49 лет	34,6	34,77	0,17
50 +	42,0	42,14	0,14
Средняя ошибка выборки D			0,21

Распределение респондентов и населения Юга по району жительства

Район жительства	Респонденты, %	Население, %	d (%)
Города и пгт	66,5	66,4	0,1
Села	33,5	33,6	0,1
Средняя ошибка выборки D			0,1

Несколько слов относительно *исходных принципов исследования*. Целью исследования являлось изучение различных типов идентичностей респондентов четырех крупных областей Украины: этнической (идентитет – «Я – украинец», «Я - представитель своего этноса»), гражданской (идентитет – «Я - гражданин Украины», «Я - гражданин бывшего СССР»), локально-территориальной (идентитет – «Я - житель своего села, района, города»), региональной (идентитет – «Я - житель региона, области». Особое внимание в исследовании уделялось диагностике индекса удовлетворенности собственной жизнью, который с нашей точки зрения отражает как условия жизни в конкретных в конкретных административных единицах, так и региона в целом, так и общую адаптированность, приспособленность человека к жизни, иными словами, показывающего, насколько человек и окружающая его реальность идентичны друг другу. Это предполагает проверку общей гипотезы - идентичность существует тогда, когда созданы определенные социальные условия, способные в достаточной мере обеспечить социальные взаимодействия в окружающем пространстве.

В первом случае респондентам предлагалось ответить на вопрос «Кем Вы себя в первую очередь считаете?» и выбрать один идентитет из 8 предложенных, который лучше описывает его самого, затем респондентам предлагалось ответить на вопросы: «К какой национальности Вы себя относите?», «Какой язык считаете родным?». Во втором случае респонденты должны были ответить на ряд последовательных вопросов, касающихся их жизни.

Начнем с анализа структуры идентичностей респондентов в разрезе областей. Для всех обследованных областей существенными выявились два вида идентичностей: гражданская и локально-территориальная

(отождествление себя с гражданином Украины и жителем села, города, региона в котором живет) (рис.1). Гражданами Украины считают себя менее половины опрошенных респондентов (46%) - такой уровень гражданской идентичности в обследованных областях может быть признан как «умеренный». Следует отметить сравнительно высокий уровень локально-территориальной самоидентификации (31%). Каждый третий опрошенный нами респондент считает себя жителем своего села, города, района, в котором проживает. Это значит, что на Юге Украины еще достаточно сильно выражены примордиальные силы. Локальная идентичность обладает очень важным положительным свойством – способностью объединять людей разных социальных групп. Это обстоятельство необходимо учитывать при проведении национальной государственной политики: не следует противопоставлять гражданскую и локально-территориальную идентичности. В общем случае они не только сосуществуют вполне мирно, но и дополняют друг друга; есть основания утверждать, что чувство Родины может быть полноценным лишь при наличии чувства «малой родины».



Николаевской области, где уровень гражданской идентичности наивысший – 66%.

Следует отметить высокую корреляцию гражданской и этнической идентичностей. Согласно данным опроса 60% респондентов считают себя

украинцами. Наибольший показатель этнической идентичности в Николаевской области – 84%, наименьший в АР Крым – 23%, где большинство жителей считают себя русскими (66%) (табл.2.6.5).

Таблица 2.6.5

К какой национальности Вы себя относите? (N=2500 чел.,в) %

	Украинец	Русский	Другой
Одесская область	74	24	2
Николаевская область	84	14	2
Херсонская область	78	18	4
АР Крым	23	62	15
Причерноморье	60	33	7

Как видно из результатов исследования идентификационная модель и иерархия наиболее значимых идентичностей в различных областях Юга Украины является, более менее, сформированной, *но не гомогенной*.

Несмотря на то, что и в общей модели первое место занимает гражданская идентичность (гражданин Украины), структуры идентичностей представителей Одесской, Херсонской и особенно Николаевской области и АР Крым очень сильно отличаются (таб.2.6.6).

Таблица 2.6.6

Кем Вы себя в первую очередь считаете? (распределение по областям),%

КЕМ ВЫ СЕБЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ СЧИТАЕТЕ? (в %)	Жителем села, города, района	Жителем региона (области или нескольких областей)	Гражд. Украины	Представителем своего этноса, нации	Гражд. бывшего Совет. Союза	Гражд. Европы	Гражд. мира
Одесская область	34	4	48	1	11	1	1
Николаевская область	23	3	66	1	6	Меньше 1	1
Херсонская область	44	5	37	2	10	1	1
АР Крым	26	21	38	5	8	Меньше 1	2
Юг Украины	31	10	46	2	9	1	1

Для населения АР Крым довольно существенной является региональная идентичность (21% против 4% в Одесской, 5% в Херсонской и 3% в Николаевской областях). Хотелось бы обратить внимание еще на один интересный факт: для представителей Херсонской области первое место в рейтинге занимает, не гражданская идентичность, а локально-территориальная идентичность – жителя своего города, поселка, села (44%). Локально-территориальная идентичность во многом схожа с другими видами идентичностей. Она тоже опирается во многом на социальные мифы об особых качествах местообитания; её выраженность во многом зависит от наличия и поддержания коллективной памяти, сложившихся ценностей и норм; она выражается в конструировании её обладателями неких самообразов, в создании специфических черт. Сам факт совместного проживания неминуемо порождает у земляков сходные социальные черты.

Локально-территориальная идентичность включает в себя «привязанность» человека к отдельной группе, территории, культуры не только по причине личной склонности, практической потребности или взятых на себя обязательств, но и благодаря рождению или проживанию на определенной территории, с присущей для нее природной, производственно-экономической, исторической, культурной и другой спецификой. Именно они создают определенный набор объективных факторов, которые являются необходимой предпосылкой для создания и существования реального «Мы». Локальная идентичность относится к особым видам коллективной и культурной идентичности. Как уже упоминалось, она основывается одновременно на локальной традиции, которая касается четко определенной территории, места, на специфических общественных, культурных (символических), экономических или даже топографических чертах, которые присущи данному месту⁸⁷.

Согласно данным проведенного исследования для Юга Украины в настоящее время характерна поляризация людей по оценке удовлетворенности своей жизнью. На момент опроса большинство респондентов оказались неудовлетворенными своей жизнью (48%), напротив

– число удовлетворенных составило 46% (индекс удовлетворенности жизнью по всему массиву равен -1,2). Самый низкий индекс удовлетворенности жизнью в Херсонской области (-13) (см.табл.2.6.7) Превышение числа неудовлетворенных своей жизнью над числом удовлетворенных (хотя и незначительное) свидетельствует о преобладании пессимистических и неустойчивых настроений среди населения юга Украины. Неудовлетворенные жизнью люди в сложных жизненных ситуациях обвиняют и враждебно относятся по отношению к другим, часто используют стратегию самоизоляции в собственном поведении. Все эти факторы являются, безусловно, деструктивными и не способствуют проведению эффективных преобразований и выходу страны из кризиса.

Таблица 2.6.7

Уровень удовлетворенности жизнью в целом? (в %, N=2500 чел.)

	Од. обл., N=831	Ник. обл., N=430	Херс. обл., N=403	АР Крым N=836	ИЗ В целом
Пожалуй, не удовлетворен	46,9	44,7	59,0	45,6	48,0
Скорее удовлетворен, чем нет	47,5	48,7	32,3	48,5	45,6
Затрудняюсь ответить	5,6	6,6	8,8	5,9	6,4
<i>Индекс удовлетворенности жизнью (баланс +/- , взвешенный),%</i>	-3	-1,9	-13	-1,5	-1,2

Следует отметить, что удовлетворенность жизнью, уверенность в завтрашнем дне и ориентации на эмиграцию отнесены к числу основных интегральных показателей социальной напряженности⁸⁸. Во всех случаях индексы таких показателей как удовлетворенность жизнью и уверенность в завтрашнем дне принимают отрицательное (хотя и не критическое значение), что может свидетельствовать о наличии социальной напряженности в Южных регионах Украины. Согласно данным исследования, намерения эмигрировать тесно связаны с общей системой взглядов, оценок, мнений. Имеет место связь между ориентацией на отъезд удовлетворенностью жизнью и уверенностью в завтрашнем дне. Ориентированные на эмиграцию настроены более пессимистично. Как видно из Таблицы 2.6.8, количество желающих эмигрировать из Херсонской области (где ситуация наименее благоприятная

по всем показателям) заметно превосходит этот показатель по другим областям.

Таблица 2.6.8

Хотели бы Вы выехать из населенного пункта, где вы живете?, (в %, N=2500 чел.)

	Одесская обл., N=831	Николаев. обл., N=430	Херсон. обл., N=403	АР Крым N=836	Юг в целом
Да, хотел бы	19,2	23,0	26,6	22,4	22,1
Нет	76,1	68,1	62,4	72,3	71,2
Затрудняюсь ответить	4,7	8,9	10,9	5,3	6,7

Учитывая влияние сезонных факторов на социально-экономические настроения, можно предположить, что осенью-зимой индекс удовлетворенности жизнью будет существенно ниже. Климат оказывает некоторое влияние на самочувствие населения - летом удовлетворенность жизнью повышается, зимой - имеет тенденцию к некоторому снижению. Недостаток солнца снижает качество жизни людей, так что ухудшение погоды не замедлит сказаться на восприятии жизни (что подтверждается данными мониторинговых исследований в Одесской области).

Заметно снижается уровень восприятия жизни и по мере ухудшения материального состояния. Это самый значимый фактор для оценки уровня удовлетворенности жизнью. Так, 87% наиболее состоятельных жителей Юга Украины довольны жизнью.

Данные исследования 2011 года подтверждают, что существует линейная зависимость между оценкой материального положения и удовлетворенностью жизнью в целом, что является вполне естественным. При этом следует подчеркнуть, что она не только существует, но и достаточно сильная (коэффициент корреляции 0.28). Такая тесная взаимосвязь вероятно объясняется следующим: деньги тратятся преимущественно на пищу, жилье, т.е. удовлетворение (хотя бы минимальное) как биологических, так и основных социальных потребностей. Следует отметить также, что различия в удовлетворенности своей жизнью между самыми бедными и самыми

богатыми значительны. Если среди самых бедных, т.е. тех, кому «не хватает денег на самые необходимые продукты питания» доля неудовлетворенных жизнью составляет 71%, то среди людей со средним достатком их уже 42%, а среди богатых, т.е. тех, кто «практически ни в чем себе не отказывает» таких и вовсе не оказалось, т.е. практически все довольные своим материальным положением оказываются довольны жизнью.

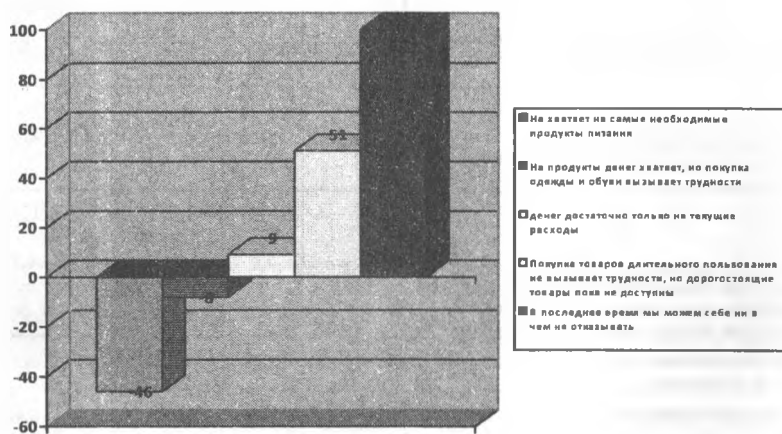


Рисунок 2. Индекс удовлетворенности жизни в зависимости от материального положения семьи (баланс +/- , взвешенный),%

В целом же опрошенные более чем сдержанно оценили свои материальные возможности (см. табл.2.6.9).

Средняя оценка по обследуемому региону составила 2,42 балла. Это означает, что практически половина населения Юга Украины — это люди, которым денег хватает на покупку еды, одежды, обуви, уплату коммунальных услуг. Но приобретение сложной бытовой техники или мебели создает для них серьезные проблемы.

**Субъективная оценка уровня жизни населения Юга Украины
(распределение ответов на вопрос: « КАКОВО МАТЕРИАЛЬНОЕ
ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?» (в %, N=2500 чел.)**

	Одес. обл., N=831	Никол. обл., N=430	Херсон. обл., N=403	АР Крым, N=836	ЮГ в целом
Не хватает даже на самые необходимые продукты питания	12,0	8,6	9,4	19,3	13,4
На еду, в основном, денег хватает, но покупка одежды или обуви создает для нас серьезные трудности	38,0	48,0	40,7	33,9	38,8
На текущие расходы денег достаточно. Но для покупки дорогих товаров длительного пользования (холодильника, телевизора и т.п.), наших сбережений не хватает	43,3	38,2	43,7	40,4	41,5
Покупка товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей. Однако, приобретение новой автомашины, квартиры, дорогостоящая туристическая поездка нам пока не доступны	6,8	4,9	6,2	6,1	6,1
В настоящее время мы можем практически ни в чем себе не отказывать	0,0	0,2	0,0	0,3	0,2
Индекс материального положения семьи (средняя оценка)	2,45	2,40	2,46	2,36	2,42

В ходе опроса опрошиваемым предлагалось самим оценить свой уровень жизни. Большинство уровень жизни оценивается как посредственный: «жить трудно, но можно терпеть» (индекс самооценки жизни по Югу Украины в целом = -42). Лишь 14% жителей Южно-Украинского региона отметили, что дела у них идут «в общем неплохо». Причем наиболее благоприятная ситуация в Крыму, где практически каждый пятый опрошенный позитивно оценивает свою нынешнюю жизнь. Здесь следует уточнить, что скорее на такую высокую позитивную оценку мог повлиять так называемый «сезонный фактор», поскольку опрос проводился в разгар туристического сезона. Поэтому, видимо, и настроение, и оценки крымчан заметно отличаются от жителей других областей в сторону позитива. Напротив, оценки уровня жизни населения Одесской области находятся в диапазоне от плохих показателей к посредственным: среди них больший

удельный вес лиц, которые оценивали свой уровень жизни как «жить трудно, но можно терпеть» (см. табл.2.6.10). Самый низкий уровень благосостояния населения в Николаевской и Херсонской областях, здесь больший удельный вес опрошенных, которые уже не могут терпеть свое бедственное положение (индекс СУЖ соответственно: -50 и -52).

Таблица 2.6.10

Субъективная оценка жизни (распределение ответов на вопрос: «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СВОЮ НЫНЕШНЮЮ ЖИЗНЬ?»)⁴, в %, N= 2500 чел.

	Одесская обл., N=831	Никол. обл., N=430	Херсон. обл., N=403	АР Крым N=836	ЮГ в целом
Дела, в общем, идут неплохо	9,8	11,3	8,0	22,8	14,0
Жить трудно, но можно терпеть	54,5	49,3	51,2	48,5	51,1
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	30,6	36,4	34,6	24,3	30,1
Затрудняюсь ответить	5,2	3,1	6,2	4,4	4,7
Индекс самооценки уровня жизни (СУЖ) (баланс +/- , взвешенный),%	-48	-50	-52	-26	-42

Оценки собственной жизни тесно коррелируют с ожиданиями изменений к лучшему в личной жизни (коэффициент корреляции 0.39). Как видно из Таблицы 5, респонденты в основном не видят перспектив улучшения ситуации. С нашей точки зрения, именно отсутствие перспектив и определяет общее настроение населения Южно-украинского региона. Следует подчеркнуть, что число людей, пессимистично оценивающих перспективны изменений в личной жизни существенно больше, чем оптимистов. Особенно пессимистично настроены жители Херсонской области (индекс КΠΟΥЖ = -32, что существенно ниже, чем в других областях)(см.табл. 2.6.11).

Исследование общественного мнения населения Юга Украины зафиксировало преобладание пессимистических взглядов на будущее. Большинство населения (70%) не чувствуют уверенность в завтрашнем дне, а

⁴ В данной таблице и в следующих разницы показателей (по строке) значима тогда, когда она более 4%.

уверены - лишь 20% (см. табл.2.6.12). Пик негативных настроений приходится на Херсонскую область, где индекс уверенности в завтрашнем дне на 17 пунктов ниже, чем в целом по массиву.

Таблица 2.6.11.

Ожидания изменений в жизни к лучшему (в %, N=2500 чел.)

	Одесская обл., N=831	Никол. обл., N=430	Херсон. обл., N=403	АР Крым N=836	ЮГ в целом
Нет, в обозримом будущем улучшений не жду	29,8	32,1	31,3	31,8	31,1
Да, но не скоро	23,1	29,0	35,6	26,6	27,3
Да, лет через п'ять	15,3	10,3	11,9	10,6	12,3
Да, в ближайшие год-два	19,2	21,8	11,2	23,3	19,7
Затрудняюсь ответить	12,6	6,8	10,0	7,7	9,5
Индекс краткосрочных прогнозных оценок уровня жизни (КПОУЖ) (баланс +/- , взвешенный), %	-14	-20	-32	-17	-19

Таблица 2.6.12

Уверенность в завтрашнем дне (в %, N=2500 чел.)

	Одесская обл., N=831	Никол. обл., N=430	Херсон. обл., N=403	АР Крым N=836	ЮГ
Да	19,1	19,1	12,4	25,5	20,1
Нет	71,3	71,1	78,9	63,9	70,1
Затрудняюсь ответить	9,6	9,8	8,7	10,6	9,8
Индекс уверенности в завтрашнем дне (баланс +/- , взвешенный, %)	-52	-52	-67	-27	-50

Следует отметить, что общественное мнение является весьма чувствительным барометром социально-экономических настроений. Данные исследования свидетельствуют о том, что в сознании, настроениях населения Юга Украины прослеживаются симптомы глубокой неудовлетворенности положением дел и социального пессимизма. Подчеркнем, что людей, пессимистически оценивающих как свой нынешний уровень жизни, так и перспективы ее дальнейших изменений существенно больше, чем оптимистов. Именно это настроение является преобладающим и доминирующим.

Если же принять во внимание уровень индексов удовлетворенности жизни и его динамику, то напрашивается *вывод* о том, что и улучшение экономической ситуации, в Южном регионе Украины и подъем уровня жизни населения будет идти в направлении (и в диапазоне) от плохих показателей к

посредственным. Низкие оценки уровня жизни населения южных областей Украины создают повод и для умеренного оптимизма относительно выздоровления украинской экономики, в целом. Таким образом, удовлетворенность жизнью определяется тем, насколько все-таки человек и окружающая его реальность соответствуют друг другу. И уже здесь начинают работать собственные требования, как к себе, так и к миру.

Важным моментом здесь является «масштаб» или границы той территориальной общности, к которой индивид чувствует причастность. Многое зависит от условий социализации и положения конкретного индивида.

Региональная идентичность является результатом отождествления «Я - член территориальной общности». Индивид обладает образом «Я - член территориальной общности», который вместе со способом соотнесения (сравнения, оценивания, различения и отождествления) образа «Я» и образов территориальных общностей образует механизм региональной идентификации.

Замкнутость крымчан на региональном идентитете и херсонцев на локальном можете свидетельствовать о скрытой межгрупповой нетолерантности. Хотя природа этих феноменов возможно разная. Так уровень региональной идентичности в Крыму, который может быть признан, как сильно развитый, отражает преемственность самосознания местных общностей, чувство «малой родины». Детерминанты высокой локально-территориальной идентичности жителей Херсонской области, возможно, являются следствием компенсаторской реакции продуцируемой комплексом «неполноценности» провинциала (особенно, если учесть, что доля сельского населения в Херсонской области значительно выше, чем в других обследованных областях). В связи с этим не стоит заблуждаться на счет того, что построение современного единого украинского государства неотъемлемо должно сопровождаться ослаблением примордиальных сил. В настоящее время исконные силы – *Gemeinschaft* – видимо снова заявляют о себе в Украине в региональном, территориальном и лингвистическом сознании. Чем меньше удельный вес гражданской идентичности, тем большее значение приобретает

локальная или региональная идентичность. Как и следовало ожидать, у этнических украинцев выше уровень гражданской идентичности (68%) по сравнению с русскими (26%) и представителями других национальностей (5%) (см. табл.2.6.12).

Таблица 2.6.12.

Идентичность в зависимости от этнического фактора, (в%)

Кем Вы себя считаете?	К какой национальности Вы себя относите?		
	украинской	русской	другой
1. Жителем села, района или города, в котором Вы живете	33	28	28
2. Жителем региона (области или нескольких областей), где Вы живете	5	65	7
3. Гражданином Украины	68	26	5
4. Представителем своего этноса, нации	1	2	18
5. Гражданином бывшего Советского Союза	7	12	7
6. Гражданином Европы	0,6	0,5	-
7. Гражданином мира	1	2	5

Отметим также, что у всех представителей других национальностей, населяющих Юг Украины, величина этого показателя находится за пределами поля гражданской идентичности и имеет высокий показатель этнической идентичности. Это свидетельствует о недостаточно высоком уровне ассимиляции и консолидации на основе гражданской идентичности как предпосылки формирования гражданской нации (во всяком случае на Юге Украины). Однако не следует видеть в региональной и локально-территориальной идентичности неизменную угрозу для единства страны; напротив, её следовало бы всячески культивировать именно для укрепления целостности государства.

Для жителей села в целом характерен более высокий уровень украинской идентичности. Что касается городского населения, то существенное влияние на его особенности оказывает не только величина поселения, но и регион проживания: в городах, принадлежащих к разным регионам, фиксируется разный уровень украинской идентичности (см. табл.2.6.13).

**Национальность респондентов в зависимости
от поселенческого фактора (в%)**

К какой национальности Вы себя относите?	Место жительства		
	город	пгт	село
Украинец	57	54	66
Русский	39	39	21
другой	4	7	13

Относительно геополитических ориентаций, можно отметить, что отношение к западному вектору развития Украины (к вступлению в ЕС и НАТО) не связано со степенью украинской идентичности, тогда как ориентации на союз с Россией и Белоруссией взаимосвязаны с фактором украинской идентичности. У лиц, отрицательно относящихся к союзу с Россией и Белоруссией, выше уровень гражданской идентичности по сравнению с теми, кто к такому союзу относится положительно. Определенная связь уровня украинской идентичности с политической активностью населения Украины зафиксирована и при анализе сопряженности этого показателя с характером участия в выборах президента Украины в 2010 году. Люди с более высоким уровнем украинской идентичности чаще (на статистически значимом уровне) голосовали за Ю. Тимошенко по сравнению с теми, кто голосовал за В. Януковича или «против обоих». Самый низкий уровень украинской идентичности у тех, кто вообще не участвовал в голосовании.

Какие общие выводы можно сделать из анализа представленных результатов исследования?

1. В целом на Юге Украины лидируют две разновидности социальной идентичности: гражданская и этническая, а это свидетельствует о том, что почти две трети жителей Северного Причерноморья (Юга Украины) ощущают себя одновременно и гражданами Украины и украинцами (исключение составляют населения АРКрым). В этой связи, как нам кажется, пока еще рано говорить о развенчании мифа о двух Украинах, как на этом настаивают некоторые украинские социологи (например Черниш Н.Й). Получение новой социологической информации в масштабах всей Украины (причем репрезентативно областям) актуализирует вопрос о необходимости

проведения углубленных исследований, которые позволили бы изучить внутреннюю наполненность тех идентичностей, которые выбирают наши граждане в разных регионах страны.

2. Особое внимание следует обратить на такую разновидность социальной идентичности, как региональная и локально-территориальная. В нашем исследовании с целью изучения степени распространенности этой идентичности мы использовали два идентитета: общий (житель своего региона) и локальный (житель своего города ...). При этом, еще раз оговоримся, что мы заведомо ограничили респондента в выборе лишь одного, наиболее значимого идентитета, что позволило сделать вывод о том, что, если для населения Одесской, Херсонской, Николаевской областей понятие «регионализм» не имеет особого значения, то, для среднестатистических крымчан является довольно существенным фактором. Что это означает? Вероятность регионального раскола на Юге Украине пока еще достаточно высокая. Построение национального государства, рост сложных, рациональных, целенаправленных организаций вовсе не означает общее ослабление примордиальных сил и ощущение себя одновременно и гражданами Украины и украинцами. Поэтому не следует видеть в региональной идентичности неизменную угрозу для единства страны; напротив, её следовало бы всячески культивировать именно для укрепления целостности государства.

Итак, несмотря на отмеченные региональные различия в социальных идентичностях населения Юга Украины, для всех категорий населения в целом гражданская идентичность (даже по сравнению с этнической) является наиболее характерной (за исключением Херсонской области). Идентификационная модель и иерархия наиболее значимых идентичностей в различных областях Юга Украины является, более- менее, сформированной, но не гомогенной. Для более ясного понимания перспективы изменения сложившихся структур и механизмов формирования идентичностей в современной Украине необходимы систематические сравнительные исследования.